

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218913
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:1317218913.15

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. U., W.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov K.. F. U., W.. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, F., právne zastúpený JUDr. Zuzanou Srnákovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Podbrezovská 39, a K.. R. U., T., W.. XX. XX. XXXX, bytom T., I. Y. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 25, o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l i :

I. Z v e r u j e maloletú V. U., W.. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Striedavá osobná starostlivosť sa b u d e vykonávať v týždenných intervaloch s výnimkou sviatkov a prázdnin upravených vo výrokoch III. a IV. tohto rozsudku. Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú V. od piatka v nepárnom týždni od 18,00 hod. do piatka v párnom týždni do 18,00 hod. Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú V. od piatka v párnom týždni od 18,00 hod. do piatka v nepárnom týždni do 18,00 hod.

III. Počas sviatkov a prázdnin bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú V. nasledovne:
- počas veľkonočných prázdnin v každom nepárnom roku od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočnému piatku od 9.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin každý rok od 16.07. od 18,00 hod. do 01.08. do 18,00 hod. a od 16.08. od 18,00 hod. do 31.08. do 18,00 hod.,
- počas vianočných sviatkov v každom nepárnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 9.00 hod., v párnom roku od 30.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roku do 18.00 hod.,
- počas jarných prázdnin v každom párnom roku od piatku predchádzajúceho prázdninovému týždňu od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele po skončení jarných prázdnin do 18.00 hod.

IV. Počas sviatkov a prázdnin bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú V. nasledovne:
- počas veľkonočných prázdnin v každom párnom roku od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočnému piatku od 9.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin každý rok od 30.06. od 18,00 hod. do 16.07. do 18,00 hod. a od 01.08. od 18,00 hod. do 16.08. do 18,00 hod.,
- počas vianočných sviatkov v každom párnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 9.00 hod., v nepárnom roku od 30.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roku do 18.00 hod.,
- počas jarných prázdnin v každom nepárnom roku od piatku predchádzajúceho prázdninovému týždňu od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele po skončení jarných prázdnin do 18.00 hod.

V. Rodič, ktorému končí osobná starostlivosť o d o v z d á maloletú rodičovi, ktorému začína osobná starostlivosť v stanovený deň a čas pred bydliskom odovzdávajúceho rodiča v meste T..

VI. Rodinné prídavky a daňový bonus b u d e poberať, resp. si uplatňovať matka.

VII. Trvalým bydliskom maloletej V. je I. Y. XXXX/XX, T.Ú..

VIII. Výživné na maloletú V. n e u r č u j e.

IX. Rodičia sú p o v i n n í uhrádzať bežné potreby maloletej súvisiace s jej zdravotným stavom, mimoškolskými aktivitami a školskými aktivitami voči tretím osobám, každý v polovici.

X. Rodičia sú p o v i n n í vzájomne informovať jeden druhého o záležitostiach týkajúcich sa zdravotného stavu, školskej dochádzky, resp. mimoškolských aktivít mal. V., a to najneskôr do 18,00 hod. posledného dňa, v ktorom tomu - ktorému rodičovi končí osobná starostlivosť o maloletú, a to buď ústnou alebo písomnou formou.

XI. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 37P/228/2014-181 zo dňa 26.02.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/344/2015-294 zo dňa 27.09.2016, v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, určenia výživného a uloženia povinnosti matke podávať otcovi informácie, a rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3P/16/2018-171 zo dňa 28.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/5/2019-392 zo dňa 23.05.2019 v časti o úprave styku otca s maloletou.

XII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal zverenia maloletej V. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, s výnimkou sviatkov a prázdnin, ktoré žiadal upraviť nasledovne: otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú V. počas veľkonočných prázdnin v každom nepárnom roku od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočnému piatku od 9.00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod., od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov v každom nepárnom roku od 23.12. od 8.00 hod. do 30.12. do 8.00 hod., v párnom roku od 30.12. od 8.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roku do 18.00 hod. a počas jarných prázdnin v každom párnom roku od piatku predchádzajúceho prázdninového týždňa od 8.00 hod. do nasledujúcej soboty po skončení jarných prázdnin do 19.00 hod. Matka má podľa návrhu otca zabezpečovať starostlivosť o maloletú Kláru počas veľkonočných prázdnin v každom párnom roku od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočnému piatku od 9.00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod., od 31.07. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov v každom párnom roku od 23.12. od 8.00 hod. do 30.12. do 8.00 hod., v nepárnom roku od 30.12. od 8.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roku do 18.00 hod. a počas jarných prázdnin v každom nepárnom roku od piatku predchádzajúceho prázdninového týždňa od 8.00 hod. do nasledujúcej soboty po skončení jarných prázdnin do 19.00 hod. Navrhol, aby miestom odovzdania a prevzatia maloletej bolo bydlisko odovzdávajúceho rodiča s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, výživné na maloletú V. súd neurčuje, pričom rodinné prídavky a daňový bonus bude poberať, resp. si uplatňovať matka. Navrhol tiež, aby maloletá V. mala trvalé bydlisko na adrese I. Y. XXXX/XX, T.. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 37P/228/2014-181 z 26.02.2015, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá V. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne. Zároveň bol upravený súdom styk otca s maloletou každý páry víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., bez úpravy styku otca s maloletou počas prázdnin a sviatkov. Odvolací súd uvedené rozhodnutie potvrdil. V rámci konania o rozvod manželstva bolo zistené, že maloletá má s otcom dobý vzťah a že vzťahy medzi rodičmi sú narušené. Otcom oslovená psychologička uvádza, že pokiaľ by rodičia žili v jednom meste, bola by indikovaná striedavá osobná starostlivosť. Otec trávi s maloletou plnohodnotne čas. Za účelom vytvorenia si čo najvhodnejších podmienok pre striedavú osobnú starostlivosť si otec zaobstaral 2-izbový byt v T., ktorého je vlastníkom a v ktorom má maloletá zariadenú svoju izbu. Otec poukázal na nález Ústavného súdu ČR, spis. zn. PL.ÚS. 31/96, III.ÚS

1206/09, I.ÚS 266/10 a I.ÚS 2661/10, z ktorých aj citoval. K návrhu otec pripojil nasledovné listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 37P/228/2014-181 zo dňa 26.02.2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/344/2015-294 zo dňa 27.09.2016, uznesenie Najvyššieho súdu SR, č. k. 8Cdo/44/2017-343 zo dňa 25.10.2017.

2. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila súdu vyjadrenie zo dňa 05.04.2018, v ktorom uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko od ostatnej úpravy v rozvodovom konaní nedošlo k žiadnej takej zmene pomerov, ktorá by opodstatňovala zmenu doterajšej úpravy a tiež otcom navrhovaná zmena nie je v záujme maloletej, ktorá si už na osobnú starostlivosť matky a pravidelný kontakt s otcom v rámci doby upraveného styku zvykla. Takéto zverenie by pre maloletú znamenalo zásadnú zmenu, na ktorú nie je pripravená. Maloletá je žiačkou základnej školy v T., navštevuje taktiež aj Základnú umeleckú školu v T.. S otcom sa stretáva v zmysle rozhodnutia súdu a počas prázdnin sa styk realizuje na základe dohody rodičov. Komunikácia medzi rodičmi je aj naďalej na veľmi zlej úrovni a otec nie je ochotný veci maloletej odovzdať priamo matke. Z rozhovorov s maloletou matka zistila, že tejto vyhovuje doterajšia úprava, v rámci ktorej má pevný domov u matky, ku ktorej má silný citový vzťah a zároveň sa pravidelne stretáva s otcom hlavne v rámci jej voľného času. Matka skonštatovala, že maloletá má dobrý vzťah k otcovi, avšak dominuje u nej vzťah k matke s ktorou doposiaľ vyrastala. Žiadala teda návrh otca zamietnuť.

3. Otec na pojednávaní prostredníctvom právnej zástupkyne zotrval na podanom návrhu s menšími obmenami, ktoré vyplývajú z už realizovaného styku v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č. k. 3P/16/2018-171 zo dňa 28.08.2018. Ďalej žiadal, aby súd upravil vzájomnú povinnosť rodičov informovať toho druhého rodiča o podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletej a tiež aj vzájomnú povinnosť uhrádzať platby na mal. V. voči tretím osobám u každého v polovici. Potvrdil (pričom matka toto tvrdenie nevyvrátila), že neodkladné opatrenia rapídne dopomohli k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi. Uviedol, že jediná obava V. je zo zmeny prostredia, čo bolo vylúčené. Jediný argument matky spočíva v tom, že V. vyjadrila svoj názor v rámci znaleckého dokazovania. Vyjadrený názor však nemusí byť vždy v záujme dieťaťa, nakoľko dieťa nemusí vedieť vyhodnotiť, čo je v jeho najlepšom záujme. Zo správy Y. Y. vyplýva, že V. obava spreneveriť sa mame pre ňu predstavuje väčšiu hrozbu, na čo nie je emočne pripravená, resp. zo znaleckého posudku vyplýva, že V. vníma určitý nesúhlas so strany matky k striedavej osobnej starostlivosti. V. miluje oboch rodičov, chce s nimi byť rovnocenne a jediné čo ju trápi je, aby rodičia dokázali aspoň v jej záujme a v jej veciach spolu komunikovať a kooperovať. V rámci celého tohto procesu k tomu prispeli či už dve neodkladné opatrenia alebo výchovné opatrenie. Striedavá osobná starostlivosť sa nemá nariadiť vtedy, keď je objektívny dôvod, ktorý by mohol negatívne zasiahnuť do záujmov dieťaťa. Takýto dôvod v celom konaní nebol preukázaný. V prípade nariadenia striedavej osobnej starostlivosti uviedol, že žiada výživné neurčovať, nakoľko zjavný nepomer v príjmoch rodičov nie je.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 12.12.2019 uviedol, že sa pridrižiava znaleckého dokazovania znalca z odboru psychológie a prikláňa sa k vyjadreniu psychológa, s ktorým rodičia pracujú s tým, aby sa vyskúšala striedavá osobná starostlivosť a naďalej aby sa pokračovalo v konzultáciách, ktoré si psychológ určí.

5. V priebehu konania rodičia predložili nasledovné listinné dôkazy: otec - správa zo psychologického vyšetrenia maloletej u T. Y. zo dňa 26.05.2015 a 12.06.2018, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017, čiastočný výpis z LV č. XXXX, V.Ú.. T., potvrdenie o pobyte, 2 strany farebných fotografií, SMS správy, potvrdenie o podaní daňového priznania a daňových nedoplatkoch, výpis z internetbankingu, matka - potvrdenie o príjme, rozpis mesačných nákladov. V priebehu konania súd požiadal Y. K. S. z referátu psychologicko-poradenských služieb, aby vykonala pohovor s maloletou, ktorá o tomto predložila správu zo dňa 24.08.2018.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka, ako i prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených rodičmi, resp. zadovážených zo strany súdu a rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 3P/16/2018-171 zo dňa 28.08.2018, ktorým návrh otca na zverenie maloletej V. do striedavej osobnej starostlivosti zamietol, otcovi rozšíril styk s mal. V. počas bežného roka od štvrtka od 16,00 hod do nasledujúceho pondelka do 16,00 hod, ako i počas veľkonočných, letných a jarných prázdnin, a počas vianočných sviatkov. Zároveň súd uložil rodičom výchovné opatrenie a rozhodol o trovách konania.

7. Na základe odvolania podaného zo strany otca voči predmetnému rozhodnutiu tunajšieho súdu, odvolací Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 4CoP/5/2019-392 zo dňa 23.05.2019 zrušil napadnutý rozsudok v časti o zamietnutí návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti maloletej a vo výrokovej časti o náhrade trov konania a v tejto časti vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ostatnej časti - čo do úpravy styku otca s maloletou - napadnutý rozsudok potvrdil. Odvolací súd vytkol, že tunajší súd dostatočne neposúdil dôvod, pre ktorý sa maloletá V. odmieta vyjadriť k striedavej osobnej starostlivosti, dôvod, pre ktorý odmieta striedavú osobnú starostlivosť matka a dôvod zlej komunikácie medzi rodičmi. Naznačil, že bude potrebné vykonať znalecké dokazovanie nielen na vyšetrenie maloletej, ale aj rodičov.

8. Súd teda doplnil dokazovanie v naznačenom smere, pričom za týmto účelom nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých Y. Y. Š.. Následne na nariadenom pojednávaní vypočul rodičov, a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 37P/228/2014-181 zo dňa 26.02.2015 bolo manželstvo rodičov maloletej V.Á. rozvedené, maloletá bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení ju zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne, pričom zároveň bol upravený styk otca s maloletou v rozsahu každý páry vikend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. K preberaniu a odovzdávaniu dieťaťa podľa rozhodnutia malo dochádzať v mieste bydliska matky. Matke bola zároveň uložená povinnosť v pravidelných 2-mesačných intervaloch informovať otca o maloletej V.. V tom čase maloletá navštevovala Materskú školu J. U. F. a venovala sa mimoškolským činnostiam - plávanie, angličtina, tanečná. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že v rámci konania bola vypracovaná psychologická správa, z ktorej vyplýva, že maloletá toho času potrebovala jedno stabilné miesto, kde by znova získala pocit istoty, priestor pre opätovnú stabilizáciu. Matka si prenajímala byt v L., kde aj bývala. Kolízny opatrovník na pojednávaní konštatoval, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, vyplýva to aj zo stretnutia s maloletou V. na úrade práce, pričom dieťa je tým značne zaťažené a trpí. Navrhol dieťa zveriť do starostlivosti matke so širokou úpravou styku, vzhľadom k tomu, že dieťa má dobrý vzťah k otcovi, ktorého ľúbi, avšak V.Á. trápí vzťah medzi rodičmi. Súd v súvislosti so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvode prihladol na vyjadrenie kolízneho opatrovníka a správu z Detského centra od psychologičky L.. Rozhodol preto tak, lebo matka sa o maloletú riadne starala a maloletá toho času potrebovala jedno stabilné miesto vo svojom živote, v ktorom bude cítiť pocit bezpečia a stability. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 11CoP/344/2015-294 zo dňa 27.09.2016 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie.

10. Zo správy zo psychologického vyšetrenia maloletej V. a spoločnej interakcie dcéry s otcom zo dňa 26.05.2015 súd zistil, že otec sa v minulosti, konkrétne v máji 2015 obrátil na T. R. Y., poradenského psychológa a psychoterapeuta pre dospelých a deti, za účelom kontrolného psychologického vyšetrenia maloletej V. v súvislosti s rozvodom. V rámci rozhovoru s psychologičkou maloletá uviedla, že bude chodiť do školy v T., býva s matkou v T. X dní a 5 dní je s otcom v F.. Dieťa vnímalo, že rodičia spolu zle vychádzajú, nakoľko sa vyjadriť, že moc sa nerozprávajú a ak by chcela niečo zmeniť tak, aby rodičia boli spolu. Vo vzťahu k obidvom sa vyjadriť, že ich ľúbi. Uviedla tiež, že má ťažkosti sa pre niečo rozhodnúť, obáva sa toho čo sa môže stať. Má pocit, že treba riešiť problémy za rodičov. Obaja rodičia majú pre V. v živote veľký význam a aj keď má tendenciu to potláčať, situácia aká je ju trápí, každý má v jej živote obsahovo inú úlohu, ale výraznejšiu vzťahovú preferenciu psychologička nenašla. Podľa názoru psychologičky nebolo múdrou rozhodnutím V. presťahovať do vzdialenosti, ktorá jej skomplikovala príležitosť pohodlnému kontaktu s obidvoma rodičmi, čo by pre ňu znamenalo najmenšiu stratu. Veľmi by ocenila, ak by rodičia boli schopní spolu aspoň formálne komunikovať a netlačili by ju tak do pozície, kedy je nútená byť v strehu, cenzurovať a vytesňovať a tým riešiť úlohy, ktoré nepatria jej veku. Trápí ju nepohoda v rodičovských vzťahoch, a V. je nútená riešiť túto pre seba konfliktnú situáciu rozpačitosťou ako na to reagovať. V správe sa ďalej uvádza, že ak by rodičia žili v jednom meste a dieťa by mohlo navštevovať jednu školu, bola by v takom prípade zo psychologického hľadiska s ohľadom na psychický stav dieťaťa a dobré vzťahy k rodičom, indikovaná striedavá starostlivosť. V závere sa uvádza, že V. potrebuje v súčasnosti najmä pokoj, bude potrebovať čas na adaptáciu v školskom prostredí a to, čo považovala psychologička za dôležité, bola úprava kontaktov dieťaťa s otcom v čase všetkých prázdnin a sviatkov, aby sa vykompenzoval deficit z obmedzených kontaktov počas bežného roka. Nechať to len na dohode by bolo veľmi rizikové.

11. Zo správy zo psychologického vyšetrenia maloletej V. a spoločnej interakcie dcéry s otcom a jeho priateľkou zo dňa 12.06.2018 mal súd za preukázané, že otec sa začiatkom mája 2018 obrátil na T. R. Y., poradenského psychológa a psychoterapeuta pre dospelých a deti z dôvodu, že žiada dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti argumentujúc, že dokázal vytvoriť V. podmienky aj v mieste jej trvalého bydliska. Z uvedenej správy vyplýva, že je zjavné, že V. má s otcom a jeho priateľkou bezprostredný a skutočný vzťah. Ak sa psychologička rozprávala s V. o indiferentných témach, bola vcelku vo svojej verbálnej produkcii spontánna. Problém nastal keď sa rozhovor zvrtol na tému účelu vyšetrenia a tém, ktoré sa vzťahujú k problémom rodinných vzťahov. Predlžujú sa latencie, maloletá reaguje jednoslovné, rozmyšľa čo má povedať, je evidentné, že toto je problém, ktorý je pre ňu ťažký a tak trochu nad jej sily a nechce ho riešiť. Na podnet psychologičky, ktorá uviedla, že otec by rád vedel, čo by povedala na to, ak by týždeň bola u matky a týždeň u otca, maloletá uviedla, že „Ja neviem ako by som to chcela (latencia), asi tak ako je to teraz a potom keby sme sa dohodli (latencia)....“. Ďalej uviedla, že ak by to vyhovovalo otcovi, tak mohli by byť spolu aj viac, avšak konkrétnejšie sa nevedela vyjadriť. Na otázku či je to dobré, ak sa vídajú každý druhý víkend od piatku do nedele odpovedala, že nevie, ale keby sa dohodli, tak by to mohlo byť dlhšie. Následne po latencii a povzdychu pokrčila plecami a povedala, že takto je to dobre. Na otázku, či sa rozprávala maloletá s otcom o striedavej starostlivosti, tak maloletá odpovedala, že áno avšak by jej to nevyhovovalo, pričom je na maloletej vidno, že sa u debaty na túto tému necíti dobre. V súvislosti s otázkou, či by sa rodičia dohodli odpovedala, že to by sa asi nedalo, lebo sa nevedia dohodnúť. Na otázku či matka niečo k tomu hovorí maloletá odpovedala, že podľa matky by to po týždni bolo dlho, jej sa to vôbec nepozdáva, no otec by to chcel. Na otázku, či ju otec do toho tlačí záporne krúti hlavou. V rámci nedokončených viet maloletá uviedla, že ju trápí, že sa rodičia nerozprávajú, keby mala kúzelnú moc zariadila by, aby celá rodina bola pokope, keby bola týždeň u mamy a týždeň u otca dlhá latencia ... cítila by sa dobre. Na otázku nebolo by ti dlho? odmietavo krúti hlavou akože nebolo, následne uvádza, že v tejto chvíli sa cíti dobre a zároveň je v tej chvíli zarazená, akoby chcela vety zobrať späť, ale nenašla dostatok odvahy. Uvádza vlastnosti, pre ktoré má rodičov rada, na matke ako negatívnu vlastnosť uviedla len, že občas zdvihne hlas, u otca ohľadne negatívnych vlastností uviedla, že si nevie spomenúť. V závere uvedenej správy psychologička uvádza, že aktuálny psychický obraz maloletej vykazuje v určitom zmysle dvojitú tvár, na jednej strane dokáže byť spontánna, uvoľnená, bezprostredná, veselá, avšak prepína v okamihu kedy by sa mala vyjadrovať k otázke pobytu u otca. V. je plná neistôt, nevie ako by unikla z tejto situácie, téma ju vyvádza z miery a vyplavuje intrapsychickú tenziu, ktorá jej nedovoľuje, aby bola vo svojich vyjadreniach jednoznačná a to potom poznačuje aj celkovú komunikačnú úroveň. Je to nepochybne dané aj faktom, že k obidvom rodičom má V. vnútorne veľmi blízky vzťah a nechce ani jedného z nich sklamať, hoci jej obava spreneveriť sa matke pre ňu predstavuje väčšiu hrozbu, na čo nie je emočne pripravená (matka je pre ňu stále mienkotvornou osobou). V. nechce byť arbitrom medzi rodičmi a prijať na seba zodpovednosť za to ako to bude. Nechce sklamať ani jedného z rodičov, no zároveň nie je pripravená ani na to, aby niekto tretí rozhodol konkrétne o striedavej starostlivosti. V. sa rozhodnúť nechce a cítila by sa zodpovedná aj za to, keby o striedavej starostlivosti rozhodol niekto iný. V. by určite pomohlo keby táto téma prestala byť témou prioritnou, keby na ňu netlačil ani jeden z rodičov - či už za alebo proti. Bolo by potrebné V. uistiť, že ani jeden z rodičov nechce nič, čo by bolo pre ňu ťažké. Dať jej možnosť, aby si mohla čas, ktorý má k dispozícii u jedného aj u druhého rodiča skutočne zmysluplne a spontánne užívať bez toho, že by musela riešiť, či to rodičom takto vyhovuje. Akoby termín striedavej starostlivosti bol pre V. toho času zakliaty. Zo psychologického hľadiska by teda neuvažovala psychologička o striedavej starostlivosti, ale o rozšírení styku v každom druhom týždni od štvrtka do pondelka a tiež by mali byť fixne určené termíny prázdnin a sviatkov, nakoľko ponechať to len na dobrej vôli rodiča, ktorý má dieťa zverené, prináša so sebou len komplikácie, napätie a nedorozumenia.

12. Zo správy Y. K. S. psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 24.08.2018 mal súd za preukázané, že mal. V. sa snaží „neublížiť“ ani jednému z rodičov - vyjadruje sa o oboch pozitívne, v podstate neuprednostňuje ani jedného z nich, zo všetkého najviac by si želala, aby rodičia spolu vychádzali (želanie sa zopakovalo pri viacerých metodikách). Je pravdepodobné, že sa necíti dobre v situácii, kedy by rodičia mali spolu komunikovať a vedieť sa dohodnúť, ale reálne tomu tak nie je. Za problematický je možné považovať moment, že maloletá potláča vo vzťahu k blízkym osobám negatívne emócie (jedine k matke dokázala prejavíť jednu), čo môže v jeho vnútri spôsobiť hromadenie napätia a v dlhodobejšom horizonte spôsobiť problémy v psychickej oblasti (psychózy, príp. fóbické či obsedantné stavy). Dieťa je schopné a ochotné tráviť čas s každým rodičom, vyjadrilo sa však, že by sa nemalo jednať o príliš dlhé časové intervaly. Dieťa by malo mať slobodný prístup k jednému aj druhému rodičovi, pobyt u jedného by nemal znamenať úplné odlúčenie od druhého z nich. Z rozhovoru

s dieťaťom tiež vyplynula jeho predstava o budúcom možnom usporiadaní kontaktu s otcom - malo by záujem stretávať sa s ním na základe dohôd, rado by s ním trávil čas v prípade, že nemá iné plánované aktivity či návštevy lekárov - vyšetrenia radšej absolvuje s matkou, účasť otca však nevyklučuje. Dieťa je emocionálne a intelektovo vyspelé, jeho fyzický vek je síce pomerne nízky, ale schopnosť rozumieť rôznym problémom je zrejme na vyššej úrovni, ako by sa očakávalo. Nie je vylúčené, že v tomto období by bolo ešte možné rozhodnúť o striktnejšom rozdelení času s rodičmi a dieťa by sa mu bez väčších problémov podriadilo. Onedlho bude potrebné zobrať do úvahy, že dieťa sa pomaly dostane do pubescentného obdobia, kedy už bude problematické určovať mu zvonka, kedy, kde a s kým má tráviť čas. Dôležitou podmienkou v prípade nastavenia striedavej osobnej starostlivosti je, aby dieťa vnímalo od oboch rodičov, že sú so situáciou stotožnení. Najvhodnejšie by bolo, keby sa rodičia dokázali na rozdelení starostlivosti o dieťa dohodnúť a keby bol čas s jedným či druhým rodičom strávený na základe emocionálnej blízkosti a z nej vyplývajúceho želania byť spolu. Rodičia by pritom mali vzájomne podporovať vzťah dieťaťa k opačnému rodičovi a zároveň ho motivovať a podporovať k tomu, aby trávil čas aj s druhým rodičom. K takémuto stavu by mohlo dôjsť v prípade, že by sa situácia upokojila a rodičia by skutočne spolupracovali, vytvárali rodičovský priestor aj pre toho druhého a ubezpečovali samotné dieťa o tom, že je v poriadku, keď má rado jedného aj druhého rodiča a trávi s ním toľko času, koľko mu je príjemné. Okrem toho by rodičia mali jednotne postupovať pri riešení rôznych výchovných situácií v záujme zabezpečenia bezproblémového vývinu dieťaťa. Za účelom dosiahnutia vyššie popísaného stavu by rodičia mali zmeniť staré vzorce správania či už sami alebo za pomoci odborníka. Len za nových okolností môže dieťa získať vnútorný pokoj a rovnováhu potrebnú pre svoj ďalší vývin.

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 07.06.2018, resp. 28.08.2018 uviedol, že s mal. V. vykonal pohovor, z ktorého vyplynulo, že maloletá v tom čase navštevovala základnú školu, mala mnoho mimoškolských aktivít - spev, klavír, tanečný krúžok. Po oboznámení maloletej s podstatou striedavej osobnej starostlivosti a s predstavou otca maloletá uviedla, že sa už rozprávala o tom so spolužiakmi, ktorí sú tiež zverení do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Uviedla, že sa nebráni rozšíreniu styku, oboch rodičov má rada, povedala že chce byť u rodičov striedavo cez letné prázdniny po týždni, Vianoce tiež chce stráviť striedavo u rodičov, presnejšie sa k dátumom nevyjadrovala. Tiež spomenula, že by sa nebránila tomu, ak by aj v týždni bola s otcom, avšak chcela, aby sa rodičia vedeli na tom dohodnúť, a ak by jej bolo smutno, aby mohla ísť k mame. Dodala, že jej je bližšie u mamy. Obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa.

14. Matka na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo ešte pred vyhlásením rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 28.08.2018 vypovedala, že nemá problém, aby V. bola s otcom aj cez týždeň, ak to bude chcieť V.. V. matke povedala, že otca ľúbi, ale že matku ľúbi nadovšetko. Sama spontánne jej maloletá povedala, že ona striedavú starostlivosť nechce. Maloletej vadí striedanie bydliska a tiež to, že počas doby, kedy by bola u otca, by nemohla ísť za matkou. Matka tiež vypovedala, že maloletú odovzdávajú otcovi jej rodičia, ona sa odovzdávania, resp. preberania dieťaťa nezúčastňuje, nakoľko pre V. je to jednoduchšie, evidentne sa jej uľavilo. Matka vypovedala, že s maloletou sa o striedavej starostlivosti rozprávajú preto, lebo sa o tom chce maloletá rozprávať. V. sa nechce striedať po týždni, nakoľko je to pre ňu dlho. Maloletá s matkou rada rieši určité veci, rovnako sa s ňou rada učí niektoré predmety. Matka poukázala na viaceré zdravotné problémy maloletej s tým, že ak otca o týchto problémoch informuje, tento ju obviní, že si ich vymýšľa, prípadne konzultuje to následne s lekárom. Maloletá musí nosiť ortopedické topánky, čo však u otca nedodržiava, keďže doma chodí naboso s odôvodnením, že u otca tak môže chodiť. Tiež však uviedla, že V. síce topánky zabalí, avšak ona si ich k otcovi nezoberie. Dieťa býva unavené, vie si to však regulovať, no a má potrebu si počas dňa cez víkend pospať. Keď dieťa od otca príde, býva choré, s tým, že matka ho prelieči, následne zasa ide k otcovi a takto sa to opakuje. Uviedla, že sa snaží s otcom rozprávať ohľadne zdravotných problémov dieťaťa a prípadného riešenia týchto problémov, on to však berie ako útoky na seba. Z výpovede matky vyplynulo tiež to, že otca má v rámci hovorov zablokovaného z dôvodu, že ich rozhovory vždy končili hádkou. Matka tiež uviedla, že každé 2 mesiace otcovi posielala správu o zdravotnom stave V., s tým, že počas letných mesiacov túto správu otcovi neposlala. Matka s otcom nekonzultovala, do ktorej škôlky v T.Ú. bude maloletá chodiť, zmenu lekára tiež musela matka urobiť, keďže začala bývať v T., o čom bol otec tiež informovaný. Otec vie o všetkých lekároch, ktorých V. navštevuje, má na nich kontakty, a aj naďalej navštevujú odborných lekárov, ktorých navštevovali keď bývali v F.. O vystúpeniach V. matka otca neinformuje, lebo keď mu raz v súvislosti s nejakým vystúpením napísala, otec jej následne odpovedal, že on sa to od V. aj tak dozvie, tak preto mu to už viac nepísala. Ak sa stretnú na nejakom vystúpení s otcom, spoločne nekomunikujú, sú ticho, resp. matka sa snaží ísť bokom, aby mala V. priestor na stretnutie s otcom a s jeho rodinou. Matka na vyjadrenie

otca ohľadne jeho snahy o riešenie toho, že spolu s matkou nekomunikujú, uviedla, že si myslí, že toto si majú riešiť len oni dvaja, bez prítomnosti tretej osoby.

15. Obaja rodičia na pojednávaní zhodne uviedli, že styk otca s maloletou sa realizuje v zmysle rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 28.08.2018.

16. Matka na pojednávaní dňa 12.12.2019 vypovedala, že jej priemerný príjem je okolo 800,- eur netto. Jej mesačné výdavky sú: splátka hypotéky 183,10 eur, SBD poplatky 160,- eur, elektrina 32,- eur, SWAN - internet a TV 27,90 eur, RTVS poplatok 4,64 eur, poisťka na auto 5,56 eur mesačne (rozpočítaná na mesiac štvrtročná splátka), poisťka matky 17,39 eur mesačne a smeti po rozpočítaní na mesiac 8,40 eur. Ďalej platí poisťné za byt 39,- eur štvrtročne. Cestuje do práce do M. spravidla vlakom, precestuje cca 40,- eur mesačne. Tiež využíva aj auto, takže minie aj na benzín. Matka vlastní 15-ročné auto, iný majetok väčšej hodnoty nemá. Byt, v ktorom býva s maloletou, je vo vlastníctve matkinho brata. Ten si zobral hypotéku na byt, nakoľko matke banka vzhľadom na jej príjem, odmietla hypotéku poskytnúť. Hypotéku spláca matka, pričom má prísľub, že brat následne byt prevedie na matku. Aj naďalej matka poberá rodinné prídavky a daňový bonus.

17. Mal. V. je žiačkou X. ročníka A. J. v T. a navštevuje nasledovné krúžky v Základnej umeleckej škole T.Z.: tanečný vo štvrtok od 16,05 hod. do 18,35 hod., klavír vo štvrtok od 12,15 hod. do 12,40 hod., zborový spev v utorok od 15,20 hod. do 16,30 hod., hudobnú náuku v pondelok od 13,45 hod. do 14,30 hod. a v rámci školy navštevuje aranžérsky krúžok v utorok od 13,30 hod. do 14,30 hod., resp. do 15,00 hod. Poplatky v ZUŠ sú 68,- eur na polrok na tanečný krúžok a 28,- eur na polrok za spev + klavír. V. býva často chorá, každý mesiac jej matka zakupuje rôzne lieky, vitamíny v hodnote cca 30,- eur. Najväčšie výdavky sú však na obuv maloletej, nakoľko aj naďalej potrebuje ortopedickú obuv, rýchlo jej rastie noha, už má veľkosť 42. Matka jej musí kupovať topánky len v dámskom oddelení + potrebuje ortopedické korýtka - ortopedickú pomôcku, pričom topánky, ktoré maloletej kúpi, nie sú vždy ortopedické. V. sa stravuje v škole, obedy má teraz kvázi zadarmo s tým, že na začiatku školského roka matka platila depozit 38,- eur.

18. Otec na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo ešte pred vyhlásením rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 28.08.2018 vypovedal, že matka sa bráni rozšíreniu styku aj v tom smere, že striktne trvá na čase preberania maloletej podľa rozhodnutia. V súvislosti s ortopedickými topánkami otec uviedol, že nevidí dôvod kupovať maloletej také topánky, ak je u neho 2 dni. Je to skôr matka, ktorá odmieta V. dať veci do F. - v minulosti sa to stalo napr. s korčuľami. S V. lekárom konzultoval aj jej stavy únavy, pričom lekár otcovi povedal, že V. si musí vedieť povedať kedy je unavená. Otec uviedol, že sa o V. stará najlepšie ako vie, v súlade s lekáorskými odporúčaniami. V. sa sama pýta na aktivity, ktoré spolu robia; ak je unavená tak si oddýchne a následne povie, že chce pokračovať. Matka si zablokovala otcov telefón, ak komunikujú spolu, tak len cez maily alebo SMS-ky. O vystúpeniach komunikuje s V., rovnako tak sa naučil komunikovať s lekármi ohľadne jej zdravotného stavu, keď informácie zo strany matky nemá. Uviedol, že sa naučil všetko riešiť s matkou písomne, nakoľko z jej strany dochádza k porušovaniu dohôd. S maloletou komunikoval ohľadne striedavej osobnej starostlivosti dvakrát. Otec sa snaží podporovať V.C. vo vzťahu k matke v čase keď je u neho. Vzájomnú absenciu komunikácie s matkou sa snažil riešiť aj prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb, má však informáciu, že matka uviedla, že nemá na to čas. Našiel si byt vzdialený dva vchody od bydliska maloletej, nakoľko má záujem o striedavú osobnú starostlivosť. V. má svoju vlastnú izbu. Vie sa o V.Á. postarať aj počas bežného pracovného dňa. Keď má V. cez víkend, učí sa s ňou. Keď je v F., spolu s priateľkou býva v byte, ktorý patrí jeho rodičom. Je živnostníkom a svoj čas si vie zariadiť tak, aby mal na V. čas.

19. Z potvrdenia o pobyte mal súd za preukázané, že otec má hlásený prechodný pobyt na adrese T.Z., I. Y. XXXX/XX, od 10.03.2017 do 10.03.2022.

20. Z fotografií predložených otcom mal súd za preukázaný dobrý vzťah otca s maloletou.

21. Otec na pojednávaní dňa 12.12.2019 vypovedal, že aj naďalej je živnostník a jeho čistý príjem už po odpočítaní odvodov do poisťovní je okolo 900,- eur. Podniká v oblasti informačných technológií. Uviedol, že časť práce si dokáže zabezpečiť tak, aby ju mohol vykonávať z T., prípadne na diaľku, prípadne si vie nájsť prácu aj tu v okolí. Aj naďalej je vlastníkom bytu v T., ktorý je hneď vo vedľajšom dome, v ktorom momentálne V. býva s mamou. Vypovedal, že nemá v úmysle zmeniť V. školu, prostredie a kamarátov, akceptuje to, že V. chodí do školy v T. na J.. Svoj život prispôbil tomu, aby mohol bývať tu s V.. Keď je v F. tak býva v byte jeho rodičov s priateľkou, ktorá pracuje. Platí poplatky na bývanie do bytového družstva. Rodičia mu vedia finančne vypomôcť vzhľadom k tomu, že otec zabezpečuje aj kontakt maloletej s jeho rodičmi. Otec využíva cca 20 ročné auto, ktorého vlastníkom je jeho otec. Otec

ešte vlastní motorku a predmetom vyporiadania BSM s matkou maloletej je i rozostavaný dom v F. - C.. Za byt v T. spláca hypotéku okolo 200,- až 210,- eur, náklady na byt sú 120,- až 130,- eur. Tiež má mesačné výdavky na cestovanie F. - T. 150,- eur.

22. Zo znaleckého posudku Y.. Y. Š. č. 24/2019 zo dňa 25.10.2019 (ďalej aj „ZP“) vyplýva, že citové väzby maloletej k obom rodičom a naopak sú pevné a vrelé. Maloletá V.Á. sa s rozvodom rodičov vyrovnala, nebráni sa predstave, že by trávila čas s rodičmi nielen s každým osve, ale aj v trojici. Čo ju však trápi je aj naďalej pretrvávajúce napätie a nekomunikovanie rodičov navzájom, resp. prípadný možný konflikt medzi nimi. Je evidentné, že obaja rodičia dokážu jej čo sa týka starostlivosti zabezpečiť všetko. Rodičia nedokážu vzájomne medzi sebou konštruktívne komunikovať, nakoľko im v tom bráni hnev a nedôvera, ktorú neprejavujú otvorene, ale formou skrytej agresie (str. 19 ZP).

Zo znaleckého posudku Y.. Š. tiež vyplýva, že maloletá V.Á. výrazne nepreferuje jedného rodiča; vzhľadom k veku má možno v súčasnosti bližšie k matke ako k žene, jedná sa však len o prechodnú preferenciu vyplývajúcu z daného vývinového obdobia a gender pozície. Maloletá vníma citlivo vzájomný vzťah svojich rodičov ako napätý bez komunikácie s tendenciou vzniku hádok z nedorozumenia, čo môže prispievať k tomu, že V. môže niektoré témy selektovať s ohľaduplnosťou k pocitom druhého rodiča. Maloletá sa javí viac citlivá k rodičom ako k sebe. Maloletá vníma určitý nesúhlas zo strany matky spojený so stratou zázemia a presúvaním sa, napriek tomu je schopná premýšľať o striedavej osobnej starostlivosti. Faktory, pre ktoré neuvažuje, je stavba rodinného domu v C. u otca, premýšľa, ako by to bolo so školou a v T. má svoje zázemie, priateľov, spolužiakov. Zároveň je tu aj jej vyjadrenie, že by si pri striedavej osobnej starostlivosti musela zbalit' tašku s rozvrhom na celý týždeň a presúvať sa, čo sa jej veľmi nepáči. A ani nevie, kde by sa presne presúvala. Ďalej znalkyňa konštatuje, že napätý vzťah rodičov a ich nekomunikácia výrazne maloletú vo vzťahu k nim blokuje, vtedy je medzi nimi uväznená a obmedzuje ju to v slobodnom prejave a správaní sa k rodičom.

V súvislosti s podmienkami rodičov vo vzťahu k starostlivosti o maloletú znalkyňa konštatuje, že obaja rodičia majú dobré podmienky ako i osobnostné predpoklady na zabezpečenie zdravého fyzického a psychického vývoja dieťaťa a v tomto smere sa dopĺňajú. Z vyjadrenia matky možno uvažovať o tom, ako by si na dieťa robila väčšie právo a zdá sa, že nesúhlasí s tým, aby pri stretnutiach otca s V. bola otcova priateľka. Matka si nesie z manželstva i z rozvodu a zo situácie po rozchode priveľa zranení, ktoré ju viedli v minulosti do nie veľmi konštruktívnej komunikácie s otcom. Aj otec v sebe prechováva hnev na matku pre pocit vyčleňovania zo života V., čo rovnako môže mať vplyv na komunikáciu s matkou. Maloletá vníma hádky medzi rodičmi tak, že sú kvôli nej, čo je pre ňu emočne zaťažujúce a robí všetko pre to, aby k hádkam a konfliktom nedošlo. Od nich potrebuje to, aby keď sú v trojici, panovala medzi nimi dvoma harmónia. Obaja rodičia rešpektujú výchovnú rolu toho druhého rodiča v živote maloletej, len matka má v sebe hnev a je zranená s tým, že miestami si nárokuje na dieťa a desí ju predstava, že by mala prísť čo i len o nepatrný čas s dcérou, ktorá je jej súčasťou od samotného počatia. Otec zasa prechováva voči matke hnev a strach, že by ho mohla vylúčiť zo života V., pričom správne vníma, že matka si nárokuje na dieťa. Obaja rodičia sú schopní a spôsobilí vychovávať maloletú. Nie sú však schopní dohodnúť sa na forme starostlivosti o ňu. Matka si nárokuje na dcéru, nechce prísť o čas strávený s ňou, o časť jej života, v ktorom by ona nemala byť prítomná v dôsledku striedavej osobnej starostlivosti. Otec je zasa nešťastný, že s dcérou trávi málo času a doposiaľ sa mu až na malé výnimky nepodarilo dohodnúť sa s matkou na širšom kontakte. Striedavú osobnú starostlivosť vníma ako možnosť byť rovnocenným rodičom a nielen rodičom na voľné chvíle. Matku vedie k odmietaniu striedavej osobnej starostlivosti vlastná skúsenosť s rozvodom rodičov, ktorý ju pripravil o pocit domova a ustáleného zázemia, ale aj predstava, že by dôsledkom striedavej osobnej starostlivosti mala byť s dieťaťom len polovicu času. Maloletá je dostatočne vyspelá na to, aby vedela adekvátne zhodnotiť a vyjadriť svoj názor v otázke zverenia, pričom od striedavej osobnej starostlivosti ju odrádza neujasnená otázka týkajúca sa otcovej stavby domu, s ktorou súvisí nezodpovedaná otázka školy a záťaž spojená s presúvaním. Viac preferuje doterajšiu úpravu s rozšírením kontaktu s otcom, v jej predstave na základe slobodnej vôle a spoločnej dohody (strana 23, bod 20. ZP). Maloletá dosiahla separačnú nezávislosť od rodičov, ale vzhľadom k citovej blízkosti k obom rodičom je vhodné, aby bez prerušenia zotrvala u rodičov maximálne týždeň.

23. Otec sa k znaleckému posudku vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu, kde v podaní zo dňa 14.11.2019 uviedol, že závery tohto znaleckého posudku potvrdzujú, že je v záujme maloletej, aby bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti. V. má k obom rovnocenný vzťah, obaja rodičia sú

spôsobilí dieťa vychovávať, výchovné metódy rodičov sú podobné. Obava maloletej je založená hlavne na vnímaní nesúhlasu matky a z nepochopenia spôsobu fungovania striedavej osobnej starostlivosti. Obavy maloletej ohľadom zmeny školy a kamarátov sú neopodstatnené, keďže otec býva len dva vchody vedľa bydliska matky a maloletá má možnosť kedykoľvek si do bytu matky zabudnúť/chýbajúce veci zobrať. Nariadenie striedavej osobnej starostlivosti má predpoklad zlepšiť aj problémovú komunikáciu. Žiadal návrhu vyhovieť.

24. Matka sa k znaleckému posudku vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu, kde v podaní zo dňa 14.11.2019 uviedla, že ku záverom nemá žiadne výhrady ani pripomienky. Dieťa vie vyjadriť svoj názor, pričom zo znaleckého posudku vyplýva, že dieťaťu vyhovuje súčasná úprava styku s otcom a striedavá osobná starostlivosť by jej nevyhovovala. Takýto názor je potrebné v súlade s Dohovorom o právach dieťaťa, Európsky dohovor o výkone práv detí rešpektovať a v súlade s ním rozhodnúť.

25. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

27. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podľa § 26 Zákona o rodine, Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa čl. 4 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), Súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

30. Podľa § 121 CMP, Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31. Predmetom konania je zmena rozhodnutia o osobnej starostlivosti, ktorej sa domáha otec za situácie, že maloleté dieťa je momentálne zverené do osobnej starostlivosti matke a s otcom má dieťa upravený styk. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia Zákona o rodine, resp. CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno zmeniť vtedy, ak sa zmenia pomery. Zákon síce neuvádza, akej intenzity má byť táto zmena pomerov, v zmysle doterajšej súdnej praxe sa však vyžaduje, aby táto zmena pomerov bola podstatná, zásadná. Pre rozhodnutie o zmene rozhodnutia o výkone rodičovských

práv a povinností musí byť preukázané, že od vydania predchádzajúceho rozhodnutia nastala taká zmena na strane dieťaťa alebo jeho rodičov, ktoré také rozhodnutie odôvodňuje. Zmena pomerov musí byť zásadná preto, lebo pri výchove dieťaťa je potrebné klásť dôraz i na stabilitu výchovného prostredia.

32. Od ostatného rozhodnutia ohľadne zverenia maloletej V. došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania, a to v súvislosti s vydaním rozhodnutí - uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 3P/16/2018-202 zo dňa 25.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/59/2018-251 zo dňa 09.11.2018, ktorým súd až do právoplatného skončenia vo veci samej upravil styk otca s maloletou V., a to plne v súlade s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3P/16/2018-171 zo dňa 28.08.2018, ktorý rozsudok bol v tejto časti úpravy styku potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/5/2019-392 zo dňa 23.05.2019. Zo zhodných tvrdení rodičov totiž vyplýva, že styk otca s maloletou prebieha v súlade s týmito rozhodnutiami. V praxi to teda znamená, že otec sa s maloletou stretáva počas bežného roka s výnimkou sviatkov a prázdnin upravených osobitne od štvrtka v párnom týždni od 16,00 hod. do nasledujúceho pondelka v nepárnom týždni do 16,00 hod. Otec má maloletú u seba nielen počas víkendov a iných voľných dní, ale aj počas dní, keď maloletá chodí do školy, resp. navštevuje krúžky. Je teda zrejmé, že otec zabezpečuje maloletej v podstate takú istú starostlivosť, akú jej zabezpečuje matka. V tomto smere súd videl podstatnú zmenu na strane všetkých účastníkov konania.

33. Na strane otca došlo k zmene podstatného charakteru aj v tom smere, že tento si našiel byt v meste T., ktorý byt je v bezprostrednej blízkosti bytu, v ktorom býva maloletá spolu s matkou. Na strane maloletej došlo k zmene pomerov tiež v tom smere, že prirodzeným plynutím času je staršia, pričom sa nebráni širšiemu kontaktu s otcom, a ktorý je v súčasnosti realizovaný na základe vyššie uvedených rozhodnutí.

34. Predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne (súčasne) splnené, sú 1/ záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, 2/ lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, 3/ spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, 4/ záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa a 5/ súhlas aspoň jedného z rodičov so zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

35. V konaní nie je sporné, že obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o maloletú V. a otec vyjadril súhlas so zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Predpoklady 4/ a 5/ uvedené v predchádzajúcom odseku sú teda v konaní jednoznačne preukázané.

36. Preukázané je aj to, že otec sa o maloletú vie riadne postarať, obaja rodičia sú schopní a spôsobilí vychovávať maloletú, pričom tak matka ako i otec disponujú dobrými podmienkami ako aj osobnostnými predpokladmi na zabezpečenie zdravého fyzického a psychického vývoja dieťaťa. Uvedené bolo preukázané znaleckým dokazovaním Y.. Š.. Maloletá V. bola počas prebiehajúceho konania podrobená viacerým psychologickým vyšetreniam, či už u T.. Y., Y.. S. a naposledy u Y.. Š.. Je evidentné, že maloletá má výborný a vrelý vzťah k oboj rodičom, rodičmi je opätovaný. Splnený je teda i predpoklad 3/ uvedený v bode 34. tohto odôvodnenia.

37. V súvislosti s predpokladmi 1/ a 2/ uvedenými v bode 34. tohto odôvodnenia súd uvádza nasledovné:

38. Záujem maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine. Jedná sa o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, aby sa prihliadlo na jeho citové väzby a vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Ako uviedol odvolací súd v rozsudku zo dňa 23.05.2019, záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov.

39. Znaleckým dokazovaním neboli zistené žiadne relevantné dôvody nesúhlasu matky so striedavou osobnou starostlivosťou, ktoré by boli spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do záujmu dieťaťa. Ako vyplýva zo znaleckého posudku Y.. Š., nesúhlas matky so striedavou osobnou starostlivosťou pramení z jej osobných životných skúseností, ako i z toho, že si akoby robila na maloletú

nároky, pretože si nevie predstaviť, že by bez nej strávila určitý čas. Súd však konštatuje, že toto nie je dôvod, ktorý by bol spôsobilý vylúčiť striedavú osobnú starostlivosť ako vhodnú formu starostlivosti o maloletú. Matka ďalej dôvodí, že maloletá sa opakovane vyjadruje, že striedavú osobnú starostlivosť nechce. Rovnako tak znalkyňa Y. Š. v znaleckom posudku konštatuje, že maloletá o tejto forme starostlivosti vie premýšľať, napriek tomu sa vyjadrila, že striedavú osobnú starostlivosť nechce a že preferuje súčasný stav - styk od štvrtka do pondelka.

40. K vyššie uvedenému súd uvádza, že otec tým, že si zabezpečil bývanie v bezprostrednej blízkosti bytu, v ktorom maloletá býva s matkou, vytvoril priam ideálne podmienky na to, aby sa mohla striedavá osobná starostlivosť o maloletú realizovať. Dokonca možno povedať, že v súčasnosti rodičia prakticky striedavú osobnú starostlivosť o dieťa aj vykonávajú (hoci z formálneho hľadiska sa jedná o realizáciu styku otca s dieťaťom na základe rozhodnutia súdu). K takémuto konštatovaniu súd dospel na základe vykonaného dokazovania, keď bolo preukázané, že otec nie je len tzv. víkendovým rodičom, resp. rodičom, ktorý je v kontakte s mal. V. len v rámci jej voľných chvíľ, ale zabezpečuje jej starostlivosť po všetkých stránkach, akú starostlivosť musí zabezpečovať každý rodič školopovinnému dieťaťu počas dní, kedy sa dieťa zúčastňuje vyučovania a následne aj počas voľných dní. Takto otec zabezpečuje aktuálne starostlivosť o maloletú celkovo počas štyroch dní, z toho dva dni je víkend a 2 dni sú pracovné. Matka dokonca spomínala, že je ochotná sa dohodnúť s otcom na rozšírení styku, čo by znamenalo rozšíriť styk o ďalší pracovný deň/ďalšie pracovné dni v týždni (matka avizovala rozšíriť styk napr. o stredu), teda matka by tým dala otcovi ešte väčší priestor na realizáciu starostlivosti o maloletú počas dní, keď chodí do školy. Argumenty matky ohľadne zachovania stability prostredia maloletej ponechaním maloletej v jej výlučnej starostlivosti tak strácajú na význame (ak by dieťa zo 7 dní bolo u otca napr. 5 dní). V tomto prípade sa rozdiely medzi striedavou osobnou starostlivosťou a zverením dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti s takto široko upraveným stykom s druhým rodičom stierajú (s výnimkou výživného, keď pri výlučnej starostlivosti výživné musí byť určené, no pri striedavej osobnej starostlivosti zákon umožňuje aj výživné neurčiť). Zo žiadneho zákonného ustanovenia totiž nevyplýva, že by interval striedavej osobnej starostlivosti mal byť automaticky určený rovnomerne; vo všeobecnosti totiž nie je vylúčené, aby dieťa bolo v starostlivosti jedného rodiča kratšie obdobie než v starostlivosti druhého rodiča.

41. Z výsledkov znaleckého dokazovania vyplynulo, že rodičia majú podobné výchovné metódy, obaja preferujú komunikáciu a dialóg s dieťaťom, pričom disponujú dobrými podmienkami ako aj osobnostnými predpokladmi na zabezpečenie zdravého psychického a fyzického vývoja dieťaťa, a v tomto smere sa rodičia vzájomne komplementárne dopĺňajú.

42. Za danej situácie súd konštatuje, že potreby mal. V. zverením do striedavej osobnej starostlivosti budú lepšie zaistené, a zároveň takáto forma starostlivosti bude v jej najlepšom záujme, čím sú splnené predpoklady 1/ a 2/ v bode 34. odôvodnenia.

43. Čo sa týka argumentu matky, že treba rešpektovať názor maloletej, k tomuto súd uvádza, že maloletá je síce v takom veku, kedy dokáže svoj názor vyjadriť a že v zmysle § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne, súd však pri svojom rozhodovaní o zmene osobnej starostlivosti nemôže vychádzať len z vyjadrení maloletého dieťaťa, ale musí dôsledne zisťovať aj ostatné podstatné okolnosti potrebné pre rozhodnutie. V danom prípade takouto okolnosťou bolo to, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že maloletá má k otcovi výborný vzťah a otec má výborný vzťah k nej. O kvalite tohto vzťahu svedčí to, že otec hoci býva a pracuje v Bratislave, si zabezpečil byt v Púchove za účelom posilnenia vzťahu k maloletej, a je teda namieste, aby sa vzťahy otec - dcéra ešte viac rozvíjali. Žiada sa tiež uviesť, že pokiaľ sa maloletá k možnosti striedavej osobnej starostlivosti nevyjadrila v jej prospech, treba uviesť to, že de facto aj v súčasnosti v striedavej osobnej starostlivosti je, a teda pokiaľ sa otec s ňou doteraz stretával počas 4 dní, na základe tohto rozsudku dôjde k predĺženiu tejto doby iba o 3 dni.

44. Vzhľadom k tomu, že súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené všetky predpoklady na zmenu súdneho rozhodnutia ohľadne starostlivosti o maloletú V. v zmysle návrhu otca, súd maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej v bežných veciach budú obaja rodičia (výrok I.). Maloletej V. bude zabezpečený rovnocenný kontakt s oboma rodičmi a takáto forma osobnej starostlivosti prispeje k citovej vyrovnanosti a zdravému psychickému vývoju maloletej prihliadnúc na dôležitú úlohu oboch rodičov pri výchove

dieťaťa. Pre maloletú sa tým, že bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z praktického hľadiska nič nezmení. Aj naďalej bude chodiť do školy, ktorú v súčasnosti navštevuje, a nebude vytrhnutá z prostredia, v ktorom dlhodobo vyrastá. Ostatné obavy maloletej (balenie sa) sú len technického charakteru, ktoré sú bez väčších problémov zvládnuteľné vzhľadom na to, že byty rodičov sa nachádzajú vo vedľajších bytových domoch. Jediné čo sa pre maloletú zmení je to, že u otca bude tráviť počas bežného roka rovnaký počet dní ako u matky, t. j. 7 dní u otca, 7 dní u matky a takto sa to bude pravidelne striedať, o čom súd rozhodol vzhľadom k záverom znaleckého posudku, z ktorých vyplýva, že maloletá je už separačne nezávislá a že dokáže byť s tým - ktorým rodičom týždeň. Aj samotná V. sa vyjadrila v tom smere, že by si želala rozšírenie kontaktu s otcom na základe dohody a slobodnej vôle (viď strana 23, bod 20. ZP), čo však vzhľadom ku komplikovaným vzťahom medzi rodičmi zrejme v súčasnosti nie je možné očakávať. Oproti návrhu zo strany otca súd upravil hodinu odovzdávania maloletého dieťaťa, t. j. k odovzdávaniu bude dochádzať o 18,00 hod., a to s poukazom na to, že skorá ranná hodina pred vyučovaním, resp. počas vyučovania nie je pre dieťa vhodná. Vhodnejšie podľa názoru súdu bude, ak dieťa po skončení vyučovania bude mať možnosť oddýchnuť si a pripraviť sa na to, že bude následne vykonávať starostlivosť o ňu otec/matka, vrátane zbalenia si vecí. Vzhľadom k tomu, že otec si už svoje pracovné aktivity zabezpečil v zmysle rozsudku o úprave styku, súd toto rešpektoval a rozhodol, že otec bude začínať osobnú starostlivosť o maloletú od piatka v párnom týždni, matka od piatka v nepárnom týždni (výrok II.)

45. Vo výrokoch III. a IV. je upravené, ktorý z rodičov bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú počas sviatkov a prázdnin tam upravených. V podstate sa jedná o totožnú úpravu s úpravou styku v zmysle rozsudku tunajšieho súdu s malou obmenou počas letných prázdnin. Starostlivosť rodičov počas letných prázdnin súd upravil tak, aby každý z rodičov mal maloletú v osobnej starostlivosti presne polovicu času.

46. K odovzdávaniu dieťaťa bude dochádzať pred bydliskom rodiča, ktorému osobná starostlivosť končí, a ktoré bydlisko sa nachádza v meste T. (výrok V.).

47. V súvislosti so zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti bolo potrebné rozhodnúť, ktorý z rodičov bude poberať rodinné prídavky a uplatňovať si daňový bonus, ako aj to, aká adresa bude adresou trvalého bydliska maloletej. Vzhľadom k tomu, že rodinné prídavky a daňový bonus v súčasnosti poberá, resp. si uplatňuje matka, pričom otec súhlasil s tým, aby to tak zostalo aj naďalej, súd o tomto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku VI. Rovnako tak súd rozhodol, že trvalým bydliskom maloletej V. je I. Y. XXXX/XX, T. tak, ako to navrhol otec a ako tomu je i v súčasnosti (výrok VII.).

48. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

49. Pri určení výživného na dieťa v striedavej osobnej starostlivosti je rozhodujúca najmä dĺžka striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča. Každý rodič totiž počas svojho intervalu starostlivosti hradí náklady dieťaťa. Pokiaľ sú intervaly rovnaké, je z hľadiska dlhšieho obdobia podiel rodičov na výdavkoch dieťaťa prakticky totožný. Rovnaká dĺžka intervalu starostlivosti sama o sebe preto neumožňuje určenie výživného. Pri rovnakej dĺžke intervalu striedavej osobnej starostlivosti však možno určiť výživné pri významnej disproporcii majetkových pomerov rodičov, a to najmä pomerov príjmových. Pokiaľ však obaja rodičia dosahujú príjem, z ktorého sú schopní uhradiť bežné výdavky maloletého dieťaťa v danom veku, nie je dôvod, aby materiálne lepšie situovaný rodič prispieval druhému rodičovi na výživu dieťaťa. Rodičovi realizujúcemu starostlivosť o dieťa, teda aj striedavú osobnú starostlivosť, u ktorého životná úroveň umožňuje vynaložiť na dieťa aj nadštandardné výdavky, je potrebné ponechať aj právo voľby účelu takýchto výdavkov. Pri rovnakom intervale striedavej osobnej starostlivosti tak bude určenie výživného namieste spravidla len vtedy, ak nebude v možnostiach jedného z rodičov uhradiť bežné výdavky dieťaťa v danom veku (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/15/2018 - 89 zo dňa 10.10.2018).

50. Vzhľadom k tomu, že striedavú osobnú starostlivosť budú rodičia vykonávať v rovnakých intervaloch, pričom vykonaným dokazovaním zo strany súdu bolo zistené, že je v možnostiach oboch rodičov hradíť bežné výdavky maloletej Kláry, súd výživné neurčil (výrok VIII.). Zároveň však súd rozhodol, že obaja rodičia sú povinní uhrádzať bežné potreby maloletej súvisiace s jej zdravotným stavom, mimoškolskými aktivitami a školskými aktivitami voči tretím osobám, každý v polovici (výrok IX.), a to z dôvodu, aby v budúcnosti nedochádzalo medzi rodičmi k nedorozumeniam, prípadne hádkam (vzhľadom na ešte stále komplikovaný vzťah rodičov) ohľadne toho, kto má tieto výdavky hradíť.

51. V záujme maloletej a v záujme toho, aby rodič, ktorému začína osobná starostlivosť o maloletú, mohol túto riadne realizovať, je nevyhnutné, aby bol oboznámený zo strany druhého rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť o maloletú, so zásadnými informáciami, ktoré sa týkajú zdravotného stavu, školských a mimoškolských aktivít maloletej. Vzhľadom k tomu, že síce komunikácia medzi rodičmi sa zlepšila, avšak aj naďalej je potrebné, aby rodičia v tomto smere na sebe pracovali, mohlo by dochádzať k situáciám, že by ten - ktorý rodič tieto informácie druhému rodičovi neposkytol, preto súd považoval za potrebné upraviť aj vzájomnú informačnú povinnosť rodičov tak, ako je to uvedené vo výroku X. Je už na rodičovi, akú formu poskytnutia informácie zvolí - či už ústnu alebo písomnú, každopádne si túto povinnosť musí splniť najneskôr do 18,00 hod. posledného dňa, v ktorom tomu - ktorému rodičovi končí osobná starostlivosť o maloletú.

52. Matka navrhla vypočuť maloletú s tým, aby jej bol vysvetlený inštitút striedavej osobnej starostlivosti, aby jej bol daný priestor na vyjadrenie svojho názoru, resp. aby súd vypočuť znalkyňu Y.. Š. za účelom ozrejmenia, či dieťa vie čo je to striedavá osobná starostlivosť, či jej to bolo dostatočne vysvetlené a či to, že keď prezentovala, že nechce striedavú osobnú starostlivosť, bolo pod vplyvom matky, alebo to bola skutočná vôľa dieťaťa. Súd na pojednávaní dňa 12.12.2019 rozhodol, že takéto dokazovanie nevykoná. Súd má za to, že zo znaleckého posudku vyplýva, že dieťa vie, čo je to striedavá osobná starostlivosť (strana 23, bod 20. ZP, resp. strana 15, časť Subjektívne: 4 odsek), a rovnako aj kolízny opatrovník jej túto formu starostlivosti vysvetľoval - vid' bod 13. odôvodnenia tohto rozsudku. A ako bolo už spomínané vyššie, v podstate striedavú osobnú starostlivosť rodičia vo vzťahu k maloletej už realizujú. U maloletej sa nič nezmení s výnimkou intervalu striedania, keď sa kontakt otca s maloletou počas bežných dní predĺži zo súčasných 4 dní na 7 dní. Maloletej chýbali informácie ohľadne školy, čo však ako už bolo skonštatované vyššie, sa u nej tiež nezmení. Keďže matka neuvádzala, že sa názor maloletej od času, kedy bola vyšetrená znalkyňou Y.. Š.U., podstatne zmenil, ďalší výsluch maloletej by neprinesol nič nové, súd preto rozhodol tak, že návrh na jej vypočutie zamietol. Rovnako tak zamietol návrh na vypočutie znalkyne Y.. Š. vzhľadom na vyššie uvedené - vid' odpoveď na strane 23, bod 20. ZP.

53. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 37P/228/2014-181 zo dňa 26.02.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/344/2015-294 zo dňa 27.09.2016, v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, určenia výživného a uloženia povinnosti matke podávať otcovi informácie, a rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3P/16/2018-171 zo dňa 28.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/5/2019-392 zo dňa 23.05.2019 v časti o úprave styku otca s maloletou.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.