

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9T/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010314
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419010314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.12.2019 v Kežmarku takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ E. Č., nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvalé bydlisko Y.
Z., X. G. XX/XX, okres Kežmarok,

2/ H. H., nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvalé bydlisko P.,
Ž. XXX/XX, okres Kežmarok,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1/ obž. E. Č.

ako zákonný zástupca - matka maloletých F. Č., nar. XX.XX.XXXX, a R. Č., nar. XX.XX.XXXX, žiakov Základnej školy s materskou školou v obci Y. Z., Š. XXX, okr. Kežmarok, si voči nim zanedbávala svoje zákonné povinnosti rodiča tým, že nedozerala na ich povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho jej syn maloletý F. Č., nar. XX.XX.XXXX, počas školského roka 2018/2019 v dobe od 03.09.2018 do 26.03.2019 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 143 vyučovacích hodín a jej syn maloletý R. Č., nar. XX.XX.XXXX, počas školského roka 2018/2019 v dobe od 02.09.2018 do 19.03.2019 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 144 vyučovacích hodín, pričom obžalovaná E. Č. ako rodič napriek upozoreniam školy nezabezpečila nápravu a o výchovu a zabezpečenie dochádzky svojich detí do školy sa nestarala,

2/ obž. H. H.

ako zákonný zástupca - otec maloletého F. Č., nar. XX.XX.XXXX, žiaka Základnej školy s materskou školou v obci Y. Z., Š. XXX, okr. Kežmarok, si voči nemu zanedbával svoje zákonné povinnosti rodiča tým, že nedozeral na jeho povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho jeho syn maloletý F. Č., nar. XX.XX.XXXX, počas školského roka 2018/2019 v dobe od 03.09.2018 do 23.01.2019 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškal 106 vyučovacích hodín, pričom obžalovaný H. H. ako rodič napriek upozoreniam školy nezabezpečil nápravu a o výchovu a zabezpečenie dochádzky svojho syna do školy sa nestaral,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obž. E. Č.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s poukazom § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 162/2018 zo dňa 28.3.2019, právoplatný dňa 28.3.2019, ktorým bol obžalovanej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s výkonom uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. H. H.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s poukazom § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 51/2019 zo dňa 26.9.2019, právoplatný dňa 26.9.2019, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v spojení s rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 162/2018 zo dňa 28.3.2019, právoplatný dňa 28.3.2019, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s výkonom uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala na Okresný súd Kežmarok dňa 11.06.2019 obžalobu pod sp. zn. Pv 170/19/7703 - 10 na obžalovaných E. Č. a H. H., pre skutky, ktoré sú uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a ktoré právne kvalifikovala ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.12.2019 obaja obžalovaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sú vinní zo spáchania skutku, ktorý sa každému z nich kladie v obžalobe prokurátora za vinu. Nakoľko obžalovaní v zmysle § 257 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku splnili zákonné podmienky tým, že na všetky otázky odpovedali „áno“, súd po súhlasom stanovisku prokurátora a opatrovníka poškodených ich vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku u oboch obžalovaných vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste.

Preto súd bez ďalšieho dokazovania týkajúceho sa otázky viny, uznal oboch obžalovaných za vinných zo spáchania skutkov tak, ako sú im každému z nich kladené v obžalobe prokurátora za vinu s tým, že tam opísaným konaním vydali z neobstaranosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu

spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život, čím naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Obaja obžalovaní z hľadiska subjektívnej stránky uvedený prečin spáchali vo forme vedomej nedbanlivosti, pretože vedeli, že môžu spôsobom uvedeným v Trestnom zákone, ktorý je opísaný v oboch skutkoch výrokovej časti tohto rozsudku porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je záujem štátu na riadnom plnení si povinnej školskej dochádzky maloletých detí, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehali, že také porušenie nespôsobia /§ 16 písm. a) Trestného zákona/.

Po vykonanom dokazovaní bol obžalovanej E. Č.S. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a v rámci uloženého súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7T 162/2018 zo dňa 28.03.2019, právoplatný dňa 28.03.2019. Pretože obžalovaná ako aj prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie, výrok o treste uloženom tejto obžalovanej nadobudol právoplatnosť.

Zo správy o pomeroch maloletých poškodených vypracovanej dňa 14.05.2019 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok vyplýva, že súrodenci R. a F. pochádzajú z úplnej neusporiadanej rodiny. V rodine sa pravidelne vykonávajú šetrenia a rodičia boli opakovane predvolaní na oddelenie sociálnoprávnej ochrany spolu s maloletými deťmi, avšak obžalovaný H. H. sa nedostavil. Rodičia začali kalkulovať, že by bolo lepšie, keby R. a F. išli do domova, mladšie deti do náhradnej starostlivosti a oni by si odsedeli celý trest. Obžalovaní boli viackrát upozorňovaní a poučení o trestnoprávných následkoch svojho správania. Obžalovaný H. H. je Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Prešov hodnotený pozitívne, medzi odsúdenými nevyvoláva konflikty, režim dňa dodržiava. Voči príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa slušne a autority rešpektuje. Do záujmovej činnosti sa zapája primerane, prejavil záujem o prácu. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný. Z miesta bydliska Obcou Veľký Lomnica a Obcou Huncovce je obžalovaný hodnotený všeobecne, bez poznatkov o priestupkoch. Z rozsudkov tunajšieho súdu vedených pod sp. zn. 7T 102/2018 a 9T 57/2017 vyplýva, že obžalovaný H. H. bol uznaný za vinného z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený, resp. v konaní vedenom pod sp. zn. 7T 102/2018 nepodmienečný trest odňatia slobody. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že od 11.01.2014 do 28.05.2019 bol obžalovaný H. H. celkovo 8 krát priestupkovo postihnutý, resp. priestupkovo prejednávaný, a to za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (dvakrát), za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (dvakrát za drobné krádeže) a trikrát za priestupky v zmysle § 108 ods. 1 písm. e) zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (prechádzal cez koľaje na mieste, kde je to zakázané).

Z aktuálneho odpisu registra trestov SR vyplýva, že obžalovaný H. H. bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, z toho v posledných 10 rokoch 4 krát, kedy okrem už spomenutých odsúdení v konaniach vedených pod spisovou značkou 9T 57/2017 a 7T 102/2018 (v poradí štvrté a piate odsúdenie), bol odsúdený aj v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 7T 162/2018 (v poradí šieste odsúdenie) a v konaní pod sp. zn. 9T 51/2019 (v poradí siedme odsúdenie).

Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 7T 162/2018 vyplýva, že dňa 17.12.2018 bola prokurátorkou Okresnej prokuratúry Kežmarok podaná obžaloba na obžalovaného H. H. a odsúdenú E. Č., a to pre skutok týkajúci sa zanedbávania povinnej školskej dochádzky ich dcéry H. Č., ktorý prokurátorka právne kvalifikovala ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 28.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, boli obaja obžalovaní uznaní za vinných zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátorky ako aj za skutok, za ktorý boli uznaní za vinných v konaní pod sp. zn. 7T 102/2018, pri zachovaní jeho právnej kvalifikácie a obžalovanému H. H. bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň súd zrušil výrok o vine a celý výrok o treste z rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. 7T 102/2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 9T 51/2019 vyplýva, že dňa 27.05.2019 bola prokurátorkou Okresnej prokuratúry Kežmarok podaná obžaloba na obžalovaného

H. H. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia spravodlivosti podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 26.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, bol obžalovaný H. H. uznaný za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátorky, pri zachovaní jeho právnej kvalifikácie a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. 7T 162/2018, ktorým mu bol uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zvážil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prospech obžalovaného H. H. súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to že sa obžalovaný k spáchaniu žalovaného trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne v záverečnej reči oľutoval. Naopak v neprospech obžalovaného súd pričítal jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, a to že obžalovaný spáchal viac trestných činov, a to v súvislosti s nutnosťou ukladania súhrnného trestu odňatia slobody spolu za dva trestné činy. Pretože obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 9T 51/2019, súd za podmienok uvedených v § 42 ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému trest súhrnný, a to podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu odňatia slobody upravených v § 41 ods. 1 Trestného zákona. Trest tak ukladal podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré je najprísnejšie trestné, a tým je ustanovenie § 211 ods. 3 Trestného zákona, v ktorom je stanovený trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov až 5 rokov. Pri pomere poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností 1:1, súd neaplikoval úpravu trestnej sadzby trestu odňatia slobody stanovenej § 211 ods. 3 Trestného zákona v zmysle § 38 ods. 2 a nasl. odseky tohto § Trestného zákona a pri ukladaní trestu odňatia slobody vychádzal z tam stanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody od 6 mesiacov až 5 rokov.

Súd prihliadol na osobu obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom, pretože už bol v minulosti za rovnakú trestnú činnosť odsúdený a bol mu uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorého výkon zjavne nevedol obžalovaného k náprave tým, že by si uvedomil dôsledky svojho konania a jeho protiprávnosť a rozpornosť s ustanoveniami Trestného zákona. Aj správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok poukazuje na nezáujem obžalovaného riešiť situáciu jeho detí so zanedbanou školskou dochádzkou a jeho snahu tejto povinnosti sa vyhnúť tým, že deti pôjdu do ústavnej starostlivosti. Na strane druhej súd zohľadnil nedbanlivostnú formu zavinenia a tiež úprimnú ľútosť obžalovaného. Preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, ktorý musí byť prísnejší, ako bol trest odňatia slobody uložený v jeho nepodmienečnej forme v konaní vedenom pod sp. zn. 9T 51/2019 v trvaní 15 mesiacov. Takáto výmera trestu podľa názoru súdu zohľadňuje všetky aspekty účelu trestu, najmä jeho odstrašujúci účinok na obžalovaného z pohľadu jeho budúceho správania.

Za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Nakoľko poškodené maloleté deti si prostredníctvom ich opatrovníka náhradu škody neuplatnili, súd o škode nerozhodoval.

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.