

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203862  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719203862.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov 1/ F. M., S.. XX.X.XXXX, M. A., Z. XXX a 2/ L. M., S.. XX.X.XXXX, M. A., Z. XXX, proti žalovaným 1/ E.. M. G., S.. XX.X.XXXX, M. A., Z. XXX a 2/ E.. X. G., S.. XX.X.XXXX, M. A., Z. XXX, o obnovu konania, takto

### rozhodol:

Žalobu na obnovu konania **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia podali dňa 9.9.2019 žalobu na obnovu konania, ktorou sa domáhajú, aby súd povolil obnovu konania vedeného pod sp. zn. 3Cdo/216/2018 a v obnovenom konaní po prerokovaní veci žalobcu na vrátenie rozdielu 238 m<sup>2</sup> chýbajúcej výmery prikázal žalobcom vrátiť a žalovaných zaviazal na náhradu trov konania. Žalobcovia v žalobe uviedli, že uznesením z 27.6.2019 pod sp. zn. 3Cdo/2016/2018 Najvyšší súd SR dovolanie odmietol. Žalobcovia nadobudli predmet ich vlastníctva dražbou 10.3.1999 od pôvodného vlastníka Bane Spišská Nová Ves, š. p. v likvidácii, pričom malo ísť o pozemky o výmere 1.988 m<sup>2</sup>. Z tohto dôvodu je nepochybné domáhať sa vrátenia predmetu kúpy nadobudnutou dražbou v celej pôvodnej výmere, preto žalovaní sú povinní vrátiť žalobcom rozdiel 238 m<sup>2</sup>.

2. Keďže žaloba na obnovu konania neobsahovala všetky zákonné náležitosti, súd uznesením č. k. 13C/18/2019-15 zo dňa 24.9.2019 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnili žalobu na obnovu konania. Žalobcom bolo v uznesení aj dané poučenie akým spôsobom má byť oprava vykonaná. Žalobca v 1. rade prevzal uznesenie 3.9.2019 a žalobkyňa v 2. rade 14.10.2019.

3. Na uznesenie súdu žalobcovia reagovali podaním doručeným súdu 11.9.2019, v ktorom uviedli, že Okresnému súdu už boli doručené kópie - katastrálna mapa, geometrický plán a rozsudok, že súd už má k dispozícii žalobu k rozsudku - dovolanie č. k. 29Co/132/2017-602, kde sú v 14 bodoch rozpísané dôvody žaloby na obnovenie konania. Zároveň súdu zasielajú ďalšie nepriestrelné dôkazy napriek tomu, že súd by tieto už mal mať vo svojich žalobách a odvolaniach.

4. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,  
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo  
f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

6. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

7. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

8. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že na jej uplatnenie musia byť dané osobitné dôvody. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť iba právoplatný rozsudok, čo vyplýva z ust. § 397 CSP a tiež uznesenie, ktorým bol schválený zmier, prípadne platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť. Žalobu na obnovu konania však možno podať iba z taxatívne stanovených dôvodov, ktoré vyplývajú z ust. § 397. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať každé podanie v zmysle § 127 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania musí obsahovať aj osobitné náležitosti upravené v § 406. Z obsahu žaloby na obnovu konania teda musí byť zrejmé proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovenia konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas a zároveň žalobca musí predložiť aj dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať.

9. Keďže podanie žalobcov tieto náležitosti neobsahovalo, súd postupom podľa § 129 CSP vyzval žalobcov na odstránenie väd podania. Napriek výzve a poučenie súdu žalobcovia vady svojho podania neodstránili. Podľa obsahu žaloby sa má obnovu konania týkať uznesenia NS SR sp. zn. 3Cdo/216/2018 zo dňa 27. júna 2019. Z ust. § 397 CSP jednoznačne vyplýva, že za taxatívne splnených podmienok je žaloba na obnovu konania prípustná iba proti právoplatnému rozsudku. Právoplatné uznesenie možno napadnúť žalobou na obnovu konania iba vtedy, ak týmto uznesením bol schválený súdny zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval. Proti iným uznesením žaloba na obnovu konania nie je prípustná. Z toho je zrejmé, že je daný dôvod na odmietnutie žaloby na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. c/ CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

10. Okrem toho žalobcovia ani nedoplnili náležitosti žaloby na obnovu konania, čo je dôvodom na odmietnutie tejto žaloby podľa § 413 ods. 1 písm. d/ CSP. Z obsahu žaloby na obnovu konania totiž nevyplývajú žiadne dôvody obnovy konania, ktoré musia korešpondovať s ust. § 397 CSP, čo znamená, že z obsahu žaloby na obnovu konania musí byť jednoznačne zrejmé ktorý z týchto dôvodov umožňuje žiadať o obnovu konania a taktiež nie je zrejmé v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda. Z obsahu žaloby na obnovu konania, aké sú nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré žalobcovia bez vlastného zavinenia nemohli použiť v predošlom konaní, pričom z obsahu žaloby musí byť zrejmé, že tieto skutočnosti musia privodiť pre žalobcov priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Taktiež z obsahu žaloby ani nevyplýva, že by žalobcovia predkladali nejaké dôkazy, ktoré nemohli predložiť v pôvodnom konaní a zároveň môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, čo by bolo dôvodom na obnovu konania podľa § 397 písm. b/ CSP. Naopak žalobcovia v podaní z 10.10.2019 uvádzajú, že predkladajú dôkazy, ktoré sa už nachádzajú v súdnom spise. Z obsahu žaloby tiež nevyplýva, že by žalobu podávali pre niektorý z

dôvodov uvedených v § 397 písm. c/ až f/. Za tohto stavu súd konštatuje, že žaloba na obnovu konania ani po doručení podania žalobcov z 10.10.2019 neobsahuje obligatórne náležitosti.

11. S poukazom na vyššie uvedené súd v zmysle § 413 ods. 1 písm. c/ a d/ žalobu na obnovu konania odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.