

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010167
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8718010167.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.12.2019, v trestnej veci proti obžalovanému Q. Q., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/27/2018 zo dňa 24.06.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného Q. Q..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad rozsudkom sp. zn. 5T/27/2018 zo dňa 24.06.2019 uznal obžalovaného Q. Q., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom V. Z.Q. Č.. XXX/XX, K., adresa na doručovanie F. XXX/XX, K. vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 27.02.2016 v čase približne o 05.45 hod. na Železničnej stanici v Poprade pod zámienkou ukázania nástupišťa vlakov smerujúcich do Bratislavy vylákal poškodeného B. S. na nástupište č. 2 a tam sa mu postavil do cesty pred dvere, ktoré vedú k eskalátorom, načo ho poškodený vyzval, aby mu uvoľnil cestu k eskalátorom, no obžalovaný Q. Q. mu neustúpil a bránil mu, aby sa dostal k eskalátorom a zároveň poškodenému B. S. povedal, aby mu dal mobilný telefón, čo poškodený B. S. odmietol a znova ho vyzval, aby mu uvoľnil cestu k eskalátorom, načo mu obžalovaný Q. Q. chytil pravú ruku a vložil mu ju do dverí, ktoré sa zavreli a pritom mu zovreli pravú ruku, následne obžalovaný Q. Q. chytil ľavú ruku poškodeného B. S. a nasilu sa mu snažil vybrať z ľavej ruky mobilný telefón, pričom poškodený B. S. začal kričať a v tom ho obžalovaný Q. Q. udrel otvorenou dlaňou po pravom líci a z ľavej ruky mu vytrhol mobilný telefón značky Samsung GT - 18750, striebornej farby, IMEI XXX XXX XXX XXX XXX a s ním ušiel, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému B. S. ľahký úraz - a to udretie a pomliaždenie pravej ruky, opuch a zakrvácanie v mäkkých tkanivách, bolesti s dobou liečenia 8 dní a zároveň odcudzením mobilného telefónu značky Samsung GT - 18750 spôsobil poškodenej Q. S., opatrovníčke poškodeného B. S. škodu vo výške 118,- eur.

Za to mu uložil podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť poškodenej Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I., W. Č.. XXX/X, R.. W.W. K. B., škodu vo výške 118,- eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 2T/43/2019 zo dňa 31.05.2019, právoplatného dňom 21.06.2019 podľa

§ 212 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona vo výmere 8 mesiacov, podmienične odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný podal písomné odvolanie, a to odovzdaním na poštovú prepravu dňa 27.09.2019.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku, odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. poriadku, do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Vychádzajúc z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 24.06.2019 krajský súd zistil, že tohto hlavného pojednávania sa obžalovaný osobne nezúčastnil a hlavné pojednávanie bolo pritom vykonané v neprítomnosti obžalovaného po splnení zákonných podmienok vyžadovaných pre takáto postup. Napadnutý rozsudok bol teda vyhlásený v jeho neprítomnosti, no písomné vyhotovenie napadnutého rozsudku, ako to vyplýva z relácie poštového doručovateľa, bolo obžalovanému doručené dňa 06.09.2019 /piatok/. Z obsahu predloženého spisu, ako už bolo uvedené, vyplynulo, že svoj zámer podať proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie realizoval až vyššie uvedeným písomným podaním napriek tomu, že v doručenom písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku bol poučený o tom, že proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove, že oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť a že ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením bolo až doručenie rozsudku.

Zákonom ustanovená lehota 15 dní na podanie odvolania proti tomuto rozsudku obžalovanému tak začala plynúť, vychádzajúc z citovaných ustanovení § 309 ods. 1 v spojení s ustanovením § 63 ods. 3 Tr. poriadku, nasledujúcim dňom po doručení napadnutého rozsudku, teda dňa 07.09.2019 a koniec tejto lehoty, keďže by inak pripadol na sobotu dňa 21.09.2019, pripadol na pondelok dňa 23.09.2019. Obžalovaný však svoje odvolanie podal až dňa 27.09.2019.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už pred tým výslovne vzala späť.

Odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že právo obžalovaného na obhajobu, vrátane toho, aby mohol riadne a včas podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku súdu prvého stupňa, nebolo porušené. Z vyššie uvedeného však vyplýva, že odvolateľ podal predmetné odvolanie oneskorene, po uplynutí 15 dňovej zákonom stanovenej lehoty, a preto muselo byť jeho odvolanie zamietnuté podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku, teda bez toho, aby mohla byť preskúmaná jeho dôvodnosť.

Nakoľko ani v konaní, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, odvolací súd nezistil dôvod pre zmenu rozsudku v prospech obžalovaného, na základe vyššie uvedených dôvodov odvolanie obžalovaného Q. ako podané oneskorene zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.