

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202503
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723202503.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 89,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 89,97 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,97 Eur od 1.4.2021 až do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 15.6.2023 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 89,97 Eur spolu s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 89,97 Eur od 1.4.2021 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na základe dlžného poistného v celkovej výške 89,97 Eur súvisiaceho s povinným zmluvným poistením.

2. Okresný súd Zvolen v zmysle žalobného návrhu vydal platobný rozkaz pod č.k. 13Csp/59/2023-23 dňa 18.7.2023.

3. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto Okresný súd Zvolen uznesením sp.zn. 13Csp/59/2023-43 zo dňa 18.10.2023 predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Okresný súd Zvolen doručil žalobu žalovanej postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadřila.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/59/2023 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z pripojených listinných dôkazov zistil, že žalobca a žalovaná dňa 1.6.2020 uzatvorili poistnú zmluvu č. 6607847950 so začiatkom poistenia 1.6.2020 s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami vo výške so splatnosťou v termínoch 1.6., 1.9., 1.12. a 1.3. odo dňa začiatku poistenia s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Splatenosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného obdobia Poistnej zmluvy v trvaní od 1.6.2020 do 1.6.2021. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 154,24 Eur platené splátkami štvrťročne vo výške 38,56 Eur so splatnosťou v termínoch 1.6., 1.9., 1.12. a 1.3. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné evidoval do 1.9.2020. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 2.3.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 1.3.2021.

9. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou.

10. Súd z listinného dôkazu, a to Zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zistil, že tento listinný dôkaz je datovaný dňom 22.4.2021 a v tomto listinnom dôkaze žalobca oznamoval žalovanej, že jej poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti v zákonnej 1-mesačnej lehote dňa 31.3.2021 v súlade s § 9 Zákona č. 381/2001 Z.z., pričom v zmysle § 11 vyššie uvedeného zákona má poisťovňa právo na poistné do 31.3.2021 v sume 89,97 Eur.

11. Podľa § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

12. Podľa § 11 ods.11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko žalobca podľa názoru súdu uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe. V konaní bolo hodnoverným spôsobom preukázané, že žalobca a žalovaná dňa 1.6.2020 uzatvorili poistnú zmluvu č. 6607847950 so začiatkom poistenia dňa 1.6.2020 s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami vo výške so splatnosťou v termínoch 1.6., 1.9., 1.12. a 1.3. odo dňa začiatku poistenia s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetom poistenia bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla D. E., rok výroby 2009.

14. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 31.3.2021 v súlade s ustanovením § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom podľa ustanovenia § 11 ods.11 Zákona o PZP má žalobca pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia, čo v danom prípade predstavovalo poistené v sume 89,97 Eur, pričom sa jedná o poistné do 31.3.2021.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom súd poukazuje, že súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, nakoľko žalovaná predmetné skutkové tvrdenia žiadnym spôsobom nerozporovala.

16. Súd zároveň zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od nasledujúceho dňa od zániku poisťovnej zmluvy, t.j. od 1.4.2021 až do zaplatenia, pričom požadovaný úrok z omeškania zodpovedá príslušným zákonným ustanoveniam t.j. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zákonného príslušenstva pohľadávky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).