

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4Csp/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202449  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202449.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX R., štátny občan SR, o zaplatenie 1.788,57 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 336,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 336,59 eur od 21.04.2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.788,57 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 11.10.2013 Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) uzavrela so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca VÚB zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,- eur a bol povinný právnenmu predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,- eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plnenia bankou v súvislosti s poistením.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 06.04.2019 kumulatívny výpis z kreditnej karty s konečným stavom na úhradu ku dňu 31.03.2019 vo výške 1.788,57 eur, predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného.

4. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t. j. do dňa 31.03.2019, právny predchodca žalobcu si preto uplatnil nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.04.2019 do zaplatenia.

5. Dňa 01.07.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP. Na základe predloženého návrhu na zmenu strany sporu súd uznesením č. k. 4Csp/58/2019-65 zo dňa 23.08.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila na strane žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Žalobca doručil súdu dňa 12.09.2019 čiastočné späťvzatie žaloby v časti uplatnených poplatkov a sankčného úroku v sume 336,59 eur, na zaplatení ktorej žalobca ďalej netrval.

7. Žalovanému súd doručil žalobu s prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe, poučenie v zmysle § 292 CSP a potvrdenie dňa 09.07.2019. Žalovaný sa k predmetnej žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 17.07.2019, ktorým pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky neuznal, a to z dôvodu chýbajúcich obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľských úveroch podľa § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Na základe uvedených skutočností navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Žalobca na pojednávaní dňa 12.12.2019 nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 18.11.2019. Svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 05.12.2019, zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané doručenia dňa 22.11.2019. Svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 11.12.2019, zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd v súlade s § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žaloby zo dňa 28.05.2019, žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, výpisu z pôžičkovej karty, obchodných podmienok, plnomocenstva zo dňa 27.12.2017, uznesenia č.k. 4Csp/58/2019-35 zo dňa 26.06.2019, návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 01.07.2019, vyjadrenia žalovaného zo dňa 17.07.2019 k žalobe, uznesenia č.k. 4Csp/58/2019-65 zo dňa 23.08.2019, uznesenia č.k. 4Csp/58/2019-68 zo dňa 23.08.2019, čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 12.09.2019, uznesenia č.k. 4Csp/58/2019-102 zo dňa 16.09.2019, ospravedlnenia žalobcu a súhlas rozhodnutím v jeho neprítomnosti zo dňa 05.12.2019, ospravedlnenia žalovaného zo dňa 11.12.2019.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Na základe § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné.

13. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 11.10.2013 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. V súlade s § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

23. Žalovaný dňa 07.10.2013 vyplnil žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, ktorou požiadal o vydanie kreditnej karty a poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 900,- eur so štandardnou mesačnou splátkou 30,- eur a štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne. Dňa 11.10.2013 bola predmetná žiadosť právnym predchodcom žalobcu (ďalej len „VÚB, a.s.“) schválená, čím došlo medzi žalovaným a VÚB, a.s. k uzavretiu zmluvy č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 900,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- eur. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba úveru vo výške 22,80 % ročne. Zmluva okrem výšky úverového rámca a výšky mesačnej splátky a úrokovej sadzby úveru obsahuje identifikačné údaje dodávateľa (veriteľa) a spotrebiteľa (dlžníka). Výška RPMN, splatnosť jednotlivých splátok úveru, priemerná hodnota RPMN ani celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom nie sú v zmluve uvedené.

24. Vo vyhlásení zo dňa 05.06.2016 (čl. 82 spisu) VÚB, a.s. oznámila žalovanému, že nakoľko sa nepodarilo obnoviť jeho platobnú disciplínu, pristúpila k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku na jeho kreditnej karte vo výške 1.109,23 eur a vyzvala ho na zaplatenie dlžného zostatku bezodkladne po doručení tohto vyhlásenia. Predmetné vyhlásenie bolo žalovanému doručené fikciou doručenia dňa 22.06.2016.

25. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že zmluva, z ktorej žalobca odvodzoval svoj nárok uplatnený v tomto konaní, je typová spotrebiteľská zmluva.

26. Právny predchodca žalobcu si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.788,57 eur s príslušenstvom. Žalobca vzal žalobu podaním zo dňa 12.09.2019 späť v časti uplatnených poplatkov a sankčného úroku v sume 336,59 eur späť z dôvodu, že na ich zaplatení ďalej netrvá.

27. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto sčasti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu, konanie v časti o zaplatenie sumy 336,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 336,59 eur od 21.04.2019 do zaplatenia zastavil. Predmetom konania preto zostala len suma 1.451,98 eur s príslušenstvom.

29. Súd ďalej pristúpil k preskúmaniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, či predmetná zmluva obsahuje jednotlivé náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy.

30. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy zistil, že v nej chýbajú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ ide o chýbajúce údaje, ako termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a počet splátok, súd konštatuje, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále spláca poskytnutý úver, pričom časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu, keďže úver je odplätný právny úkon. Preto počet splátok úveru a jeho konečnú splatnosť dopredu nemožno určiť. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že absencia týchto údajov nie je porušením ustanovení § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

31. V zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., obligatórnou náležitosťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o výške ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; v zmluve sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V predmetnej zmluve takýto údaj je obsiahnutý v čl. V drobným písmom pod časťou „Vyhlásenia klienta“, avšak pri výpočte RPMN veriteľ vychádzal zo sumy úveru 900,- eur, počtu splátok 12, výške prvej až predposlednej splátky 75,00 eur, poslednej splátky 201,79 eur, pri ktorom výpočte bola RPMN úveru 25,15 % a celkové náklady spotrebiteľa na úver 126,79 eur a celková čiastka zaplatená spotrebiteľom 1.026,79 eur. Avšak údaje uvedené pri výpočte neboli údajmi platnými v čase uzavretia zmluvy, t. j. výška splátok uvedená vo výpočte nekorešpondovala s výškou splátok dojednaných v zmluve. Z uvedeného je zrejmé, že v zmluve o úvere sa nenachádza správny výpočet RPMN.

32. Na základe uvedených skutočností súd konštatuje, že v dôsledku porušenia ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., žalobca nemá voči žalovanému nárok na úrok z úveru, ani poplatky, nakoľko zmluvu o úvere je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. považovať za bezúročnú a bez poplatkov, t.j. žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie sumy reálne vyplatenej žalovanému, po odčítaní ním vykonaných úhrad.

33. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný vyčerpal úverový rámec vo výške 1.190,- eur. Do podania žaloby uhradil žalobcovi sumu 1.260,60 eur (viď výpis z pôžičkovej karty Quatro čl. 6-17 spisu), t. j. žalobcovi zaplatil o 70,60 eur viac ako mal. Preto súd z dôvodu absencie náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., t. j. bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. a preplatenia poskytnutej istiny úveru žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Pri použití citovaného zákonného ustanovenia je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, ktorá zo strán sporu zastavenie konania zavinila. K čiastočnému zastaveniu konania došlo na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom, ktorý vzal žalobu v časti 336,59 eur späť s odôvodnením, že na zaplatení uvedenej sumy netrvá. Keďže k čiastočnému zastaveniu konania došlo len pre správanie žalobcu, mal súd za to, že čiastočné zastavenie konania aj zavinil. Preto mu vznikla povinnosť nahradiť v tejto časti trovy žalovaného.

36. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Nakoľko žalovaný (vzhľadom na zavinenie čiastočného zastavenia žaloby žalobcom a zamietnutie žaloby v celom rozsahu) mal v spore plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Keďže žalovanému v spore preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

39. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.