

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201277  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201277.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky L. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXXX, XXX XX U.Č., korešpondenčná adresa: M. XXXX, XXX XX Č., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 proti manželovi navrhovateľky Š. J., nar. X. X. XXXX, korešpondenčná adresa: M. XXXX, XXX XX Č., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s. r. o., so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 240 997, za účasti maloletej Z. J., nar. X. X. XXXX, bytom U. XXXX, XXX XX U., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky L. J., rod. L., nar. XX. XX. XXXX a manžela navrhovateľky Š. J., rod. J., nar. X. X. XXXX uzatvorené dňa X. XX. XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu U. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX r o z v á d z a .

II. Súd maloletú Z.Ó. J., nar. X. X. XXXX z v e r u j e na čas po rozvode manželstva do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa bude vykonávať v týždenných intervaloch nasledovne:  
- otec je p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vždy v páry týždeň počnúc od nedele nepárneho týždňa od 18.00 hod. do nedele párneho týždňa do 18.00 hod. a  
- matka je p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vždy v nepárny týždeň počnúc od nedele párneho týždňa od 18.00 hod. do nedele nepárneho týždňa do 18.00 hod.

III. Súd u p r a v u j e osobitný režim striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletú Z. J.Á., nar. X. X. XXXX počas veľkonočných sviatkov a vianočných sviatkov nasledovne:  
- v čase veľkonočných sviatkov v páry rok v čase od Veľkého piatku od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. je p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú matka a v nepárny rok v čase od Veľkého piatku od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. je p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú otec a  
- v čase vianočných sviatkov v páry rok v čase od 24. 12. od 09.00 hod. do 25. 12. do 09.00 hod. je p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú matka a od 25. 12. od 09.00 hod. do 26. 12. do 09.00 hod. je p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú otec a v nepárny rok v čase od 24. 12. od 09.00 hod. do 25. 12. do 09.00 hod. je p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú otec a od 25. 12. od 09.00 hod. do 26. 12. do 09.00 hod. je p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú matka.

IV. Rodič, ktorému osobná starostlivosť skončí, je p o v i n n ý odovzdať v stanovenom čase maloletú Z. J., nar. X. X. XXXX druhému rodičovi v mieste bydliska toho rodiča, ktorému starostlivosť začína.

V. Každý z rodičov bude maloletú Z. J., nar. X. X. XXXX zastupovať a spravovať jej majetok.

VI. Matke sa vyživovacia povinnosť voči maloletej Z. J., nar. X. X. XXXX na čas po rozvode manželstva n e u r č u j e .

VII. Otec Š. J.Č., nar. X. X. XXXX je p o v i n n ý na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej Z. J.Í., nar. X. X. XXXX sumou vo výške 120,- € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

VIII. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 9. 5. 2019, sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva na tom skutkovom základe, že manželstvo bolo uzatvorené asi po trojročnej známosti. Už v čase uzatvárania manželstva bola navrhovateľka tehotná. V čase uzatvárania manželstva mali manželia celkom dobrý vzťah, následne riešili spoločné bývanie, pričom sa rozhodli zrekonštruovať rodinný dom, ktorý staval ešte kedysi otec manžela. Tento celý zrekonštruovali a nastahovali sa doň. Rodinné problémy a spory zo strany rodiny manžela ich de facto vyštvali z tohto rodinného domu a museli si hľadať nové bývanie. To našli na M., kde si postavili svoj rodinný domček. Z dôvodu zlých rodinných vzťahov sa často hádali, manžel aj navrhovateľka boli vo vypätí aj z toho, že do prerábky investovali spoločne peniaze a následne museli tento rodinný dom opustiť. Zhoršené vzťahy vyvrcholili po tom, ako navrhovateľka začala chodiť do práce po materskej dovolenke, kde manžel na ňu veľmi žiarlil. Toto vyústilo do nejakej apatie, pričom navrhovateľka s manželom už skoro 3 roky nežijú spoločne intímne, nezdieľajú spoločnú spálňu. Navrhovateľka spí vo svojej vlastnej izbe, maloletá Viktória vo svojej izbe a manžel spí v spálni. S manželom taktiež v zásade spolu nekomunikujú. Dohovárajú sa iba ohľadne starostlivosti maloletej Z.. Manželské spolužitie je už iba formálne bez akejkoľvek známky lásky, empatie, súcitu alebo bez akéhokoľvek intímneho spolužitia. Ďalej navrhovateľka uviedla, že maloletá Z. navštevuje 3. ročník Základnej školy M.. Jej zdravotný stav je v zásade dobrý. V školskej jedálni jej platí za stravu cca 30,- € mesačne. Okrem toho má bežné výdavky, na ktorých sa podieľa aj otec. Náklady na hygienu sú cca 20,- € - 30,- € mesačne, na stravu cca 100,- €, na oblečenie 30,- € - 50,- €, na lieky 10,- € - 30,- € mesačne. Navrhovateľka aj manžel majú s dcérou výborný vzťah. Navrhovateľka pracuje ako učiteľka v materskej škôlke. Jej čistý mesačný príjem činí sumu cca 700,- € mesačne. Manžel má vlastnú stavebnú firmu pod názvom A. Š.J., A.. P.. U., kde realizuje stavebné práce. Jeho čistý mesačný príjem navrhovateľka definovať nevie, ale podľa jej názoru je to okolo 1 500,- € mesačne. Navrhovateľka navrhla maloletú dcéru na čas po rozvode manželstva zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zviazať výživným vo výške 200,- € mesačne, styk otca s dcérou navrhla ponechať spontánny, keďže majú dobrý vzťah.

2. Podaním zo dňa 22. 7. 2019 navrhovateľka uviedla, že pracuje ako učiteľka v materskej škôlke, kde jej čistý mesačný príjem tvorí sumu cca 700,- € mesačne. Iný príjem nemá. Spoločne s manželom majú úver na bývanie vo VÚB banke, pričom pravidelná mesačná splátka tvorí sumu vo výške 150,- €. Približne rok majú rozdelené výdavky takým spôsobom, že navrhovateľka hradí tento úver a manžel uhradza výdavky na SIPO a elektrickú energiu, pretože elektrickou energiou aj kúria, čo mesačne činí sumu 110,- € - 120,- €. Majú aj spoločné výdavky na vodné a stočné, toto si striedajú a každý rok ho platí jeden z nich. Minulý rok to platila navrhovateľka a predtým manžel. Tieto výdavky sú vo výške 80,- € ročne. Navrhovateľka má bežné výdavky na stravu. Stravuje sa jednak v zamestnaní a doma varí pre celú rodinu. Manžel sa s nimi už nestravuje. Náklady na stravu sú vo výške cca 200,- € mesačne. Náklady na ošatenie na navrhovateľku sú v priemere 20,- € mesačne a v rovnakej výške sú i náklady na ošatenie pre maloletú dcéru. Náklady na cestovné do práce motorovým vozidlom má navrhovateľka vo výške 30,- € mesačne.

3. Manžel navrhovateľky vo vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že po tom, čo bol o návrhu na rozvod manželstva upovedomený, s návrhom na rozvod nesúhlasil, pretože mal záujem na obnovení manželského spolužitia, ako aj preto, že dôvody, ktoré uviedla navrhovateľka, nepovažuje za tak závažné dôvody, pre ktoré by ich vzťahy mali byť vážne rozvrátené. Uvedomil si však, že navrhovateľku, ktorá nejaví o manžela bližší citový záujem, nedonúti, aby ho mala rada v takej miere, aby bola ochotná manželské spolužitie obnoviť. Manžel preto s návrhom na rozvod súhlasil. Nesúhlasil s dôvodmi, ktoré uviedla navrhovateľka. Manžel to vníma tak, že navrhovateľka po nástupe do zamestnania v predajni New Yorker začala byť odmeraná, chodila domov neskoro večer. Počas trvania manželstva

navrhovateľku nikdy fyzicky nenapadol, netýral ani fyzicky, ani psychicky, bol navrhovateľke verný, staral sa o domácnosť, podieľal sa na výchove maloletej dcéry, v dôsledku čoho má s maloletou dcérou vytvorené úzke citové puto, čo potvrdila i navrhovateľka. Manžel odmietol tvrdenia, že by k rozvratu manželstva prispeli dôvody na strane jeho rodičov. Uviedol, že rodinný dom zrekonštruoval ešte pred uzavretím manželstva a po uzavretí bol vymaľovaný, vymenené okná, sociálne zariadenie a pec. Manžel ďalej vo vyjadrení k návrhu nesúhlasil, aby maloletá dcéra bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ani s tým, aby maloletú zastupovala a spravovala jej majetok výlučne navrhovateľka. Keďže dcéra má výborný vzťah s matkou aj s otcom, bude v záujme maloletej, aby bola zverená do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov. Styk s maloletou dcérou otec navrhol upraviť spontánne. Uviedol, že je schopný zabezpečiť výchovu maloletej a zároveň má záujem aj naďalej sa plne podieľať na starostlivosti o maloleté dieťa v najširšom možnom rozsahu. Nesúhlasil s výživným na maloletú dcéru vo výške 200,-- € mesačne. V súčasnosti poukazuje na účet navrhovateľky na výživu maloletej dcéry sumu 100,-- € mesačne a navrhovateľka nenamietala, že by s uvedenou výškou výživného nesúhlasila alebo by bola nedostačujúca. Poprel tvrdenie navrhovateľky, že jeho predpokladaný príjem je okolo 1 500,-- € mesačne. Ku svojim pomerom manžel uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti A. Š.J., A.. P.. U.. s mesačnou mzdou 624,-- € v hrubom. Na účet navrhovateľky poukazuje mesačne sumu 50,-- € na domácnosť a na maloletú dcéru sumu 100,-- € mesačne. Hradí náklady na elektrinu a kúrenie vo výške 96,50 € mesačne, rozhlas a TV vo výške 4,64 € mesačne, stravu 150,-- € mesačne + stravné lístky od zamestnávateľa, ošatenie cca 30,-- € mesačne, hygiena cca 30,-- € mesačne. Zaplatil daň z nehnuteľnosti vo výške 29,86 € ročne a dcére dovolenku v E. v mesiaci 7/2019, ktorá na jednu osobu predstavovala sumu cca 174,-- €.

4. Navrhovateľka vo vyjadrení zo dňa 23. 8. 2019 k vyjadreniu manžela zotrvala na ňou podaných vyjadreniach a stanoviskách. K argumentácii manžela, že sa podieľal na chode domácnosti, navrhovateľka uviedla, že manžel sa pravidelne takmer celý rok nezdržiava v domácnosti a rodinnom dome, keďže navrhovateľke tvrdil, že pracuje v O., kde pracoval od pondelka do piatku a chodil len na víkendy. Počas víkendov si maloletú striedali, čo znamená, že jeden víkend ju mal manžel a druhý víkend navrhovateľka a počas tohto striedania otec z domu väčšinou odišiel pravdepodobne ku starým rodičom alebo išli niekam na výlet. Nie je preto pravdivá argumentácia manžela, že by sa staral a podieľal o chod domácnosti, keďže chod domácnosti bol len na navrhovateľke. Minimálne posledný rok, aj keď chodil na takéto pracovné cesty, sa navrhovateľke ani neozval, ani nemal záujem komunikovať s navrhovateľkou ohľadom domácnosti, nej alebo maloletej dcéry. Občas sa akurát ozval dcére, ktorá má mobilný telefón, avšak boli týždne, kedy sa ani dcére neozval. Navrhovateľka nepoprela, že maloletá má k otcovi vybudovaný citový vzťah, má ho rada, avšak je neúčelné, aby maloletá dcéra bola zverená do striedavej starostlivosti, keďže otec celé týždne pracuje mimo miesta bydliska, keď manžel uvádza, že má mzdu vo výške 624,-- € brutto, nekorešponduje to s jeho pracovnou zmluvou, kde má mzdu vo výške 500,-- € brutto. Tento plat je absolútne účelový, keďže manžel na jednej strane vystupuje ako zamestnanec a na druhej strane ako konateľ spoločnosti A. Š., A.. P.. U., čiže ide iba o účelovo postavenú mzdu s tým, že s určitosťou nejde o reálnu mzdu, ale iba o snahu platiť si minimálne odvody. Spoločnosť, v ktorej manžel figuruje, mala obraty vo výške 89 000,-- € za posledné dva roky a tiež v roku 2016 dosiahla zisk vo výške 20 000,-- €. Navrhovateľka nesúhlasila so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Uviedla, že výchova bola vždy postavená na nej. Ona dcéru vždy vychovávala, snažila sa ju viesť, učiť do školy. Otec sa s ňou nikdy do školy neučil, nepripravoval sa s ňou a nemá s tým žiadne skúsenosti. Na výživu dcéry otec platí 100,-- €. Žiadnym iným spôsobom na chod domácnosti, stravu, ošatenie dcéry neprispieva. To, že jej občas kúpi oblečenie, navrhovateľka má za to, že je bežná rodičovská povinnosť. Manžel okrem toho prispieva 50,-- € mesačne, prispieva len na úhrady, ktoré súvisia s bežnými výdavkami, ako je elektrika, voda, čiže v zásade neprispieva na domácnosť, ale prispieva na poplatky, ktoré miňa de facto aj on. Navrhovateľka poprela tvrdenia manžela, že ju nikdy fyzicky netýral, nikdy ju neudrel, nevyhrážal sa jej. Uviedla, že manžel trpel vážnymi psychickými problémami, celé noci nespával, chodil ku psychológovi alebo psychiatrovi, k čomu sa navrhovateľke aj priznal.

5. Manžel navrhovateľky k vyjadreniu navrhovateľky zo dňa 23. 8. 2019 uviedol, že od júna 2019 sa zdržiava v domácnosti a v rodinnom dome spolu s maloletou a navrhovateľkou, nakoľko jeho pracovné aktivity mimo miesta bydliska boli ukončené a je pracovne činný v rámci regiónu jeho bydliska a bydliska maloletej. Poukázal na to, že navrhovateľka potvrdila, že aj manžel má s dcérou výborný vzťah. Považoval za potrebné uviesť, že výborný vzťah otca s maloletou dcérou sa vytvoril vzhľadom na skutočnosť, že sa maloletej dcére intenzívne venoval aj v minulosti a aj v súčasnosti a takisto sa

podieľal na jej osobnostnom vývoji. Otec dobre pozná potreby maloletej, jej záujmy, s maloletou sa učí, píše úlohy, pripravuje ju do školy, v období letných prázdnin bol s dcérou na dovolenke, navštívili spolu kúpaliská, chodia spolu do kina, počas školského roka dcére hradil exkurzie zo školy, dával jej vreckové a pod.. Ak by došlo k radikálnemu obmedzeniu práva otca podieľať sa na výchove maloletej dcéry, uvedená situácia by nebola v záujme maloletej dcéry. V rámci plnenia pracovných povinností je manžel schopný prispôbiť svoj pracovný čas tak, aby bol s maloletou v čase výkonu sriedavej starostlivosti k dispozícii. Je schopný zabezpečiť pre dcéru všetky podmienky potrebné pre jej výchovu. Záujmy maloletej sú na prvom mieste, preto obavy navrhovateľky, že by sa nedokázal o maloletú náležite postarať a robiť si s ňou úlohu, prípadne ju inak pripraviť do školy, nie sú na mieste. Manžel ďalej uviedol, že maloletá mala k dispozícii mobilný telefón, aby s ním mohla komunikovať v čase jeho neprítomnosti, avšak navrhovateľka mobilný telefón zobrala, aby mu robila schválnosti a maloletá nebola s ním v kontakte. V súčasnosti je manžel v dennodennom kontakte s maloletou, venuje sa jej, pripravuje ju do školy, aj s ňou trávi všetok svoj voľný čas. S manželkou stále komunikujú ohľadom chodu domácnosti a aj starostlivosti o maloletú dcéru. Manžel obmedzil len osobný kontakt s navrhovateľkou vzhľadom na to, že vzťah navrhovateľky k nemu ochladol natoľko, že nie je možné zabrániť rozvodu. Podľa informácií manžela má navrhovateľka navyše nový vzťah s iným mužom. Manžel sa po celý čas podieľal a aj sa stále podieľa na chode domácnosti a na výžive maloletej dcéry, a to tak svojou osobnou starostlivosťou, ako aj finančne = manžel perie, upratuje, robí nákupy, stará sa o dcéru, dcére nakupuje potrebné oblečenie, školské pomôcky a pod.. Nepovažuje za spravodlivé, ak navrhovateľka vyčíta na vrub manžela, že pokiaľ bol pracovne mimo miesta bydliska, tak sa o domácnosť starala iba ona, nakoľko manžel bol mimo bydliska nie na výlete, ale z pracovných dôvodov, za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov pre rodinu. K tvrdeniam navrhovateľky o výške obratu spoločnosti, v ktorej manžel figuruje ako spoločník a konateľ, vo výške 89 000,-- €, uviedol, že sú vytrhnuté z kontextu, nakoľko tržby za rok 2018 boli vo výške 43 903,-- € a spoločnosť dokonca skončila v strate 7 470,-- €. Manžel poprel, že by firme účelovo znižoval zisk z akéhokoľvek dôvodu, nie to ešte kvôli tomu, že sa začali baviť o možnosti rozvodu. Odmietol akékoľvek tvrdenia, že by navrhovateľku fyzicky týral, nikdy ju neudrel, ani sa jej nevyhrážal. Tvrdenia navrhovateľky sú tendenčné a hlavne nepravdivé. Navrhovateľka ani nijako nekonkretizovala, kedy ju mal fyzicky týrať, alebo udrieť. Manžel nie je agresívny typ a nie je ani tyran. Zároveň nerozumie argumentácii navrhovateľky o tom, že „fyzické týranie“ jej malo byť spôsobené údajnými vážnymi psychickými problémami manžela. To, že manžel mal problémy so spánkom, bolo v minulosti spôsobené jeho nadmernou pracovnou vyťaženosťou, v súčasnosti nemá manžel závažné zdravotné problémy.

6. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa svoju neúčast' na pojednávaní dňa 12. 12. 2019 ospravedlnil z dôvodu neodkladných pracovných záležitostí. Pojednávanie odročiť nežiadal. Súd preto konal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

7. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 18/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedla, že obnova manželského spoluzitia v súčasnosti už možná nie je. S manželom spolu nehospodária. Fungujú tak, že manžel na dcéru prispieva sumou 100,-- € a posledný mesiac niečo prispel aj do domácnosti. Takto spolu nehospodária už 3 roky. S manželom spoločne intímne nežijú 3 roky. Ona iný vzťah nemá a ani nikdy počas manželstva iný vzťah nemala. Tvrdenie manžela, že má iný vzťah, je nepravdivé. City k manželovi už žiadne neprechováva. Na dôvodoch uvedených v návrhu ako príčinách rozvratu manželstva zotrváva. Manžel bol nadmieru žiarlivý, obmedzoval ju všade. Obmedzoval ju v práci. Kontroloval jej veci v kabelke, v šatníku. Keď robila v predajni v R., tak ju manžel niekoľkokrát sledoval až tam. Keď nastúpila do materskej školy, mali aktivity, ktoré si vyžadovali viac času. Pri týchto aktivitách ju manžel nepodporil. Napríklad v škôlke mala byť Andersenova noc, manžela požiadala, či bude s Z. a manžel urobil takú scénu, že bol až agresívny. Zobral jej kľúče od auta a povedal jej, že ak bude takto chodiť, že jej s ničím nepomôže. Pri tejto scéne bola prítomná aj maloletá dcéra. Manžel sa jej sám priznal, že chodil ku psychológovi a bral nejaké lieky. Psychológa navštevoval tak rok dozadu. K otázke starostlivosti o maloletú Z. navrhovateľka uviedla, že manžel teraz chodieval skôr, nemá však pocit, že by pri starostlivosti fungovali na týždňových intervaloch a ani teraz manžel s Z. nezačali dobre, pretože prvú známku, ktorú dostala, bola 4. Nikdy predtým takúto známku Viktória nedostala. O maloletú sa vždy starala ona. Otec nejavil záujem o známky, školu a to, že by sa mal starať o maloletú dcéru do jej 18

rokov, je pre ňu nepredstaviteľné. V stretávaní sa manželovi s maloletou Z. nebráni. Ďalej navrhovateľka uviedla, že výstavba rodinného domu nebola manželovi časovo vyčítaná, pretože manžel sa nezaujímal o nič. Z. ho objala, až keď mala 5 rokov, dovtedy s ňou nemal otec vybudovaný žiadny vzťah. Manžel sa o ne nezaujímal. V čase, keď sa presťahovali na M., tak sa vzťah otca a dcéry začal lepšiť, ale ich vzťah už bol v troskách a v podstate z Z. strany môže ísť aj o určitú manipuláciu, pretože otec jej všetko dovolí, všetko jej kúpi, nič neurčí, nič nezakáže, čiže nemá tam ani z čoho byť vzťah medzi nimi zlý. K starostlivosti o maloletú dcéru navrhovateľka ďalej uviedla, že v rámci voľnočasových aktivít to majú zavedené tak, že manžel sa dcére venuje každý druhý víkend. Tieto víkendy im takto fungujú asi posledné dva roky. Počas týždňa sa otec maloletej dcéry venuje tento mesiac prvý. Ku svojim pomerom navrhovateľka uviedla, že je naďalej zamestnaná v materskej škole. Príjem tam má okolo 700,- € mesačne. Iný príjem nemá. Výdavky má na cestovné. Platí obedy sebe, rovnako aj dcére v škole. Manžel jej posledný rok prispieva na výživu maloletej dcéry sumou 100,- € a z toho ona hradí všetky poplatky. So zdravotným stavom maloletá dcéra zvýšené výdavky nemá. Maloletá dcéra navštevuje tanečný krúžok B.. To bude teraz stáť približne okolo 40,- € ročne a tento rok začne navštevovať aj jazykovú školu, ktorá bude stáť približne 180,- € ročne. Okrem týchto výdavkov sú tu aj bežné výdavky na maloletú dcéru, ako je hygiena, strava, oblečenie, výdavky v domácnosti.

9. Manžel navrhovateľky s rozvodom manželstva súhlasil. Uvedol, že vzhľadom k tomu, že chodil na týždňovky, tak chod domácnosti zabezpečovala navrhovateľka. Od júna tohto roku si našiel prácu v okrese. Pracuje v Ž.. Inkaso s manželkou si rozdelia a inak si nakupujú každý sám. Vyjadrenie navrhovateľky, že spolu intímne nežijú, je pravdivé. On iný vzťah nemá a ani počas manželstva nemal. Na jeho strane ešte určité city k navrhovateľke sú. Pokúsil sa o obnovu manželského spolužitia napríklad aj tým, či niekam spolu zídu alebo si dajú spolu kávu, navrhovateľka toto všetko odignorovala. Žiarlivý je, ale nie až tak, ako to prezentovala navrhovateľka. Do osobných vecí navrhovateľke nechodil, ale v Ž. bol, pretože nechápal, čo sa u nich začína diať. Nevedel, či niekoho má, nejakým spôsobom tomu nechápal. Došlo medzi nimi k odcudzeniu, ale nič také závažné sa medzi nimi nestalo, čo by sa zvrátiť nedalo. Voľný čas trávili tak, že išli do zoolologickej záhrady, do nákupných centier, ku známym, ku svokrovcem. Psychológa nenavštevoval. Keď sa dozvedel, že končia s manželstvom, tak sa ho to dotklo, necítil sa dobre, nespával. Náklady so svojim zdravotným stavom nemá. Jeho vzťah k maloletej Z. je dobrý. Keď je doma, tak dcéru vypraví do školy, nachystá jej desiatu, pripravujú sa spolu do školy, chodiajú spolu na nákup potravín, idú ku známym. Keď sa stihnú naučiť, idú von. Variť vie. Takto to funguje od júna. Predtým, keď robil na týždňovky, tak ju mal každý druhý víkend a išli preč. S dcérou chodievali na kúpalisko a tiež boli spolu na dovolenke v E.. Dcéra je nastavená tak, že keď je s ním, tak sa venuje viac jemu, a keď je s mamou, tak sa zase venuje viac mame. Takto je to v týždňových intervaloch, od pondelka do nedele. Nemá pocit, že by sa dcére nevenoval. Vodieval ju do škôlky, zo škôlky, do prvého ročníka, a keď pracoval, tak je zrejme, že navrhovateľka sa jej venovala viac, ale keď mal čas, tak sa jej venoval. Sumu 100,- €, keďže žili v spoločnej domácnosti pod jednou strechou, považoval za sumu na základné potreby, ale ak maloletá dcéra niečo potrebuje, podieľal by sa na tom a zakúpil by to. Ku svojim pomerom manžel navrhovateľky uviedol, že je zamestnaný. Príjem má okolo 600,- €. Iný príjem nemá. Je konateľom a vlastníkom spoločnosti Š., A.. P. U... Vo firme sa peniaze nechávajú na straty, na opravy a tých 600,- € bolo postačujúce na chod domácnosti. Vlastní rodinný dom v M.. Vlastní dodávku a dve staršie autá. Je to Renault Trafic, Renault Thalia a BMW X5.

10. V priebehu konania navrhovateľka a manžel navrhovateľky prostredníctvom ich právnych zástupcov zhodne navrhli, aby bolo maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s intervalom striedania jeden týždeň s tým, že osobitne by boli upravené Veľkonočné a Vianočné sviatky tak, že každý párný rok počas Veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 9:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. bude maloleté dieťa u matky a každý nepárný rok naopak u otca a každý nepárný rok počas Štedrého dňa od 9:00 hod. do 25. 12. do 9:00 hod. u otca a od 25. 12. od 9:00 hod. do 26. 12. do 9:00 hod. u matky a každý párný rok opačne a zároveň bude otcovi určené výživné na maloletú dcéru vo výške 120,- € mesačne, matke výživné určené nebude.

11. Podľa sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu U. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX bolo manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa X. XX. XXXX. Z manželstva pochádza maloletá Z. J., nar. X. X. XXXX.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č. zo dňa 10. 9. 2019 rodičia spolu s maloletou Z. bývajú v rodinnom dome M. XXXX, Č.. Matka pracuje ako učiteľka v M. A. Z. Č. s príjmom 700,- €

mesačne, okrem toho poberá prídavky na dieťa a daňový bonus. Otec podľa vyjadrenia matky na dieťa prispieva sumou 100,-- € mesačne. Výdavky matky sú na telefón v sume 20,-- € mesačne, benzín na dopravu do zamestnania v sume 50,-- € mesačne. Ostatné výdavky na domácnosť ako úver, inkaso, internet platia s manželom na polovicu. Otec je konateľom vo firme A. Š., A.. P.. U.. U., kde aj pracuje. Okrem výdavkov na domácnosť, ktoré platia s manželkou na polovicu, si platí poisťku vo výške 72,-- € mesačne. Na maloletú Z. prispieva sumou vo výške 100,-- € - 120,-- € mesačne. Maloletá Z. navštevuje 4. ročník ZŠ M.. Dosahuje vynikajúce vyučovacie výsledky. Navštevuje tanečný krúžok, za ktorý matka uhrádza 40,-- € ročne a bude navštevovať aj krúžok angličtiny. S maloletou Z. bol vykonaný na úrade práce pohovor. Uviedla, že si vie predstaviť, že by sa o ňu starala týždeň matka a týždeň otec. Má rada obidvoch rodičov. Do školy sa s ňou pripravuje väčšinou matka, ale ak by požiadala otca, pomohol by jej.

13. Podľa správy Mesta Č. zo dňa 2. 8. 2019 navrhovateľka býva v rodinnom dome v M., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. V spoločnej domácnosti býva s manželom a dcérou Z., nar. X. X. XXXX. Bytové podmienky sú vhodné, ekonomické pomery v norme. Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov. Nevlastní žiadny iný hnutelný, ani nehnuteľný majetok. Manžel navrhovateľky nemá záznam v registri trestov. Vlastní v BSM rodinný dom a starší osobný automobil, iný hnutelný, nehnuteľný majetok nevlastní.

14. Manžel navrhovateľky podľa predloženej pracovnej zmluvy zo dňa 11. 4. 2016 v znení dodatku účinného od 1. 1. 2019 má dojednanú mzdu vo výške 624,-- € v hrubom. Podľa potvrdenia o príjme zo dňa 7. 8. 2019 dosiahol manžel navrhovateľky za obdobie od január 2019 až júl 2019 čistú mzdu priemerne vo výške 467,92 € mesačne.

15. Náklady na elektrickú energiu v období december 2018 až október 2019 boli vo výške 96,50 € mesačne. Daň z nehnuteľností za zdaňovacie obdobie 2019 bola vo výške 29,86 €. Náklady na rozhlas a TV sú vo výške 4,64 €.

16. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. V danom súdnom konaní mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že manželstvo účastníkov si neplní žiadnu z funkcií stanovených pre manželstvo Zákonom o rodine, t. j. funkciu spoločenskú, ekonomickú, biologickú. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželia, hoc bývajú v tom istom rodinnom dome, nevedú spoločnú domácnosť. Navrhovateľka hospodári samostatne a manžel navrhovateľky rovnako hospodári samostatne. Každý z manželov si znáša svoje náklady sám. Manželia ani spoločne nevytvárajú zdravé rodinné prostredie. Ako vyplynulo z vyjadrení navrhovateľky a manžel tieto tvrdenia navrhovateľky nepoprel, v zásade spolu s manželom nekomunikujú. Dohovárajú sa iba ohľadne starostlivosti o maloleté dieťa. I manžel vo svojom vyjadrení uviedol, že svoj osobný kontakt s navrhovateľkou vzhľadom k jej ochladnutiu obmedzil. Manželia spolu nežijú ani intímne. Nezdierajú spoločnú spálňu. Uvedený stav manželského spolužitia pretrváva približne tri roky. Súčasne s prihliadnutím k výpovedi navrhovateľky, z ktorej vyplynulo, že trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva, manželské spolužitie obnoviť nemieni a ani k manželovi už žiadne city neprechováva a vyjadreniu manžela, ktorý s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, súd dospel k záveru, že ani zlepšenie spoločného manželského spolužitia navrhovateľky a manžela navrhovateľky do úvahy neprichádza. Preto za takto zisteného skutkového stavu súd vyhodnotil manželstvo účastníkov konania ako hlboko a trvale rozvrátené, ktorého obnova už v súčasnosti možná nie je a ktorého rozvod nebude ani na ujmu maloletého dieťaťa, nakoľko už v súčasnosti manželstvo fakticky neexistuje. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd v súlade s § 23 Zákona o rodine manželstvo účastníkov konania ako nefunkčné, neplniace si svoj spoločenský účel rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania súd ustálil vo vzájomnom odcudzení sa manželov i žiarlivosti manžela, ktorý potvrdil, že žiarlivý je. Pokiaľ manžel uvádzal, že navrhovateľka má nový vzťah, navrhovateľka toto tvrdenie manžela poprela. Manžel k tomuto svojmu tvrdeniu o novom vzťahu navrhovateľky neoznačil žiadny dôkaz. Uvedené tvrdenie manžela zostalo preto iba v rovine tvrdení, nebolo prenesené do roviny dôkaznej, a preto z hľadiska príčin rozvratu manželstva súd na uvedené tvrdenie manžela neprihliadal.

18. S konaním o rozvod manželstva je v súlade s § 100 CMP spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. V danom konaní manželia zhodne navrhli, aby maloleté dieťa pochádzajúce z ich manželstva bolo na čas po rozvode zverené do ich striedavej osobnej starostlivosti prebiehajúcej v týždňových intervaloch s tým, že osobitne bude starostlivosť upravená počas Veľkonočných sviatkov a Vianoc. Z vykonaného dokazovania súd ku dňu svojho rozhodovania nemal preukázanú žiadnu prekážku brániacu zvereniu maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z výpovedí oboch rodičov vyplynulo, že majú s maloletým dieťaťom výborný vzťah, čo potvrdzuje i vyjadrenie maloletého dieťaťa učené pred kolíznym opatrovníkom, podľa ktorého maloleté dieťa má rado oboch rodičov. Vie si predstaviť, že by sa oň týždeň starala matka a týždeň otec. Do školy sa s ňou učí väčšinou matka, ale ak by požiadala otca, pomohol by jej aj on. Súd v nadväznosti na § 38 CMP pri svojom rozhodovaní o otázke starostlivosti o maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva na takto maloletým dieťaťom vyslovený názor prihliadal. Súčasne z výpovedí oboch rodičov vyplynulo, že o otázke starostlivosti o maloleté dieťa komunikovať dokážu. Za daného stavu, aký tu existuje ku dňu rozhodovania súdu, ktorým sa súd v nadväznosti na § 215 CSP cítil byť viazaný, nebudú striedavou starostlivosťou narušené ani citové väzby maloletého dieťaťa, jeho vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia. Maloleté dieťa naďalej zostane žiť v jemu známom prostredí a bude navštevovať tú istú základnú školu. Z uvedených dôvodov súd rodičmi navrhnutú striedavú starostlivosť vyhodnotil ako prospešnú pre maloleté dieťa a súladnú s jeho záujmami. Z uvedených dôvodov preto súd maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v nepárny týždeň počnúc od nedele od 18:00 hod. párneho týždňa do nedele do 18:00 hod. nepárneho týždňa a otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa v párny týždeň v čase od 18:00 hod. v nedeľu nepárneho týždňa do nedele do 18:00 hod. párneho týždňa s tým, že osobitný režim striedavej starostlivosti sa bude realizovať počas Veľkonočných

sviatkov a Vianoc, kedy v čase Veľkonočných sviatkov v páry rok v čase od Veľkého piatku od 9:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. bude osobnú starostlivosť o maloletú vykonávať matka a v nepárny rok otec a v čase Vianoc v páry rok od 24. 12. od 9:00 hod. do 25. 12. do 9:00 hod. matka a od 25. 12. od 9:00 hod. do 26. 12. do 9:00 hod. otec a v nepárny rok v čase od 24. 12. od 9:00 hod. do 25. 12. do 9:00 hod. otec a od 25. 12. od 9:00 hod. do 26. 12. do 9:00 hod. matka. Súčasne obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

19. V ďalšom sa súd zaoberal otázkou vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze manželstva. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté dieťa navštevuje prvý stupeň základnej školy, v rámci mimoškolských aktivít ku dňu rozhodovania súdu navštevuje tanečný krúžok B., s ktorým sú spojené ročné náklady vo výške 40,-- €. Maloleté dieťa je zdravé, so svojim zdravotným stavom nemá zvýšené náklady. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná ako učiteľka v materskej škole s čistým mesačným príjmom približne vo výške 700,-- €. U otca maloletého dieťaťa súd prihliadal nielen na ním uvádzaný príjem vo výške 624,-- € v hrubom v spoločnosti A. Š., A.. P.. U..., ale prihliadal aj na to, že otec maloletého dieťaťa je zároveň spoločníkom a konateľom uvedenej spoločnosti A. Š., A.. P.. U... Z hľadiska majetkových pomerov otca maloletého dieťaťa je preto potrebné zohľadniť aj túto skutočnosť, že otcovi ako spoločníkovi patrí obchodný podiel v tejto spoločnosti, ako aj patrí mu nárok na podiel zo zisku spoločnosti. Aj uvedené majetkové hodnoty a peniazmi oceníteľné práva na strane otca vyplývajúce mu z jeho postavenia spoločníka v spoločnosti A. Š., A.. P.. U.. dávajú podľa názoru súdu komplexnosť pomerov na strane otca. Navyše výšku otcov uvádzaného príjmu, ktorý zo zamestnania podľa jeho vyjadrenia dosahuje, spochybňuje tá okolnosť, že otec pri dojednávaní mzdy vystupoval tak v pozícii zamestnanca, ako aj konateľa spoločnosti, s ktorou otec vstúpil do pracovného pomeru. Porovnaním takto u maloletého dieťaťa zistených potrieb, ktoré súd vyhodnotil ako v celom rozsahu odôvodnené, nie luxusné so zistenými pomermi na strane jeho rodičov, súd dospel k záveru, že je odôvodnené, aby otcovi bola vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu určená, a to vo výške 120,-- € mesačne a matke, aby vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu určená nebola. Sumu výživného vo výške 120,-- € mesačne súd považoval za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa z hľadiska jeho veku, školských, mimoškolských aktivít, zdravotného stavu, a to aj s prihliadnutím k dĺžke intervalu, po ktorý v mesiaci bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý z rodičov a zároveň zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam otca vzhľadom k jeho vyššie preukázaným pomermi, z ktorých súd pri svojom rozhodovaní o výživnom vychádzal a s ktorou sumou výživného navyše otec i súhlasil. Pri takto otcovi určenom výživnom a neurčenom výživnom matke budú potom podľa názoru súdu pomery rodičov za obdobia, po ktoré budú mať maloleté dieťa v starostlivosti, približne rovnaké. Preto súd otcovi na čas po rozvoze manželstva určil vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu vo výške 120,-- € mesačne a matke vyživovaciu povinnosť neurčil.

20. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Navrhovateľka a manžel navrhovateľky nie sú oprávnení podať voči rozsudku odvolanie z dôvodu, že sa práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)