

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204723
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718204723.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: R. Š., T.. XX.XX.XXXX, H. Š. XXXX/XX, XXX XX H. H. - Q., zast. advokátom JUDr. Petrom Konvičným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 42 409 241, proti žalovaným: I. DOST - Dáme obyvateľom Sliacha ticho, so sídlom Sládkovičova 282/3, 962 31 Sliach, IČO: 42 196 248, II. I. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. G. XXX/X, XXX XX G. - R. a III. W. H., T.. XX.XX.XXXX, H. F. XX/X, XXX XX G. - R., zast. advokátom JUDr. Radkom Petruňom, so sídlom Tehelná 189, 960 01 Zvolen, IČO: 40 242 315, o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný I. výrokmi „Š. - OKRADOL AJ OZ DOST A NAĎALEJ NIČÍ ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A ŽIVOTY ĽUDÍ“ a „Š. - PARAZIT A RAKOVINA SLIAČANOV!“ porušil a neoprávnene zasiahol do práva žalobcu na ochranu osobnosti.

II. Žalovaný I. je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku doručiť žalobcovi štatutárnym zástupcom žalovaného I. podpísané písomné ospravedlnenie v nasledovnom znení: OZ DOST - Dáme obyvateľom Sliacha ticho sa ospravedľuje pánovi R. Š. za to, že neoprávnene zasiahlo do jeho cti, dôstojnosti a dobrého mena, tým, že počas podujatia SIAF 2016 a SIAF 2017 voči jeho osobe verejne prostredníctvom transparentov prezentoval nepravdivé a urážlivé výroky „Š. - okradol aj OZ DOST a naďalej ničí životné prostredie a životy ľudí“ a Š. - parazit a rakovina Sliachanov!“.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu voči žalovanému I. z a m i e t a .

IV. Súd žalobu voči žalovanému II. a žalovanému III. z a m i e t a .

V. Žalovaný I. je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

VI. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému II. a žalovanému III. trovy konania v celom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.08.2018 podal žalobca okresnému súdu žalobu o ochranu osobnosti, ktorú odôvodnil tým, že dňa 28.08.2016 sa v poobedňajších hodinách zhromaždili viaceré fyzické osoby, medzi ktorými boli aj žalovaný II. a žalovaný III. a využijúc prebiehajúce verejné letecké podujatie SIAF 2016 a prítomnosť veľkého počtu návštevníkov, verejne obvinili žalobcu z krádeže a z opakovaného poškodzovania životného prostredia a ľudských životov. Obvinenie bolo prezentované na transparente „Š. - OKRADOL AJ OZ DOST A NAĎALEJ NIČÍ ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A ŽIVOTY ĽUDÍ“. Na transparente bolo okrem iného uvedené aj označenie žalovaného I.. Transparent bol podľa zistenia žalobcu fotograficky zdokumentovaný a fotografia bola zverejnená na internetovej stránke žalovaného I.. Žalovaní verejne a

priamo označili žalobcu za osobu, ktorá sa aj voči žalovanému I. mala dopustiť spáchania trestného činu krádeže, resp. sa má dopúšťať aj iného protiprávneho konania, ktorého podstata spočíva v opakovanom poškodzovaní životného prostredia a ľudských životov. Takéto obvinenie žalobcu je nepravdivé a účelové. V období po skončení leteckého podujatia SIAF 2016 bol žalobca kontaktovaný viacerými fyzických a právnických osobami so žiadosťou o vysvetlenie tvrdení, resp. obvinení prezentovaných na transparente. Dotazy o pravdivosti tvrdení, resp. obvinení nesmerovali výlučne len na žalobcu, ale aj na jeho príbuzných, resp. známych. Žalobca túto skutočnosť považuje za obťažujúcu. Nepravdivé tvrdenia zasiahli do súkromného a rodinného života žalobcu. Klamlivé tvrdenia a obvinenia žalovaných môžu mať negatívny vplyv aj na žalobcovu podnikateľskú činnosť. Počas prípravy verejného leteckého podujatia SIAF 2017 niekoľko obchodných spoločností, ktoré pôvodne mali záujem partnersky sa podieľať na verejnom leteckom podujatí SIAF 2017, stratili záujem o partnerskú spoluprácu na tomto podujatí, a to z dôvodu, že by verejné spájanie žalobcu, ktorý je okrem iného tiež konateľ a spoločník obchodnej spoločnosti Slovenská letecká agentúra, s.r.o., ktorá zabezpečuje organizáciu verejného leteckého podujatia SIAF, s trestnou činnosťou, resp. protiprávnym konaním mohlo mať negatívny vplyv na ich dobré meno. Dňa 26.08.2017 sa v čase prebiehajúceho verejného leteckého podujatia SIAF 2017 v bezprostrednej blízkosti miesta, ktoré bolo v katastri mesta Sliač vyhradené ako plocha pre parkovanie osobných motorových vozidiel návštevníkov verejného leteckého podujatia SIAF 2017, verejne zhromaždili viaceré fyzické osoby, medzi ktorými boli okrem iného opätovne aj žalovaný II. a žalovaný III., využívajúc prebiehajúce verejné letecké podujatie SIAF 2017 a prítomnosť veľkého počtu návštevníkov žalovaný II. a žalovaný III. verejne prezentovali viaceré tvrdenia, resp. obvinenia proti žalobcovi, a to na transparente „Š. - PARAZIT A RAKOVINA SLIAČANOV!“. Na transparentoch bolo okrem iného uvedené aj označenie žalovaného I. Transparenty boli fotograficky zdokumentované a následne boli fotografie opätovne zverejnené na internetovej stránke žalovaného I. Hanlivé tvrdenia a obvinenia žalovaných smerujúce voči žalobcovi považuje žalobca za urážlivé, zasahujúce do jeho cti a ľudskej dôstojnosti a poškodzujúce jeho dobré meno. Tvrdenia sa žalobcu výrazne dotkli, a to najmä z dôvodu, že žalobca sa vždy snažil a snaží robiť maximum nielen pre záujmy banskobystrického kraja, ale taktiež sa snaží pomáhať, resp. podporovať, či už finančne, materiálne, prípadne iným vhodným spôsobom aj subjekty, ktoré to nevyhnutne potrebujú. Žalobca podporu realizuje prostredníctvom obchodnej činnosti Slovenská letecká agentúra, s.r.o. subjektom, ktoré to nevyhnutne potrebujú, napr. pomoc občianskym združeniam Svetielko nádeje a Asociácia tuberózneho sklerózy, finančná podpora Základnej umeleckej školy Sliač, materiálne a organizačné zabezpečenie akcie Indiánsky deň v Sliači, materiálna podpora Materskej školy v Sielnici, v Sliači, v Badíne (X BOX, note-book), materiálna podpora mesta Sliač (športové potreby), zabezpečenie informačného systému a tlač mestských novín pre mesto Sliač, materiálna podpora akcie Mikuláš v obci Badín a Deň otvorených dverí na Leteckej základni Sliač (darčeky pre deti, zapožičanie materiálneho vybavenia). V spojitosti s uvedenými hanlivými a urážlivými tvrdeniami, resp. obvineniami žalovaných, bol žalobca kontaktovaný, či už osobne alebo telefonicky viacerými subjektmi s dotazmi, ktoré sa priamo týkali uvedených tvrdení, resp. obvinení. Pre žalobcu bolo pomerne frustrujúce opätovne si prechádzať tým, čo žalobca musel absolvovať po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2016, kedy musel vysvetľovať a ubezpečovať, že nie je pravdou, čo bolo tvrdené žalovanými. Účelom žalovaných je výlučne len očierniť žalobcu pred verejnosťou, resp. urážať žalobcu, a tým v konečnom dôsledku poškodiť jeho česť, dôstojnosť a jeho dobré meno. Žalobca sa dlhoročne snaží o budovanie dobrého mena, ktoré je častokrát jedným zo základných predpokladov pozitívneho vnímania osoby v spoločnosti, resp. v prípade výkonu podnikateľskej činnosti jedným z predpokladov na uzatvorenie zmluvných vzťahov, prípadne inej spolupráce s ostatnými podnikateľskými subjektmi. Úmyselným a predovšetkým účelovým konaním žalovaných bolo spôsobené to, že žalobca bol pred verejnosťou, svojimi podnikateľskými partnermi, resp. ostatnými subjektmi v podnikateľskej sfére vykreslený ako osoba, ktorá sa dopúšťa opakovaného protiprávneho konania, resp. sa priživuje na úkor iných osôb. Zásah do práva na ochranu osobnosti bol žalovanými realizovaný verejne, a to nielen pred veľkým počtom návštevníkov najväčšieho verejného podujatia na Slovensku, ale následne taktiež aj prostredníctvom internetu. Takýto neoprávnený zásah je objektívne spôsobilý znížiť dôstojnosť, resp. vážnosť žalobcu v spoločnosti v značnej miere. Skutočnosť, že blízki, resp. členovia rodiny žalobcu, boli neustále konfrontovaní s nepravdivými tvrdeniami, resp. obvineniami voči žalobcovi a boli nútení vysvetľovať tretím osobám, že žalobca sa nedopustil takého protiprávneho konania, z ktorého ho obviňujú žalovaní, vyvolalo u žalobcu pocit frustrácie. Obchodná spoločnosť, prostredníctvom ktorej žalobca vykonáva podnikateľskú činnosť, stratila potenciálnych partnerov, ktorí mali záujem podieľať sa na organizácii verejného leteckého podujatia SIAF, a viacerí súčasní partneri sa vyslovili, že v prípade, ak žalobca bude naďalej na podujatí SIAF verejne obviňovaný z páchania protiprávneho konania, resp. iného protispoločenského konania, budú nútení zvážiť svoje partnerstvo. Zásah do

osobnostných práv žalobcu bol realizovaný pomerne intenzívnym spôsobom, pričom nakoľko bol uskutočnený aj prostredníctvom internetu, okruh osôb, ktoré sa s nepravdivými a urážajúcimi tvrdeniami, resp. obvineniami žalovaných oboznámili, je neohraničený. Vzhľadom na okolnosti prípadu je nutné zdôrazniť, že ujmu, ktorú pociťoval a prežíval žalobca by pritom pociťovala aj každá iná fyzická osoba nachádzajúca sa v postavení a na mieste žalobcu.

Po pripustení zmeny žaloby uznesením Okresného súdu č. k. 7C/28/2018-204 dňa 15.11.2019 sa žalobca voči žalovaným domáhal písomného ospravedlnenia v naformulovanom znení s priznaním oprávnenia toto ospravedlnenie zverejniť akýmkoľvek spôsobom, najmä spôsobom, akým žalovaní zasiahli do práva žalobcu na ochranu osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy 15.000,- €.

2. Žalovaný I. v písomnom podaní doručenom okresnému súdu dňa 28.12.2018 uviedol, že protestné zhromaždenie 28.08.2016 organizovalo Občianske združenie DOSŤ - Dámy obyvateľom Sliača ticho z dôvodu, že každoročne vykonávané letecké dni ničia životné prostredie, zdravie a majetky obyvateľov mesta Sliač a okolitých obcí a majiteľ Slovenskej leteckej agentúry, s.r.o., t. j. žalobca nemal záujem túto situáciu riešiť. Nápis na transparentoch neboli namierené proti žalobcovi ako fyzickej osobe, ale ako konateľovi leteckej agentúry, pretože táto vykonávaním leteckých dní spôsobovala, ale aj spôsobuje pred, počas leteckých dní, ale aj po nich pre obyvateľov traumy a neskutočné utrpenie v podobe prekročenej hlučnosti, spádu karcinogénnych rakovínotvorných splodín po spálenom benzíne z lietadiel a iných nežiaducich vplyvov na obyvateľov. Žalovaný I. nikdy nemal nedorozumenie, ani iné problémy so žalobcom ako fyzickou osobou, vždy to bol kontakt právnickej osoby proti právnickej osobe. Žalovaný I. si splnil svoju oznamovaciu povinnosť o usporiadaní protestnej akcie namierenej proti konaniu medzinárodných leteckých dní na letisku Sliač s použitím transparentov. Protestné transparenty boli osadené vedľa cesty, na trávnej ploche. To, že išlo o akciu a majetok občianskeho združenia, jednoznačne potvrdzuje na oboch transparentoch nápis v spodnej časti každého z nich: „OZ DOSŤ“. Protestná akcia bola zameraná hlavne proti ďalšiemu vykonávaniu medzinárodných leteckých dní na letisku Sliač, ktoré organizuje Slovenská letecká agentúra, s.r.o., ktorej je žalobca spoločník a konateľ, rovnako aj proti prevádzke vojenských bojových stíhačiek z vojenskej leteckej základne Sliač. Zhromaždenie bolo organizované a vykonané po splnení všetkých ustanovení zákona o zhromažďovaní práve na pozemku súkromnej osoby s jej súhlasom. Žalovaný I. na osobnom stretnutí so žalobcom v kancelárii bývalého primátora mesta Sliač ešte v roku 2015 zistil pretrvávajúci nezáujem žalobcu riešiť problematiku životného prostredia, zdravia a majetkov občanov pred, počas a po leteckých dňoch. Cieľom žalobcu je mať z leteckých dní čo najväčší zisk na úkor obyvateľov mesta Sliač a okolitých obcí bez adekvátnej finančnej kompenzácie. Na zhromaždení sa zúčastnilo viacero osôb. Aj keď slovné vyjadrenia na transparentoch mohli vyznieť pre žalobcu ako urážlivé, nepríjemné a priamo sa ho dotýkali, je nepochybné, že iba zobrazovali v prenesenom význame jestvujúcu skutočnosť, na ktorú chcelo občianske združenie povoleným spôsobom poukázať.

3. Žalovaný II. v písomnom podaní doručenom okresnému súdu dňa 28.12.2018 uviedol, že protestného zhromaždenia sa zúčastnil ako člen rady občianskeho združenia, nie ako fyzická osoba. Žalobu považuje zo strany žalobcu o pokus o likvidáciu jeho osoby, keďže ako predseda a člen rady občianskeho združenia si dovolil verejne vystúpiť proti každoročnému vykonávaniu medzinárodných leteckých dní na letisku Sliač, ktoré každoročne vykonáva Slovenská letecká agentúra, s.r.o., teda spoločnosť žalobcu. Nápis na transparentoch neboli namierené proti žalobcovi ako fyzickej osobe, ale ako konateľovi leteckej agentúry.

4. Žalovaný III. v písomnom podaní, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 28.12.2018 uviedol, že protestnej akcii dňa 28.08.2016 sa zúčastnili viaceré fyzické osoby a on sa akcie zúčastnil ako člen občianskeho združenia. Občianske združenie si pred uskutočnením protestnej akcie splnilo riadnu oznamovaciu povinnosť na mestský úrad a transparenty boli umiestnené na pozemku Slovenskej republiky. Žalobca každoročne unavuje, obťažuje a frustruje leteckými dňami obyvateľov mesta Sliač. Smerovanie protestu označením žalobcu, že ničí životné prostredie a je rakovinou Sliačanov, bolo myslené, že konateľ spoločnosti, ktorá každoročne za každú cenu organizuje tak obrovské podujatie, pri tak veľkej koncentrácii ľudí a leteckej techniky, veľkou mierou prispieva k zhoršeniu životného prostredia na Sliači a blízkom okolí. Úmyslom žiadneho z hesiel na transparentoch nebolo uraziť, či akokoľvek znevážiť meno žalobcu, ale upozorniť ho týmto na fakt, že jeho činnosť, ktorú každoročne prevádzkuje na letisku Sliač, možno prirovnať k rakovine a parazitovaniu. Žalobca každoročne usporadúva letecké dni bez ohľadu na to, že obyvateľom Sliača to nie je príjemné, neželajú si to a ničí ich to. Značnou mierou sa tým podieľa na znečisťovaní životného prostredia, obťažuje hlukom, navyše paralyzuje dopravu v

meste. Žalobca nikdy neprejavil ani náznak ľútosti zo vzniknutej situácie, ani snahu stretnúť sa za účelom hľadania spôsobu riešenia problému. Žalobca žije z výťažku leteckých dní na úkor traumatizovaných ľudí zo Sliača. Sliačania musia strieť neúnosnú mieru hluku, za čo sa im nedostáva žiadne odškodné, ani primeraná kompenzácia.

5. Žalobca v podaní doručenom okresnému súdu dňa 06.03.2019 uviedol, že protestné zhromaždenia organizované žalovaným I. sa uskutočnili dňa 28.08.2016, 6.08.2017 a 01.09.2018. Žalovaný II. a žalovaný III. sa zhromaždení zúčastnili osobne a na zhromaždeniach prezentovali tvrdenia, ktoré zasahovali do osobnostných práv žalobcu. Podujatie SIAF je podujatím Ministerstva obrany Slovenskej republiky a obchodná spoločnosť Slovenská letecká agentúra, s.r.o. predmetné podujatie zabezpečuje po organizačnej stránke na základe pokynov a požiadaviek Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Podujatie SIAF sa uskutočňuje raz ročne, a to počas 2 dní v rámci jedného víkendu. Žalobca sa nikdy nedopustil žiadneho protiprávneho konania, ktorého podstata spočíva v opakovanom poškodzovaní životného prostredia a ľudských životov. Rovnako sa nedopustil trestného činu krádeže, prípadne priestupku krádeže. Žalobca sa nedopustil protiprávneho konania, ktorého podstata spočíva v okradnutí žalovaného I.. Žalovaný I. internetovú stránku, na ktorej boli zverejnené fotografie z protestnej akcie zrušil následne po tom, ako sa dozvedel, že proti nemu bola podaná žaloba. Žalobca nie je verejne činnou osobou, ktorá by musela vzhľadom na svoje osobitné postavenie v spoločnosti znášať zvýšenú kontrolu, resp. zvýšenú mieru možnej opodstatnenej kritiky zo strany verejnosti. Žalobca nevykonáva ani žiadnu činnosť, ktorá by mala charakter verejného záujmu.

6. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobca v konaní predložil čestné vyhlásenia právnických a fyzických osôb, obsahom ktorých je vyhlásenie o materiálnej podpore občianskych združení a materskej školy Sliač, čestné vyhlásenie rodinných príslušníkov, blízkych osôb, známych, zamestnancov obchodných spoločností žalobcu, ktorí prehlásili, že po skončení verejného leteckého podujatia SIAF 2016, SIAF 2017 boli kontaktovaní a dopytovaní zo strany svojho okolia ohľadne skutočností, že žalobca bol verejne pred prichádzajúcimi a odchádzajúcimi návštevníkmi podujatia prostredníctvom transparentu označený za parazita a rakovinu Sliačanov. Na základe toho, ako poznajú žalobcu, obvinenia sa pravdepodobne nezakladajú na pravde. Obsahom čestných vyhlásení štatutárov obchodných partnerov, ktorí sa podieľajú na organizácii verejného leteckého podujatia SIAF je vyhlásenie, že napriek skutočnosti, že do dňa čestného vyhlásenia obchodný partner nedisponuje dôkazmi, ktoré by akokoľvek potvrdzovali skutočnosti, z ktorých bol žalobca obvinený, v prípade, ak sa v budúcnosti budú počas priebehu verejného leteckého podujatia SIAF opakovať voči osobe žalobcu akékoľvek obvinenia, najmä z údajnej trestnej činnosti, obchodní partneri budú nútení zvážiť ďalšie pokračovanie v partnerskej spolupráci z dôvodu obavy, že takého obvinenia by mohli mať negatívny vplyv nielen na dobré meno verejného leteckého podujatia SIAF, ale v konečnom dôsledku aj na dobré meno jednotlivých partnerov tohto podujatia.

7. Na pojednávaní dňa 17.10.2019 žalobca uviedol, že pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného II. a žalovaného III., žaluje ich z dôvodu, že sa zúčastnili každej jednej protestnej akcie ako fyzické osoby, verejne sa nebránili tomu, že sú tvorcovia myšlienok nápisov na transparentoch, čo dokazuje aj to, že transparenty držia v rukách. Čo sa týka výšky uplatnenej náhrady nemajetkovej ujmy, žalobca uviedol, že nevie striktno oddeliť súkromný život od podnikateľského života, je jediný konateľ spoločnosti, ktorá organizuje letecké dni na Sliači a má zodpovednosť za všetkých zamestnancov. Následok protestných akcií je taký, že obchodní partneri naznačili, že pokiaľ sa bude situácia opakovať, nebudú do budúca spolupracovať s obchodnou spoločnosťou. Už viackrát povedal žalovaným, že je to ich právo vyjadriť ich názor na vec, žalobca s tým nemá problém, aby sa takým spôsobom organizovali, aby prejavovali svoje názory, aj formou transparentov, ale určite nie spôsobom, že budú osočovať jeho osobu na verejnosti. Pokiaľ ide o čestné prehlásenia, ktoré sú založené v súdnom spise, predmetné udalosti boli aj medializované, čo vyvolalo vlnu záujmu a dopytovanie sa ohľadne priebehu protestných akcií. Najväčší zásah to malo na jeho synov, ktorí chceli brániť česť svojho otca a bolo im veľmi nepríjemné, keď kamaráti a známi videli protestnú akciu na leteckých dňoch, videli transparenty, kde bolo napísané priezvisko žalobcu. Po vysvetlení situácie žalobcovou rodinou, priateľmi a zamestnancami ohľadne protestných akcií, už ďalšie dopytovanie a reakcie okolia neboli. Situácia sa však každoročne opakuje, má obdobný priebeh a následnej reakcie okolia. Pokiaľ ide o čestné prehlásenia obchodných partnerov, žiaden z obchodných partnerov neodstúpil od zmluvy, resp. žiaden nezrušil spoluprácu pri realizácii leteckých dní SIAF.

8. Žalovaný II. na pojednávaní uviedol, že protestné zhromaždenie zorganizovalo občianske združenie, teda žalovaný I. Protestného zhromaždenia sa zúčastnil ako fyzická osoba. Transparenty boli umiestnené na pozemku tak, aby nezavadzali prechodu návštevníkov na podujatie. Z fotografií, ktoré predložil v konaní žalobca je zrejmé, že transparenty boli umiestnené do zeme. Nikto transparenty nedržel. Protestného podujatia sa zúčastnili aj iné fyzické osoby. Občianske združenie má svojich prívržencov a priaznivcov, ktorí sa chodia pozerieť na protestné akcie, ale nechcú sa pridať k protestujúcim, len z diaľky pozorujú priebeh. Sú to ľudia, ktorí sa boja o svoje zamestnanie, nakoľko žijeme v takejto dobe. Žalovaný I. dostal všetky relevantné povolenia na realizáciu protestnej akcie. Zástupcovia občianskeho združenia sa rozprávali s ľuďmi, ktorí prichádzali, prejavili záujem a kládli otázky ohľadne protestnej akcie. Pani Y., redaktorku z televízie Markíza, navrhol vypočuť v konaní ohľadne reportáže, ktorú robila vedľa jeho domu a dokumentovala, ako sa stavajú obyvatelia aj okolitých obcí k leteckým dňom a aký majú letecké dni dopad na ich životy.

9. Žalovaný III. na pojednávaní uviedol, že sa protestnej akcie zúčastnil ako každý iný občan, ktorý podporoval túto akciu. Protestná akcia prebiehala tak, že transparenty boli zapichnuté do zeme, nikomu neprekážali. Občianke združenie chcelo protestom vyjadriť nesúhlas so znečistením životného prostredia a s ďalšími následkami, ktoré letecké dni na Sliači spôsobujú. Protestujúci viedli diskusie s prichádzajúcimi osobami, ktoré o to prejavili záujem.

10. Na návrh žalovaného I. súd v konaní vypočul svedka N. K., ktorá vypovedala, že v r. 2015 sa stala členkou občianskeho združenia DOST. Po skončení leteckých dní v r. 2015 sa realizovalo stretnutie v kancelárii bývalého primátora mesta Sliač p. Dunčka, na ktorom boli prítomní žalobca, žalovaný II., žalovaný III. a zástupcovia občianskeho združenia, teda žalovaného I.. Účelom stretnutia bolo vysvetliť žalobcovi negatívny dopad leteckých dní na mesto Sliač a jeho obyvateľov, pričom žalobca sa stretnutia zúčastnil ako štatutár právnickej osoby, ktorá organizuje letecké dni na Sliači. Žalobca bol žiadaný o kompenzáciu negatívneho dopadu leteckých dní na obce a mestá. Žalobca s návrhom, aby sa časť vstupného poukazyvala na účet mesta, resp. aby sa letecké dni organizovali v inom meste, nesúhlasil. Uviedol, že plní už vo forme vecných darov škôlkam a školám.

11. Na návrh žalovaného I. súd v konaní vypočul svedka V. I., ktorá vypovedala, že pracuje ako riaditeľka materskej školy na Sliači. Žalobca kontaktoval materskú školu s tým, že jej daroval ako odškodné za organizovanie leteckých dní na Sliači X-box približne okolo r. 2015. Čestné vyhlásenie, ktoré svedkyňa podpísala si pred podpisom prečítala, netvorila však jeho obsah. Oslovil ju bývalý primátor mesta Sliač p. Dunčko, že či bude ochotná podpísať čestné vyhlásenie, ktoré jej následne aj doručil. Obsahom čestného vyhlásenia nie sú žiadne rozporné informácie, preto ho podpísala. V materskej škole ostala fotokópia čestného vyhlásenia bez uvedenia dátumu jeho podpisu. Svedkyňa vypovedala, že pred podpisom čestného vyhlásenia nemala vedomosť o organizovaní protestných akcií občianskym združením DOST v priebehu leteckých dní. Túto informáciu sa dozvedela až po prečítaní čestného vyhlásenia. Žalobca jej osobne žiadne vysvetlenie ohľadne obvinení, ktoré boli prezentované počas protestných akcií občianskym združením neposkytol.

12. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Z fotografií zažurnalizovaných na č. I. 11, 12, 13, 91, 169 spisu súd zistil, že transparenty sú umiestnené do zeme, nedrží ich žiadna fyzická osoba, na každom transparente je označenie OZ DOST.

14. Obsahom čestných vyhlásení zažurnalizovaných na č. I. 78 až 90 spisu sú vyhlásenia fyzických osôb (rodinní príslušníci, blízke osoby, priatelia a zamestnanci žalobcu, štatutár OZ, MŠ), že boli dopytovaní známymi o skutočnostiach týkajúcich sa protestu žalovaného I. Fyzické osoby poskytli vysvetlenie ohľadne dopytovaných skutočností. Z čestných vyhlásení právnických osôb vyplýva, že v súvislosti s konaním protestu dopytovali žalobcu ohľadne vysvetlenia prezentovaných informácií. V prípade opakovania sa obvinení žalobcu z protiprávnej činnosti právnickej osoby zväžia ďalšiu spoluprácu s obchodnou spoločnosťou žalobcu.

15. V písomnom podaní doručenom okresnému súdu dňa 17.07.2019 navrhol žalovaný I. vypočuť v konaní svedkov C. N., S. I., C. H., M. I., N. R., W. N., N. G., I. S., preto mu súd uznesením č. k. 7C/28/2018-190 zo dňa 31.10.2019 uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy dokazovania v lehote

troch dní od právoplatnosti uznesenia. Pretože žalovaný I. v lehote určenej súdom preddavok nezložil, súd navrhnutý dôkaz nevykonal (§ 253 ods.1, 3 CSP).

16. Súd návrh žalovaného I. na výsluch svedkyne moderátorky TV Markíza I. Y. ohľadne hluku a náletov lietadiel počas leteckých dní SIAF zamietol z dôvodu hospodárnosti konania. Skutočnosti ohľadne hluku a náletov lietadiel počas leteckých dní neboli v konaní sporné. Rovnako súd zamietol návrh žalovaného I. na výsluch svedkov I.U. H., I. S., J. H. z dôvodu, že menované osoby sa súdneho pojednávania od začiatku zúčastňovali ako verejnosť s tým, že žalovaní ešte pred otvorením pojednávania zhodne uviedli, že prítomné osoby nebudú navrhovať v konaní vypočuť ako svedkov. Prípadná svedecká výpoveď osôb by bola ovplyvnená ich predchádzajúcou prítomnosťou na pojednávaní.

17. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

18. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

19. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

20. Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

21. Neoprávneným zásahom do osobnosti fyzickej osoby je rozširovanie nepravdivých, resp. pravdu skresľujúcich skutočností o tejto osobe. Podstatné je, že o fyzickej osobe bola vyslovená nepravda, na základe ktorej môžu tretie osoby túto fyzickú osobu posudzovať skreslene. Pre odlišenie kritiky od neoprávneného zásahu je rozhodujúce hľadisko pravdivosti, vecnosti, objektívnosti a kritikou sledovaného cieľa. Na úspešné uplatnenie práva na ochranu osobnosti postačí zistenie, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť, či ohroziť práva chránené ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka.

22. V konaní nebola sporná skutočnosť, že žalovaný I. organizoval počas priebehu leteckých dní v r. 2016, 2017 protestnú akciu, ktorej cieľom bolo poukázať na nesúhlas časti obyvateľov mesta Sliac s organizáciou tohto podujatia a jeho nepriaznivým dopadom na životné prostredie v lokalite a to formou transparentov a na nich prezentovaných informácií.

23. Aj napriek tomu, že zástupcovia žalovaného I. mali vedomosť o tom, kto je usporiadateľ a organizátor leteckých dní (Ministerstvo obrany Slovenskej republiky a Slovenská letecká agentúra, s.r.o.), protestnú akciu realizovali tým spôsobom, že na transparentoch označili priezvisko žalobcu a prezentovali o žalobcovi ako fyzickej osobe informácie, ktorých pravdivosť v konaní nepreukázali. Žalovaný I. v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by žalobca ako fyzická osoba niekoho okradol, ničil by životné prostredie, či životy ľudí, rovnako žiadnym spôsobom nepreukázal, že difamujúce označenie žalobcu „parazit a rakovina Sličanov“, má dostatočný skutkový základ v hodnotiacom úsudku. S prihliadnutím na všetky súvislosti a okolnosti, tvrdenia žalovaného I. uvedené na transparentoch vo vzťahu k žalobcovi sú v rozpore s elementárnou požiadavkou úcty k dôstojnosti fyzickej osoby. Žalovaný I. nepreukázal pravdivosť ním prezentovaných skutočností ani iné informácie, či logické súvislosti, ktoré by ho oprávňovali označiť žalobcu za zlodeja, ničiteľa životného prostredia a životov ľudí, parazita, či rakovinu Sličanov, že išlo o vecnú kritiku, ktorá by sa opierala o pravdivé skutočnosti a z nich vychádzajúce logické závery, ktoré tieto skutočnosti odôvodňujú. Pokiaľ aj žalovaný I. v konaní tvrdil, že takto prezentovaná kritika žalobcu bola primeraná obsahom i formou, žalovaný I. v konaní nepreukázal pravdivosť skutočností, informácií a podkladov, z ktorých jeho kritika vychádzala, ani žiadnu logickú súvislosť medzi pravdivými informáciami a prezentovaným hodnotiacim úsudkom. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaný I. výroky napísanými na transparentoch počas protestných akcií, ktoré organizoval a to: „Š. - OKRADOL AJ OZ DOST A NAĎALEJ NIČÍ ŽIVOTNÉ PROSTREDIE A ŽIVOTY ĽUDÍ“ a „Š. - PARAZIT A RAKOVINA SLIČANOV!“ porušil a neoprávnene zasiahol do práva žalobcu na ochranu osobnosti.

24. Po konštatovaní existencie zásahu do osobnosti žalobcu sa súd zaoberal otázkou primeranosti zadosťučinenia, ktoré v konaní žiadal žalobca. Žalobca dôsledky neoprávneného zásahu preukazoval čestnými vyhláseniami fyzických a právnických osôb. Zároveň uviedol, že nepovažuje za potrebné jednotlivé fyzické osoby a štatutárov právnických osôb, ktorí čestné vyhlásenia podpísali, v konaní vypočuť, iné dôkazy nenavrhol vykonať. Po oboznámení sa s obsahom čestných prehlásení nie je možné konštatovať, že by tieto preukazovali zníženie žalobcovej dôstojnosti a vážnosti v spoločnosti v značnej miere, resp. vznik iných skutočností, ktoré by značným spôsobom zasiahli do života žalobcu, jeho spoločenského uplatnenia, výkonu podnikateľskej činnosti a podobne.

25. Súd žalovanému I. uložil povinnosť písomne sa žalobcovi ospravedlniť, pretože takáto forma satisfakcie je primeraná vzhľadom na intenzitu zásahu. Vo zvyšnej časti súd žalobu voči žalovanému I. zamietol z dôvodu, že pokiaľ žalobca žiadal priznať právo zverejniť ospravedlnenie žalovaného I. akýmkoľvek spôsobom, požiadavka žalobcu sa javí ako špekulatívna, vopred nepredvídateľná, ktorá by s veľkou pravdepodobnosťou vyvolala v budúcnosti ďalší konflikt medzi stranami sporu. Žalobca mal a mohol v žalobnom petite žiadať ospravedlnenie vrátane toho kde a v akom rozsahu má byť ospravedlnenie uverejnené, pokiaľ mal za to, že bude pre neho primeraným zadosťučinením verejné ospravedlnenie žalovaného I.. Rovnako súd žalobu voči žalovanému I. zamietol v časti uplatnenej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože dĺžka protiprávneho konania (niekoľko hodín v priebehu jedného dňa počas kalendárneho roka), lokácia (statické umiestnenie transparentov), pokojný priebeh protestnej akcie, v konaní preukázaná miera a intenzita zásahu neodôvodňujú potrebu takejto náhrady. Záujem verejnosti, či už fyzických osôb, alebo obchodných partnerov o objasnenie pravdivosti tvrdení uvedených na transparentoch žalobca preukázal čestnými vyhláseniami, zároveň však uviedol, že po vysvetlení situácie nenastali žiadne ďalšie negatívne následky neoprávneného zásahu. Zo skutkových tvrdení a vykonaného dokazovania nie je možné konštatovať, že žalobcova dôstojnosť a vážnosť v spoločnosti boli znížené v značnej miere, resp. iný závažný dôsledok v živote žalobcu. Z uvedených dôvodov má súd za to, že písomné ospravedlnenie žalovaného I. je dostatočným a primeraným zadosťučinením s prihliadnutím na všetky súvislosti a okolnosti prípadu.

26. Žalobca vo vzťahu k žalovanému II. a žalovanému III. nepreukázal, akým konkrétnym konaním, správaním, prípadne akou činnosťou sa žalovaný II. a žalovaný III. mali dopustiť protiprávneho konania vo vzťahu k jeho osobe. Samotná účasť žalovaných na verejnom priestranstve počas protestnej akcie organizovanej žalovaným I. bez ďalšieho preukázania činnosti, či konania, ktorým by nespochybniteľne neoprávnené zasiahli do práv na ochranu osobnosti žalobcu nezakladá ich pasívnu vecnú legitímáciu v konaní. Rovnako ich legitímáciu nezakladá ani fakt, že názorovo zdieľajú činnosť a aktivity žalovaného I. Z uvedených dôvodov súd žalobu voči žalovanému II. a žalovanému III. zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol vychádzajúc zo zásady úspechu v spore.

31. Žalobca bol v konaní voči žalovanému I. plne úspešný, pretože žalovaný I. porušil a neoprávnené zasiahol do práva žalobcu na ochranu osobnosti. Súd úspech žalobcu v spore odvodzuje od právneho základu veci, pretože výška prípadného plnenia žalovanými závisela od úvahy súdu. Z uvedených dôvodov, vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, uložil súd žalovanému I. povinnosť nahraďiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu do troch dní právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

32. Pretože súd žalobu voči žalovanému II. a žalovanému III. zamietol a žalobca bol v konaní voči týmto žalovaným neúspešný, súd rozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému II. a žalovanému III. trovy konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).