

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/117/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010503  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619010503.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.12.2019 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) K. S., nar. XX.XX.XXXX Z., bytom Z., v súčasnosti ÚVV Banská Bystrica,

Obžalovaná 2) C. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX vo Y. F., trvale bytom Y. XXX/X, Y. F., prechodne bytom Y. XX, L. - J. L.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

Obžalovaný K. S. a obžalovaná C. F.

1. dňa 01.07.2019 v čase okolo 07:30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli v Lučenci na K. II ku vchodu s popisným číslom XX, kde C. F. počkala pred vchodom a K. S. vošiel do vchodu na 3. poschodie k bytu č. 7, ktorý patrí jeho matke H. S., ktorá v tom čase nebola doma, vykopol vchodové dvere do bytu, ktoré boli riadne zamknuté, následne zišiel dole za C. F., ktorej povedal, čo spravil a zavolať ju do bytu, kde spolu vošli a tu zotrvali až kým neprišla hliadka polície dňa 01.07.2019 o 10:44 hod., pričom do bytu vošli a v byte zotrvali bez vedomia a súhlasu majiteľky bytu a týmto konaním H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. II XXX/XX, Z., spôsobili škodu poškodením vstupných dverí vo výške 200 €,

Obžalovaný K. S.

2. dňa 30.06.2019 v čase od 10:00 hod. do 10:07 hod v Obchodnom dome X. v J. H. v Z., odcudzil z predajnej plochy 13 ks rôznych powerbaniek zn. SBS spolu v celkovej hodnote 279,69 € a to tak, že tieto si vložil do ruksaku a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím pre S. spoločnosť X., a.s., so sídlom V. XX, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 279,69 €,

teda

Obžalovaný K. S. v bodoch 1. a 2. obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a voči chránenej osobe,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Obžalovaná C. F. v bode 1. obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného a čin spáchala prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a voči chránenej osobe,

čím spáchali

Obžalovaný K. S. v bode 1. a 2. obžaloby

- spolupáchateľstvom zločin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods.1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák.,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a) Tr. zák.,

Obžalovaná C. F. v bode 1. obžaloby

- spolupáchateľstvom zločin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods.1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák.

### **r o z h o d o l :**

Za to sa  
odsudzujú :

Obžalovaný 1) K. S.

podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov 6 (šiestich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej S. spoločnosti X., a.s., so sídlom V. XX, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 279,69 €.

Obžalovaná 2) C. F.

podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona; § 36 písm. j), l) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu s uložením probačného dohľadu nad jej správaním v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zák. je obžalovaná povinná osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenej H. S., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom Z., Rúbanisko II 422/40.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e :

J. obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinných obžalovaného 1) K. S. zo zločinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods.1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a) Tr. zák. a obžalovanú 2) C. F. zo zločinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods.1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že obžalovaný K. S. a obžalovaná C. F. dňa 01.07.2019 v čase okolo 07:30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli v Z. na K. II ku vchodu s popisným číslom XX, kde C. F. počkala pred vchodom a K. S. vošiel do vchodu na 3. poschodie k bytu č. 7, ktorý patrí jeho matke H. S., ktorá v tom čase nebola doma, vykopol vchodové dvere do bytu, ktoré boli riadne zamknuté, následne zišiel dole za C. F., ktorej povedal, čo spravil a zavolať ju do bytu, kde spolu vošli a tu zotrvali až kým neprišla hliadka polície dňa 01.07.2019 o 10:44 hod., pričom do bytu vošli a v byte zotrvali bez vedomia a súhlasu majiteľky bytu a týmto konaním H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. II XXX/XX, Z., spôsobili škodu poškodením vstupných dverí vo výške 200 €. Obžalovaný K. S. dňa XX.XX.XXXX v

čase od 10:00 hod. do 10:07 hod v Obchodnom dome X. v J. H. v Z., odcudzil z predajnej plochy 13 ks rôznych powerbaniiek zn. SBS spolu v celkovej hodnote 279,69 € a to tak, že tieto si vložil do ruksaku a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím pre Obchodnú spoločnosť X., a.s., so sídlom V. XX, XXX XX L., IČO: 35 XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 279,69 €.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2019 bol vypočutý obžalovaný 1) K. S., ktorý pred súdom po zákonom poučení uviedol (č.l. 199), že nepopiera spáchanie uvádzaných skutkov v obžalobe, toto svoje konanie ľutuje.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný 1) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods.1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a) Tr. zákona. Na kladené otázky obžalovaný odpovedal áno.

Zároveň súd obžalovaného 1) poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Následne bola pred súdom vypočutá obžalovaná 2) C. F., ktorá pred súdom uviedla (č.l. 199-200), že sa cíti byť vinná, svoje konanie ľutuje a doposiaľ súdne trestaná nebola.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaná 2) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods.1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Zároveň súd obžalovanú 2) poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. sa súd oboznámil so zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného E. H. (č.l. 97 - 116).

Zo zápisnice o výsluchu svedka E. H. (č.l. 97-116) vyplýva, že dňa 30.06.2019 v čase okolo 10:00 hod. k nim prišiel do predajne X. v Z. páchatel', kde prešiel k power bankám, ktoré boli voľne zavesené a zabezpečené security nálepkami. Tieto si páchatel' zobral a vložil do batohu čiernej farby, pričom, keď prechádzal cez pokladničnú zónu začal pípať alarm, nakoľko tovar nebol odkódovaný. Následne bolo zistené, že páchatel' odcudzil 13 ks power baniiek v hodnote 279,69 €.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to so zápisnicou o OMČ s fotodokumentáciou (č.l. 88 - 94), vyčíslením škody na (č.l. 120), správou MsÚ Lučenec na K. S. (č.l. 121 - 122), správou MsÚ Veľký Krtíš (č.l. 123), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov K. S. (č.l. 126 - 129), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov C. F. (č.l. 130 - 131), odpisom registra trestov K. S. (č.l. 132) a odpisom registra trestov C. F. (č.l. 133).

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 194 ods. 3 písm. a) Tr. zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Vina obžalovaného 1) K. S. bola pred súdom ustálená s poukazom na oľutovanie spáchaných skutkov obžalovaným, ktoré mu kladie za vinu obžaloba. Vyjadrenie, že nepopiera spáchanie skutkov súd vyhodnotil ako jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pričom je potrebné uviesť, že obžalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený (č.l. 132) podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. pod sp. zn. 2T/21/2015 Okresným súdom Lučenec s právoplatnosťou 04.08.2015 za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 1 (jedného) roka a 6 (šiestich) mesiacov, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Súd u obžalovaného 1) K. S. uznal vinu zo zločinu porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a) Tr. zák., za čo bol obžalovanému 1) uložený úhrnný trest podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 4 (štyroch) rokov 6 (šiestich) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol obžalovaný 1) zaviazaný k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný svoje konanie oľutoval, spáchanie skutkov nepopieral a konajúci prokurátor súdu navrhol pri ukladaní trestu aplikovať nielen § 38 ods. 5 Tr. zákona, ale aj zákonné ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu (č.l. 202), súd podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona mimoriadne znížil trest odňatia slobody obžalovanému K. S., nakoľko pre opakované spáchanie zločinu podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona by bol uložený trest neprimerane prísny a na zabezpečenie ochrany spoločnosti bude postačovať uloženie aj trestu kratšieho trvania, nakoľko aj samotná matka na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedla, že syn jej nikdy neublížil, akurát má obavy, keď bude pod vplyvom alkoholu. So synom sa údajne dalo, ale len dovtedy, kým sa nedal dokopy s obžalovanou C. F.. Ohľadne tejto okolnosti prokurátor argumentoval pri návrhu na mimoriadne zníženie trestu aj tým, že matka si nepraje, aby bol obžalovaný vo výkone trestu dlhú dobu, tiež si matka ako poškodená voči obžalovanému neuplatňovala žiaden nárok na náhradu škody.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

O náhrade spôsobenej škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej S. R. X., a.s., so sídlom V. XX, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 279,69 €, nakoľko si poškodená spoločnosť nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila..  
Podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona kto úmyselne zničí alebo urobí neupotrebitelnou zreteľne označenú značku bodu astronomicko-geodetickej siete alebo základného nivelačného bodu, alebo oporného gravimetrického bodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

U obžalovanej 2) C. F. uznal súd vinu zo zločinu porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 194 ods.1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. za čo jej bol podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona; § 36 písm. j), l) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby s uložením probačného dohľadu nad jej správaním v trvaní 3 (troch) rokov, pričom bola obžalovanej uložená povinnosť osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenej H. S., čo je podľa názoru súdu postačujúce na prevýchovu a nápravu obžalovanej. Vina obžalovanej bola ustálená na základe jej výpovede pred súdom, kedy sa obžalovaná ku skutku priznala. V trestnej veci boli vzhľadnuté dve poľahčujúce okolnosti, síce, že sa obžalovaná ku skutku priznala a v minulosti viedla riadny život - doposiaľ súdne trestaná nebola. S poukazom na vyhodnotenie osoby obžalovanej a s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti obžalovanej má súd za to, že uložený trest splní svoj nápravno-výchovný efekt a je pre obžalovanú primeraný.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona a prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písm. j) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienične odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zákona súd môže podmienične odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zákona povinnosti spočívajú najmä v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.