

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/222/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201717  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519201717.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Y. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Obcou Plavnica, dieťa rodičov: otca - P. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XX, F. O. X. a matky - C.. U. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á povinnosť mal. Y. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. č. XXX, otcovi mal. dieťaťa P. F., nar. XX.X.XXXX a matke mal. dieťaťa C.. U. F., nar. XX.X.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie ProPeopleconsulting, s.r.o., so sídlom Námestie gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu 10-tich konzultácií.

II. Súd u k l a d á rodičom mal. dieťaťa P. F., nar. XX.X.XXXX a C.. U. F., nar. XX.X.XXXX a mal. dieťaťu Y. F., nar. XX.X.XXXX povinnosť spolupracovať s ambulanciou klinickej psychológie ProPeopleconsulting, s.r.o., so sídlom Nám. gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Stará Ľubovňa.

III. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do nadobudnutia právoplatnosti veci vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/142/2019.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, ÚPSVaR Stará Ľubovňa sa návrhom doručeným súdu dňa 11.12.2019 domáhal, aby súd nariadil mal. Y. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX, otcovi P. F., nar. XX.X.XXXX a matke dieťaťa U. F., nar. XX.X.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeopleconsulting, s.r.o., Námestie gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu minimálne 10 konzultácií. Zároveň žiadal, aby súd nariadil rodičom a dieťaťu povinnosť spolupracovať s ambulanciou klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeopleconsulting, s.r.o. Stará Ľubovňa a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že od marca 2016 vedie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spisovú dokumentáciu mal. dieťaťa Y. F.. Dôvodom bolo rozvodové konanie a úprava výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Súdne konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu otca, pretože manželia obnovili manželské spolužitie. V novembri 2017 matka mal. dieťaťa podala návrh na rozvod manželstva a úprava pomerov manželov k ich mal. dieťaťu. Rozsudok o rozvode manželstva sp. zn. 4P/140/2017 doposiaľ nie je právoplatný. Na Okresnom súde v Starej Ľubovni je vedené konanie vo veci neodkladného opatrenia spojeného s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva pod. sp. zn 4P/17/2018, kde bolo súdom nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia. Súdny rozhodnutím vo

veci neodkladného opatrenia spojeného s úpravou výkonu rodičovských práv a povinnosti do rozvodu manželstva pod. sp. zn 4P/17/2018 bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný výživným v sume 70 € mesačne pre mal. dieťa a styk otca s dieťaťom bol upravený na každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. Otec sa voči uzneseniu odvolal, ale Krajský súd v Prešove rozsudok potvrdil. Rozhodnutie je právoplatné od 15.3.2018. Upravený styk s dieťaťom otec nevyužíval od februára 2018 až do začiatku októbra 2019. Odôvodňoval to tým, že je práceneschopný a opakovane požadoval, aby matka dieťa vozila na kontakt s otcom do Spišskej Novej Vsi. K dohode nedošlo. Súdných konaní na Okresnom súde v Starej Ľubovni sa priebežne zúčastňoval, dieťa osobne nenavštívil. Otec má s dieťaťom upravený aj telefonický kontakt na základe uznesenia Okresného súdu v Starej Ľubovni, pričom má právo telefonovať s ním každý pondelok v čase od 18.00 hod. do 18.15 hod. Otec písomne úradu oznámil, že telefonický hovor sa realizoval prerušovane alebo netrval presne 15 min. Matka s dieťaťom žije v obci Plavnica, okres Stará Ľubovňa, otec dieťaťa žije v Spišskej Novej Vsi. Dňa 5.10.2019 prišiel otec osobne na kontakt za dieťaťom do Plavnice po osemnástich mesiacoch. Podľa vyjadrenia matky ju otec kontaktoval o 9.49 hod., že príde po dieťa s tým, aby matka dieťa riadne pripravila. Otec v čase kontaktu stál pred domom v mieste trvalého bydliska mal. dieťaťa a matku vyzýval, aby mu mal. dieťa odovzdala. Mal. Y. bol rozrušený, veľmi plakal a na kontakt s otcom nechcel ísť. Následne otec privolať policajnú hliadku. Odvtedy sa otec domáhal kontaktu s mal. dieťaťom trikrát po sebe každú párnú sobotu v zmysle rozsudku okresného súdu. Mal. dieťa zakaždým plakalo, odmietalo ku otcovi ísť a otec zakaždým privolával policajnú hliadku a podával trestné oznámenie na matku pre marenie výkonu rozhodnutia súdu. O uvedených skutočnostiach bol tunajší úrad informovaný priamo matkou ako aj oznámením polície. Správy prikladáme v prílohe. Matka pri osobnom pohovore uviedla, že otec mal. dieťa pri kontakte nepozdravil, nedoniesol mu žiadnu hračku ani sladkosť, taktiež sa ho nesnažil nejako si ho získať. Podľa vyjadrenia matky dieťa nachystala, obliekla ale maloletý Y. odmietal k otcovi ísť, reagoval plačom. Matka uviedla, že pri poslednom stretnutí 18.11.2019 mala záujem situáciu vyriešiť hneď na mieste, kedy požiadala otca, aby spolu dospeli k dohode a navštevovali všetci psychológa, aby mal. Y. nezažíval každú párnú sobotu stres. Podľa udania matky otec s matkou nemal záujem komunikovať. Aktuálne otec podal trestné oznámenie na matku dieťaťa orgánom činným v trestnom konaní z dôvodu zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Matka kontaktovala tunajší UPSVAR Stará Ľubovňa za účelom pomoci pri nájdení riešenia náročnej životnej situácie. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo vecí úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a bolo jej odporúčané, aby opätovne začala absolvovať psychologické poradenstvo pre mal. Y. a aj pre ňu. Matka a mal. Y. sa aktuálne zúčastňujú konzultácii u klinického psychológa Mgr. Pagáčovej. Pani F. uvádza, že chce riešiť situáciu akútne, dožaduje sa pomoci nakoľko mal. Y. otcove návštevy odmieta a dieťa zažíva diskomfort a nepokoj pri každom stretnutí s otcom, čo môže ovplyvniť jeho zdravý psychický vývin. Záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú v zmysle čl. 5 Zákona o rodine, kedy sa musí zohľadňovať a klásť dôraz na bezpečie dieťaťa, stabilitu prostredia, ochranu dôstojnosti, duševného zdravia a citového vývinu a podmienky na vytváranie a rozvíjanie vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a inými blízkymi osobami. Doposiaľ naďalej nie sú vytvorené podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb dieťaťa s obidvoma rodičmi, evidujeme ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie jeho vývinu zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osôb, ktoré sú dieťaťu blízkymi osobami, čo v súlade s čl. 5 Zákona o rodine by malo byť tiež prvoradým záujmom mal. dieťaťa. Doposiaľ nedošlo ku konštruktívnemu riešeniu situácie na strane rodičov, čo sekundárne negatívne ovplyvňuje samotné dieťa. Záujem dieťaťa by nemal prevážiť záujem rodiča. Nikto, a hlavne nie rodič, by nemal žiadať prijatie takých opatrení, ktoré môžu poškodzovať zdravie a rozvoj dieťaťa. Pri práci s každým klientom je dôležité dôkladné psychosociálne zhodnotenie faktorov a následne aplikáciu viacerých metód terapie, vrátane psychoedukácie, individuálnej terapie a pod. Pre odborné intervencie majú však byť smerodajné potreby dieťaťa a nie práva rodiča. Za účelom navodenia prospešných zmien v dlhodobo narušenom, dysfunkčnom rodinnom systéme tunajší úrad podal návrh na okresný súd za účelom uloženia povinnosti dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému - psychologickému poradenstvu u Mgr. Pagáčovej, klinickej psychologičky v ambulancii v Starej Ľubovni (ambulancia klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeopleconsulting, s.r.o.), v rozsahu minimálne 10 konzultácií (rodinnú terapiu). Samotný rozsah minimálneho počtu stretnutí je potrebné vnímať ako nastavenie systémovej práce s rodinou, v ktorej sa vyskytujú vzťahové problémy medzi rodičmi a dieťaťom, kde rodič nedokáže plnohodnotne zvládať rodičovskú rolu. Cieľom tohto neodkladného opatrenia vo všeobecnosti je pomôcť dieťaťu a rodičom eliminovať hostilné postoje. Odborným poradenstvom v rámci výchovného opatrenia sa smeruje činnosť priamo ku klientovi (aj nespolupracujúcemu), k porozumeniu problémom, k ich riešeniu, ku konštruktívnej komunikácii a k zabezpečeniu optimalizácie života jednotlivca tak, aby dokázal efektívne riešiť vzniknuté náročné

situácie, krízy a konflikty. Aktuálne sa situácia na strane maloletého dieťaťa ešte zhoršuje, pretože každú druhú sobotu je dieťa vystresované, plačúce, odmietajúce otca, naďalej vidí pri osobe otca a matky príslušníkov policajného zboru, ktorých privoláva ku stretnutiam otec. Otec podáva oznámenia na matku za marenie výkonu súdneho rozhodnutia a opakovane aj tohto času za psychické týranie. Na okresný súd otec podal v konaní 1EEM/ 1/2019 návrh na výkon rozhodnutia súdu spojený s konaním vo veci úpravy styku ako aj návrh 8EEM/1/2019 na výkon rozh. súdu spojený s tel. kontaktom otca s dieťaťom. Matka s dieťaťom navštevuje naďalej ambulanciu kl.psyhológie. Prikladáme správu kl.psyhológa v prílohe. Tunajší UPSVAR eviduje informáciu o tom, že matka podala na okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku otca dieťaťa so synom Y. do doby ukončenia konania o výchovnom opatrení. Avšak ÚPSVaR Stará Ľubovňa podal návrh na uloženie výchovného opatrenia 27.11.2019. Ide o krátku dobu od podania návrhu a tým pádom vo veci nie je ešte vytýčený termín pojednávania. Poukazujeme však na dlhú dobu, ktorá by prešla do doby právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Sme toho názoru, že je nevyhnutné rozhodnúť neodkladným opatrením o povinnosti absolvovať psychologické poradenstvo rodičov a dieťaťa, aby sa trauma dieťaťa nezhoršovala. Nie je v záujme dieťaťa, aby každý druhý týždeň podstupovalo takúto traumou. Do doby rozhodnutia vo veci samej by na strane dieťaťa mohlo dôjsť k úplnému odmietaniu otca a to aj na dlhú dobu, čo by ohrozilo zdravý psychický vývin dieťaťa. Je preto vhodné, aby bolo okamžite rozhodnuté o povinnosti.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 2P/222/2019-27 zo dňa 12.12.2019 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Plavnica.

4. Súd sa oboznámil s doloženými listinnými dôkazmi, a to so žiadosťou o poskytnutie súčinnosti ORPZ v Starej Ľubovni, s psychologickou správou - nálezom, so správou ORPZ v Starej Ľubovni a s úradným záznamom ORPZ v Starej Ľubovni.

5. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 23.2.2016 návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/39/2016. Ešte pred začatím pojednávania dňa 31.3.2016 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcich sa mal. dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/39/2016-24 zo dňa 30.6.2016 konanie zastavil.

6. Dňa 4.3.2016 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie dieťaťa matke a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/56/2016. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka dňa 31.3.2016 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd uznesením č.k. 4P/56/2016-23 zo dňa 13.5.2016 konanie zastavil.

Dňa 13.11.2017 podala matka mal. dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/140/2017. Vo veci bolo vykonané dokazovanie súdnym znalcom.

Dňa 15.1.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk dieťaťa s matkou. Súd uznesením č.k. 4P/9/2018 zo dňa 19.1.2018 návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2018.

Dňa 1.2.2018 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenie vyživovacej povinnosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/17/2018.

7. Súd uznesením č.k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 predbežne zveril mal. Y. F., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. Y. F., nar. XX.X.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom a tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s mal. Y. F., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal otec mal. dieťaťa. Krajský súd v Prešove uznesením 22CoP/5/208 zo dňa 6.3.2018 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný predbežne prispievať na

výživu mal. Y. sumou 70,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. V prevyšujúcej vyhovujúcej časti súd napadnuté uznesenie potvrdil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacie konania a toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Y..

8. Dňa 3.4.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na manželské výživné na manžela pred rozvodom. Tunajší súd rozsudkom č.k. 2Pc/3/2018-348 z 25.2.2019 návrh zamietol. Navrhovateľ sa voči rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2Pc/3/2018-348 z 25.2.2019 odvolala, konanie nie je právoplatne skončené. V tejto veci podal dňa 22.5.2018 navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd uznesením č.k. 2Pc/3/2018 zo dňa 18.6.2018 návrh zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 1CoP/17/2018 zo dňa 8.8.2018 napadnuté uznesenie otcom mal. dieťaťa potvrdil.

Dňa 11.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil matke mal. dieťaťa telefonicky informovať o dieťati otca dieťaťa. Súd uznesením č.k.4P/102/2018 zo dňa 12.7.2018 návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 8CoP/16/2018 zo dňa 17.8.2018 uznesenie potvrdil.

Dňa 7.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil otcovi mal. dieťaťa prispievať na výživu dieťaťa sumou 33,- eur až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením 4P/100/2018 zo dňa 13.7.2018 návrh otca zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 19CoP/20/2018 zo dňa 2.8.2018 napadnuté uznesenie potvrdil.

Dňa 13.9.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých a uloženie výchovného opatrenia.

9. Súd rozsudkom sp. zn. 2P/138/2018 zo dňa 13.3.2019 návrh otca mal. dieťaťa o uložení výchovného opatrenia zamietol a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Otec mal. dieťaťa doručil súdu dňa 9.4.2019 odvolanie. Krajský súd rozsudkom č.k. 24CoP/82/2019-111 z 29.10.2019 potvrdil rozsudok.

10. Dňa 17.1.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal súd, aby umožnil telefonický styk otcovi mal. dieťaťa s mal. dieťaťom. Súd uznesením č.k. 2P/11/2019 zo dňa 24.1.2019 dočasne uložil povinnosť matke mal. dieťaťa umožniť telefonický styk otcovi s mal. dieťaťom, a to každý pondelok v čase od 18.00 hod do 18.15 hod. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Dňa 7.2.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu styku s mal. dieťaťom pred rozvodom. Súd uznesením č.k. 2P/21/2019 zo dňa 14.2.2019 návrh otca mal. dieťaťa zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd uznesením č.k. 21CoP/43/2019 zo dňa 25.4.2019 napadnuté uznesenie otcom mal. dieťaťa potvrdil.

11. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že pod sp. zn. 1Em/1/2019 a sp. zn. 8Em/1/2019 sa vedie konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia, ktoré nie sú právoplatne skončené.

12. Dňa 6.12.2019 podala matka mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil zákaz styku otca mal. dieťaťa s mal. dieťaťom na čas do úspešného absolvovania výchovného opatrenia, konanie nie je právoplatne skončené.

13. Dňa 27.11.2019 podal ÚPSVaR predmetný návrh na uloženie výchovného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd neodkladným opatrením nariadil rodičom mal. Y. F. a mal. dieťaťu povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeopleconsulting, s.r.o., Nám. gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu minimálne 10 konzultácií. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/142/2019.

14. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

16. Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Podľa § 365 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku /CMP/, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať mal. procesného opatrovníka.

23. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

24. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

25. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

26. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

27. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že podaný návrh je dôvodný. Rodičia mal. dieťaťa v dôsledku vzájomne negatívneho vzťahu spôsobeného rozpadom ich manželského vzťahu zjavne nezvládajú riešenie vzájomných sporov, do ktorých vtiahli aj maloleté dieťa. Za takejto situácie vyvstáva nevyhnutnosť zlepšiť komunikačné schopnosti a uvedomenie si spoločnej rodičovskej zodpovednosti za harmonický vývoj maloletého dieťaťa, pretože mal. dieťa pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj potrebuje prítomnosť obidvoch rodičov, nakoľko jednostranná výchova dieťaťa má spravidla nepriaznivé následky na psychiku dieťaťa a navyše dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Nerealizovaním styku otca s mal. synom po dlhšiu dobu a správaním sa otca pri realizácii kontaktu otca s mal. dieťaťom spôsobilo to, že mal. dieťa má negatívne nastavenie k otcovi a problém podrobiť sa realizácii styku. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa má právo na kontakt s obidvomi rodičmi a mali by hľadať najvhodnejší spôsob, ako tento kontakt zabezpečiť. Je potrebné si uvedomiť, že ide o malé dieťa, a preto pri realizácii styku treba pristupovať k mal. dieťaťu spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a nevystavovať ho zbytočnému stresu. Styk s rodičmi má byť pre mal. dieťa obohacujúci nie stresujúci, preto súd vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

28. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Súd je toho názoru, že psychologické poradenstvo bude nápomocné pre zlepšenie komunikácie a vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom a aj rodičmi navzájom.

29. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené na čas do právoplatného skončenia konania, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 4P/17/2018.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).