

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200213
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1619200213.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: Mesto Malacky, so sídlom Bernolákova 5188/1A, Malacky, IČO: 00 585 441, proti žalovanému: NUBIUM, s.r.o., so sídlom Trenčianska 705/55, Bratislava, IČO: 47 545 674, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Malacky dňa 29.01.2019, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 03.10.2019 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť na vlastné náklady z oplotenia areálu Materskej školy Jána Kollára, ktoré je vo vlastníctve žalobcu a je evidované na LV č. 2935, 5 kusov reklamných zariadení - billboardov vrátene kovových konštrukcií pevne spojených zo zemou.

2. Vykonaním lustrácie v registri „C“ tunajšieho súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Bratislava II sa už skôr začalo konanie s tými istými stranami sporu a totožným predmetom konania, ktorým je odstránenie 5 kusov reklamných zariadení - billboardov z areálu Materskej školy Jána Kollára. Konanie sa začalo 30.01.2017 a vedie sa pod spisovou značkou 8C/58/2018, pričom ku dnešnému dňu nie je vec právoplatne skončená.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Prekážka skôr začatého konania (litispendencia) predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, kedy súd musí z úradnej povinnosti neskôr začaté konanie zastaviť. Totožnosť

sporu je daná dvoma kritériami ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán. Totožnosť strany sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia, a preto nie je rozhodujúce či tá ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo žalovaný. Totožnosť predmetu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu je ten istý nárok ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Týmto dôvodom je právny pomer o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Nakoľko je na tunajšom súde vedené konanie o tej istej veci medzi rovnakými stranami sporu, v neskôr začatom konaní nie je možné pokračovať a je potrebné toto konanie zastaviť.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a neskôr začaté konanie o tej istej veci vedené tunajším súdom pod sp. zn. 16C/63/2019 zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania žalovaného rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď podal na súd opätovne žalobu proti žalovanému s tým istým predmetom konania. Súd žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.