

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202040
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819202040.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobkyne: R. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. X, XXX XX Š., právne zastúpená: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, v konaní o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. 4700954786 zo dňa 29.11.2013 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 575,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 575,66 Eur, od 12.07.2019 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd p r i z n á v a žalobkyni náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že Zmluva o úvere č. 4700954786 zo dňa 29.11.2013 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná, eventuálne je bezúročná a bez poplatkov, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 575,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 575,66 Eur, od 12.07.2019 do zaplatenia z titulu bezdôvodného obohatenia a priznal jej náhradu trov konania.

2. Poukázala na skutočnosť, že medzi stranami sporu bola dňa 29.11.2013 uzavretá Zmluva o úvere č. 4700954786, a bol jej poskytnutý úver vo výške 3.500,00 Eur. Predmetnú zmluvu považuje žalobkyňa za absolútne neplatný právny úkon. Časť 2 Zmluvy o úvere je návrhom na uzatvorenie zmluvy a časť 3 Zmluvy o úvere mala byť prijatím návrhu na uzatvorenie Zmluvy o úvere, avšak z dôvodu zmien v obsahu oproti návrhu je časť 3 Zmluvy o úvere, bod 3.1 novým návrhom na uzatvorenie Zmluvy o úvere. Keďže v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 OZ k opätovnému prijatiu zmeneného návrhu zmluvy nedošlo, nedošlo ani k uzatvoreniu Zmluvy o úvere. Pre prípad, že by zmluva o úvere bola vyhodnotená ako platná, žalobkyňa má za to, že táto neobsahuje náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 a to písmeno a), c) a j). Celková čiastka úveru je v zmluve nesprávne uvedená a táto skutočnosť spôsobuje nesprávne uvedenú RPMN v Zmluve o úvere, ktorá má byť pri zadaní správnych údajov 24,12 % avšak v Zmluve je uvedené 22,55 %. Úver sa z uvedených dôvodov považuje podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa za obdobie od decembra 2013 do decembra 2017 a v roku 2018 uhradila celkom 4.075,66 Eur. K bezdôvodnému

obohateniu došlo 09.02.2018, kedy bola žalobkyňou uhradená suma vo výške 105,00 Eur, z ktorej časť vo výške 50,66 Eur už presahuje poskytnutú istinu a predstavuje sumu bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie predstavuje sumu 575,66 Eur, jedná sa o úhrady v období od 09.02.2018 do 10.09.2018.

3. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na skutočnosť, že nakoľko žalobkyňa uhradila splátky úveru a od zmluvy neodstúpila vyplýva jej skutočná a vážna vôľa uzatvoriť Zmluvu o úvere za daných podmienok. Žalobkyňa úver čerpala a plnila splátky, teda sa jedná o aktívnu akceptáciu činnosťou. Poukazoval pri tom na názor Ústavného súdu ČR I ÚS ČR 625/2013, rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Co/2/2019. Zdôraznil, že žalobkyňa poznala všetky podmienky úveru v čase podpisu Zmluvy o úvere, úver prijala a začala splácať splátkami v zmysle Zmluvy o úvere. Zároveň zdôraznil postup uzavretia Zmluvy o úvere ako to predpokladá OZ, kedy úpravu návrhu sa nepovažujú za zmenu návrhu, pričom včasné prehlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas je prijatím návrhu. Žalovaný rovnako tvrdil, že Zmluva o úvere obsahuje správne uvedenú RPMN a žalobkyňa neosvedčila svoj názor o nesprávnosti len nezáväznou informatívnou kalkulačkou. Čo sa týka celkovej čiastky úveru, žalovaný citoval rozhodnutie Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2Csp/297/2017, rozsudok Európskeho súdneho dvora zo dňa 12.02.2006 sp. zn. C-361/04 vo veci Claude Ruiz - „Picasso“, rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 25Cp/201/2017 a rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Co/2/2019, z ktorých vyplýva, že žalobkyňa ako priemerný spotrebiteľ je schopná urobiť vlastné rozhodnutie ohľadom svojho právneho postavenia v spotrebiteľskom právnom vzťahu a pri uzatváraní predmetnej zmluvy presne vedela o aký úver ide, v akej výške a za akých podmienok jej bude poskytnutý. Celkovou čiastkou sa v zmysle zákona rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, pričom žalobca do svojho výpočtu zarátal aj poistenie úveru. Náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere s to najmä poistné sa do celkových nákladov zarátavajú len ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby aby získal spotrebiteľský úver. V danom prípade však žalobkyňa sama a dobrovoľne požiadala o poistenie úveru. Zmluva o úvere potvrdzuje, že žalobkyňa nemusela uzatvoriť poistenie ako podmienku uzatvorenia Zmluvy o úvere, poistenie tak nemalo byť súčasťou celkových nákladov spojených s úverom. Druh úveru vyplýva priamo z jej označenia. V bode 2.1 Zmluvy o úvere je presne špecifikované aký úver bol žalobkyňi poskytnutý, o ktorý navyše sama žiadala. Poukazoval na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/187/20188 a sp. zn. 9Csp/80/2018. Zmluva o úvere v článku 1 písm. A obsahuje adresu žalovaného, ktorá je súčasne aj adresou obchodného miesta banky a teda je zjavné, že zmluva o úvere obsahuje aj údaj o adrese na ktorej môže žalobkyňa podať reklamáciu. Adresa sídla žalovaného je totiž aj jednou z adries jeho pobočiek.

4. Žalobkyňa podaním zo dňa 05.09.2019 reagovala na vyjadrenie žalovaného, v ktorom uviedla, že zákon o spotrebiteľských úveroch platný a účinný v čase uzatvorenia zmluvy vyžaduje písomnú formu zmluvy. K platnému uzavretiu zmluvy nemohlo dôjsť, pretože absentujú dva obsahovo zhodné prejavy vôle zmluvných strán, ktoré by svedčali jej platnému uzatvoreniu. Čo sa týka RPMN, žalobkyňa namieta nesprávnosť výšky RPMN skrz nesprávne stanovený predpoklad pri jej výpočte- celkové náklady. V zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka v nadväznosti na čo je nesprávna ja hodnota RPMN. V zmluve vyplýva počet splátok 120 a výška splátky 71,95 Eur a celková suma tak vychádza na 8.634,00 Eur a nie na sumu 8.021,24 Eur, Náklad žalobkyne v podobe poistenia mal byť zarátaný do celkových nákladov, pretože žalobkyňa musela poistenie akceptovať. Tvrdenie žalovaného, že druh úveru vyplýva priamo z jej označenia je nesprávne, v hlavičke Zmluvy o úvere je označenie lepšia splátka čo však nepredstavuje druh úveru. Ani adresa veriteľa predávajúceho nie je zrejma z čl. 1 písm. A, je to len adresa veriteľa a nevyplýva z neho skutočnosť, kde môže spotrebiteľ v prípade reklamácie alebo sťažnosti zaslať svoje podanie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

6. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedla, že trvá na podanej žalobe tak ako bola súdu doručená ako aj na dôvodoch v nej uvedených. Mala za to, že zmluva o úvere je absolútne neplatným právnym úkonom nakoľko nedošlo k bezvýhradnému prijatiu návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere. V dôsledku zmien v obsahu je potrebné zmluvu o úvere považovať za nový návrh a k prijatiu zmeneného návrhu zo strany žalobkyne nedošlo. Pre prípad že by zmluva o úvere bola súdom vyhodnotená ako platná poukazovala na to, že predmetný úver je potrebné považovať

za bezúročný a bez poplatkov nakoľko neobsahuje náležitosti zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Čo sa týka podrobnej argumentácie odkázala na písomné vyjadrenia a v zmysle uvedeného je potom nutné konštatovať, že žalovaná sa bezdôvodne obohatila na úkor žalobkyne, pričom výška je vyčíslená v žalobe. Navrhla žalobe v celom rozsahu vyhovieť vrátane výroku o neplatnosti zmluvy o úvere.

7. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava svojich vyjadrení, ktoré súdu doručil dňa 05.08.2019 a dňa 26.09.2019. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo Zmluvy o úvere - lepšia splátka zo dňa 29.11.2013 vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, pričom žalobkyňa požiadala o úver vo výške 3.500,00 Eur s dobou splácania 10 rokov, so základným súborom poistenia. Žiadosť o poskytnutie úveru a poistenie schopnosti splácať úver je uvedená v bode 2 zmluvy. V bode 3 zmluvy sú uvedené podmienky úveru, podľa ktorých bola výška schváleného úveru 3.500,00 Eur, výška mesačnej splátky 71,95 Eur, so základným súborom poistenia, výška úrokovej sadzby 19,90 %, RPMN 22,55 %, priemerná RPMN 19,35 %, celková výška nákladov 4.521,24 Eur, dátum prvej splátky 10.12.2013 vždy k 10. dňu v mesiaci, počet splátok 120 a dátum konečnej splatnosti k 10.11.2023.

10. Z výpisov z úverového účtu a z poštových poukazov za obdobie od 10.12.2013 do 10.09.2018 vyplýva, že žalobkyňa uhradila mesačnými splátkami z predmetného úveru sumu 4.075,66 Eur. Súd sa oboznámil aj s Výpisom z obchodného registra ohľadom žalovaného, s úrokovými sadzbami ECB, s Predžalobnou výzvou zo dňa 02.07.2019 a podacím hárkom, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11 Csp/86/2018.

11. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu,.

12. V prvom rade sa súd zaoberal tým, či žalobkyňa má v zmysle § 137 písm. c/ CSP naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petít a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným petít môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu.

13. Súd sa postavil za to stanovisko, že žalobkyňa ako spotrebiteľ má naliehavý právny záujem na podaní tejto určovacej žaloby, nakoľko sa tým môže vyriešiť otázka porušovania spotrebiteľských práv žalovaným. Súdom prináleží súdna kontrola nielen zmluvných podmienok, ale aj dokonca kontrola zmlúv s cieľom vylúčiť zo života spotrebiteľov neprimerané podmienky, aby sa tak naplnil cieľ sledovaný článkom 6 Smernice Rady 93/13/EHS a to nielen v rozsahu podanej žaloby- teda ohľadom § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., ale kontrola zmluvy ako celku.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyňa je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

15. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa ustanovenia § 456 prvej vety Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu

26. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 30.04.2014, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

28. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere lepšia splátka zo dňa 29.11.2013 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

30. Súd vyhodnotil, že sa jedná o platne a účinne uzavretú úverovú zmluvu, nakoľko žalobkyňa akceptovala hoci aj zmenený návrh zmluvy minimálne tým, že úverovú zmluvu podpísala a poskytnuté finančné prostriedky prijala, teda úver čerpala, navyše ako sama v konaní dokladovala výpismi z úverového účtu a poštovými poukazmi predmetný úver aj pravidelne niekoľko rokov splácala predpísanými mesačnými splátkami. Súd preto nemal pochybnosti, že sa jedná o platne a účinne uzavretú Zmluvu o úvere lepšia splátka.

Z uvedených dôvodov súd pristúpil k posúdeniu eventuálneho výroku o bezúročnosti bezpoplatkovosti úveru. Výrok o určení, že spotrebiteľský úver je bezúročný bez poplatkov sa opiera o ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. v

platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere. V preskúmvanej zmluve totiž bola nesprávne uvedená výška RPMN v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa.

31. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., v platnom znení v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

32. Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia teda jednoznačne vyplýva, že v čase uzatvárania zmluvy bol žalovaný povinný uviesť správnu RPMN v zmluve. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 22,55 %, pričom správny údaj v zmysle údajov uvedených v zmluve má byť 24,16 %. Súd pre tieto účely použil kalkulačku, s odkazom zo stránky Národnej banky Slovenska (NBS) pre výpočet RPMN a ročného úroku, a to "Ekonomika€sme.sk" a "Finančné centrum O peniazoch.Zoznam.sk". Ďalej je v zmluve uvedená celková čiastka úveru vo výške 8.021,24 Eur (3.500,00 Eur + 4.521,24 Eur), pričom 71,95 Eur splátka násobená 120 splátkami predstavuje sumu 8.634,00 Eur, čo po odrátaní sumy 3.500,00 Eur poskytnutého úveru predstavuje navýšenie 5.134,00 Eur. Ani tento údaj teda nebol správny. Žalovaný totiž v zmluve neuviedol rozpis splátky v súlade s § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, hoci sa súd stotožňuje s tvrdením žalovaného, že zmluva nemusela obsahovať citovaný rozpis, avšak žalobca potom ako spotrebiteľ nemal možnosť z jednej určenej splátky zistiť, koľko sa použije na zaplatenie istiny, koľko na zaplatenie úrokov a poplatkov, prípadne na poistenie. Tým, že žalovaný neuviedol osobitne koľko predstavuje splátka úveru vrátane úrokov a poplatkov, mal vypočítať RPMN z tých údajov, ktoré uviedol v zmluve a tým by poskytol žalobcovi reálne údaje o celkových nákladoch spojených s úverom.

33. Tým, že žalovaný neuviedol v úverovej zmluve všetky náležitosti v súlade s § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d). Zároveň je možné konštatovať, že žalovaný využíval nekalú praktiku pri uzatváraní zmlúv, keď neuvádzal skutočné celkové náklady, o ktoré sa navýšil poskytnutý úver.

34. Žalobkyňa v konaní preukázala, že žalovaný sa na jej úkor bezdôvodne obohatil o sumu 575,66 Eur, keď pri úvere, poskytnutom jej v celkovej výške 3.500,00 Eur, od nej celkovo prijal sumu 4.075,66 Eur, napriek tomu, že poskytnutý úver sa v zmysle citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročný a bez poplatkov a túto sumu žalobkyňa vo svojej žalobe dostatočne špecifikovala, správne vyčíslila a z titulu vydania bezdôvodného obohatenia uplatnila podanou žalobou, pričom výška tejto sumy nebola medzi stranami konania sporná. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je aj v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia dôvodná, a preto jej vyhovel.

35. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobkyni úrok z omeškania od 12.07.2019, teda odo dňa nasledujúceho po poskytnutí lehoty na plnenie pre žalovaného v predžalobnej výzve, nakoľko vtedy už žalovaný zaručene vedel, že bol žalobkyňou vyzvaný ako dlžník o vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom žalovaný jej evidentne odmietol poskytnúť plnenie. Preto je povinný platiť aj úroky z omeškania.

36. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Náhrada trov konania bola žalobkyni priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).