

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201890
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119201890.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému 1./: G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, žalovanému 2./: V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX P. a žalovanému 3./: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 499,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1./, 2./ a 3./ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 499,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne počítaným zo sumy 499,70 eur od 17.06.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plniť ostatných žalovaných uložená týmto rozsudkom.

II. Žalovaní 1./, 2./ a 3./ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania a trov právneho zastúpenia s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plniť ostatných žalovaných uložená týmto rozsudkom.

O výške trov konania v bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.03.2019 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 499,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaným zo sumy 499,70 eur od 17.06.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom regresného nároku titulom plnenia zo škodovej udalosti. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX spôsobil žalovaný ako vodič vozidlom S. s EČV P v dôsledku dopravnej nehody škodu na majetku, ktorého vlastníkom bol O. Y.. Vzhľadom k tomu, že k vozidlu nebolo v uvedenom čase uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „PZP“), vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť z garančného fondu poistné plnenie, ktorú poskytol dňa XX.XX.XXXX poškodenému vo výške 582,70 eur, pričom časť z uvedenej sumy, a to 83,- eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca neuplatnil. V súlade s § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému. Žalovaný dlh ani čiastočne neuhradil. žalobca si uplatnil súčasne úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 17.06.2018 do zaplatenia.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 13C/36/2019-36 zo dňa 30.05.2019. Žalovaný 1 podal voči platobnému rozkazu včas odôvodnený odpor, kde namietal, že vozidlo predal M. Q. do G., pričom peniaze nedostal, nakoľko tieto vyinkasoval O. Y., ktorý nepojazdným

autom rozbil domové dvere, do ktorých narazil s kumpánmi. Súd uznesením č.k. 13C/36/2019-41 zo dňa 20.06.2019 platobný rozkaz zrušil a vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu.

3. Žalobca sa k odporu vyjadril tak, že vozidlo nebolo ku dňu vzniku škodovej udalosti poistené, preto žalobcovi vznikla zákonná povinnosť plniť, ako aj následný regresný nárok voči žalobcovi. Žalobca ďalej uviedol, že v konaní bolo preukázané, že v čase vzniku nehody bol držiteľom žalovaný 1.

4. Súd vo veci nariadil pojednávaní, na ktoré sa dostavili sporové strany. Žalobca zotrval na svojich skutkových tvrdeniach. Žalovaný 1 uviedol, že je to omyl. V čase spáchania dopravnej nehody mal nahlásené vozidlo ako ukradnuté. To auto mu ukradol O. Horváth, ktorý ho nepojazdné odťahol p. L.. S dvomi kamarátmi nepojazdné auto roztláčili ku vchodu a získali peniaze tak, že sa vydávali za O. Y. staršieho. Je mi jasné, že ho riešia tento prípad aj polícia, je to na kamere. Keď bol na polícii riešiť O., ktorý mu ukradol auto povedali aj policajti že to spravil ako poistnú udalosť a aby to nebolo dosť predal v mojom mene to auto. Auto je v záznamoch a doteraz jazdí. Už niekoľkokrát uviedol, že sa necíti byť vinný. Myslí si, že to aj odôvodnil žalobcovi. Prvýkrát chcel vozidlo predať O. Y. dátum si presne nepamätá, bolo to pred tou dopravnou nehodou cca 2 mes. predtým. Potom urobil oznámenie o tom, že vozidlo je odcudzené a bol na polícii v P., tak vtedy. Žalovaný uvádza, že potom ako chcel auto predať O. Y. ho odviezol na zošrotovanie k p. L., ktorý však následne zomrel, pričom v uvedenom čase požiadal p. L. o vydanie vozidla p. Y. na základe Kúpnej zmluvy, ktorá bola uzavretá predtým a plnej moci si od nej vozidlo vyžiadal, pričom vozidlo p. L. vydala p. Y.. O. Y. mu dal zálohu za vozidlo vo výške 180 eur s tým, že viac peňazí už nedá, pôvodná Kúpna cena bola 500 eur, vozidlo bolo následne poškodené a bolo nepojazdné, pričom uvedené nastalo na prelome februára a marca 2016, predtým ako som vozidlo vzal k p. L. na zošrotovanie, pričom od p. L. si vozidlo vyzdvihli O. Y. a spol.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobou č.l. 1-3, 4-5, záznamami o držbe vozidla č.l. 8-11, potvrdením č.l. 12, žiadosťou č.l. 13, oznámením č.l. 14, záznamom z nehody č.l. 15, oznámením č.l. 16, oznámením o plnení č.l. 17, faktúrou o oprave č.l. 18, likvidáciou 19, žiadosťou o preplatenie č.l. 20, potvrdením o preplatení č.l. 21, popisom záväzku č.l. 22-23, výpisom z účtu č.l. 24, výzvou na plnenie č.l. 25, doručenkou č.l. 26, pokusom o zmier č.l. 27, odporom č.l. 38, vyjadrením žalobcu č.l. 47-48, 49-50, výzva na náhradu poistného plnenia č.l. 70, žiadosťou o zaslanie správy č.l. 71, oznámením poistnej udalosti č.l. 72, č.l. 73 záznamom z dopravnej nehody, č.l. 74 oznámením o trestnom konaní, č.l. 75-74 prehľadom držby vozidla, č.l. 78 potvrdením zo dňa 23.03.2018, návrhom žalobcu na pristúpenie účastníkov č.l. 80-81.

6. Z obsahu oznámenia o poistnej udalosti č.l.72 a záznamu o dopravnej nehode č.l. 73 mal súd preukázané, že škodu zavinili O. K. a V. L., a to tak, že tlačili vozidlo S. dolu kopcom, pričom ako prestali tlačiť, vozidlo sa pohlo smerom dolu kopcom a narazilo do garážovej brány majiteľa V..

7. Z obsahu oznámenia č.l. 74 a 16 mal súd preukázané, že bolo plnené titulom vzniknutej škody sumu 449,70 eur a z č.l. 17, že mal súd preukázanú sumu 50,- eur. Z obsahu č.l. 18 mal súd preukázanú hodnotu opravy v celkovej výške 499,70 eur. Ďalej z obsahu č.l.19-20 mal súd preukázané, že u žalobcu bol uplatnený nárok v sume 499,70 eur poisťovateľom poškodeného a z obsahu č.l. 24 mal súd preukázané, že žalobca ho skutočne zaplatil (výpis z účtu). Z obsahu č.l. 25-26 mal súd preukázané, že žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie žalovanej sumy.

8. Podaním zo dňa 23.10.2019 navrhol žalobca na podklade v konaní zistených skutočností rozšírenie okruhu žalovaných o V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX P. a O. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX P..

9. Súd uznesením č.k. 13C/36/2019-84 zo dňa 30.10.2019 rozhodol o pripustení pristúpenia V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX P. a O. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX P. ako žalovaného 2 a 3., pričom oboch uznesením č.k. 13C/36/2019-85 zo dňa 30.10.2019 vyzval na vyjadrenie k žalobe v lehote 10 dní. Súčasne ich súd poučil o sudcovskej koncentrácii konania, predvolal ich na pojednávanie na 12.12.2019. Žalovanému 2./ bola žaloba spolu s výzvou doručená dňa 12.11.2019, pričom na ňu nereagoval, k žalobe sa nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. Žalovanému 3 bola žaloba spolu výzvou doručená dňa 29.11.2019, pričom ani tento sa k žalobe nevyjadril v lehote ani dodatočne a pojednávania sa nezúčastnil.

10. Na pojednávaní dňa 12.12.2019 sa zúčastnila strana žalobcu a žalovaný 1. pričom obe strany zotrvali na svojich skutkových tvrdeniach.

11. Súd konštatuje, že v konaní nebola sporná zapísaná držba (na dopravnom inšpektoráte) v čase vzniku nehody, čo bolo preukázané jednak predloženými výpismi o držbe vozidla (viď č.l. 9-11) a súčasne samotným tvrdením žalovaného 1., ktorý uviedol, že vozidlo prepísal v júni XXXX na C. Q. do G.. Rovnako v konaní nebolo sporné to, že vznik škody bol zavinený konaním žalovaných 2./ a 3./, ktorí vozidlo tlačili dolu kopcom, až toto narazilo do garážovej brány, ktorú poškodilo. Ďalej v konaní nebola spornou výška škody na bráne v sume 499,70 eur, ani to, že uvedenú škodu v konečnom dôsledku preplatil žalobca. Ďalej v konaní nebolo sporné, že žalovaný 1 nemal vozidlo poistené, nakoľko neplatil poistné z dôvodu nevyužívania vozidla. Spornou bola právna otázka, a to či žalovaný 1 vzhľadom na okolnosti zodpovedá za vzniknutú škodu, resp. regresný nárok z nej vzniknutý.

12. Súd prejednávanú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

13. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „ZoPZP“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca (1). Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla (3).

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

17. Podľa § 20 ods. 1 ZoPZP, zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra, pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

18. Podľa § 20 ods. 2, písm. a) ZoPZP, kancelária spravuje poistný garančný fond

19. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona ZoPZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

20. Podľa § 24 ods. 7 prvá veta ZoPZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

21. Podľa § 9 ods. 1 ZoPZP, Poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj

a) zánikom motorového vozidla,

b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, 6a)

c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, 13)

d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, 14)

e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel,

f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, 14a)

g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

22. Podľa § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

23. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

24. Podľa § 427 ods. 1 a 2 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky (1). Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla (2).

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný 1 bol v čase vzniku dopravnej nehody dňa 03.04.2016 zapísaným držiteľom motorového vozidla S. R. P čo bolo v konaní aj nesporné. Súčasne mal súd preukázané, že nehodu spôsobili žalovaní 2 a 3 tým, že vozidlo tlačili z kopca, pričom s ním narazili do garážovej brány, ktorej oprava stála 499,70 eur. Táto oprava predstavuje škodu, ktorú spôsobili žalovaní 2 a 3 porušením svojej právnej povinnosti ustanovenej v § 415 OZ, a to počínať si tak, aby škoda nevznikla. Keďže tak nekonali zodpovedajú za vzniknutú škodu podľa § 420 OZ, resp. aj § 427 OZ. Súd konštatuje, že výška spôsobenej škody bola v konaní nesporná a preukázaná jednak faktúrou, ako aj plnením zo strany poisťovne, resp. následne zo strany žalobcu poisťovní v súlade s § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP, čím mu vznikol podľa § 24 ods. 7 ZoPZP regresný nárok voči žalovanému 1 ako aj voči škodcom, t.j. žalovaným 2 a 3, za ktorých vzniknutú škodu plnil. Súd konštatuje, že žalovaný 1 zodpovedá za záväzkový vzťah medzi ním a žalobcom podľa už uvedených § 24 ods. 2 a ods. 7 ZoPZP, nakoľko bol podľa § 3 ods. 1 ZoPZP povinný mať uzavretú poisťnú zmluvu, a to bez ohľadu na to, či vozidlo používal, alebo nie, a to až do momentu, kedy toto vozidlo prepíše na tretiu osobu v evidencii vozidiel. Ustanovenia § 3 ods. 1 ZoPZP túto povinnosť ukladá zapísanému držiteľovi motorového vozidla, a to až do momentu jeho prepisu (preto aj polícia pri prepise vyžaduje predloženie potvrdenia o trvaní PZP, resp. jeho uzatvorení od nového držiteľa). Ani zánik poisťnej zmluvy pre neplatenie nezbavuje zapísaného držiteľa vozidla povinnosti mať uzavretú poisťnú zmluvu (so zaplateným poisťným), a to až do momentu, kedy príde k prepisu vozidla v evidencii vozidiel. Uvedená zákonná úprava chráni poškodených pred tým, aby sa zapísaní držiteľia nezbavovali zodpovednosti tým, že by uviedli, že v čase nehody vozidlo už nebolo ich. Preto zákonodarca stanovil zákonné podmienky tak, že poistený musí byť zapísaný držiteľ a zodpovednosť prechádza až momentom prepisu vozidla na ďalšiu osobu, nie reálnym odovzdaním vozidla pri uzavretí kúpnej zmluvy. Súd konštatuje, že v konaní bolo z tvrdení žalovaného 1 preukázané, že tento predal vozidlo osobe O. Y., hoc nedostal zaplatenú celú kúpnu cenu. Uvedené mal preukázané z vlastného tvrdenia žalovaného 1, ktorý uviedol, že keď O. Y. prišiel k p. L. po vozidlo preukázal sa kúpnu zmluvou a plnou mocou od žalovaného 1 na prepis vozidla. Uvedené znamená, že O. Y. vozidlo v danom čase vlastnil, hoc poisteným musel byť až do prepisu žalovaný 1. Vlastnícke právo v danom prípade prešlo na O. Y. odovzdaním veci, pričom nezaplatenie kúpnej ceny nezakladá bez ďalšieho (odstúpenie od zmluvy) neplatnosť zmluvy, ale len záväzkovo právny nárok žalovaného 1 voči O. Y. na zaplatenie dohodnutej kúpnej ceny. Prepis vozidla v evidencii vozidiel nie je podstatným pre prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, avšak prepis vozidla nie je možný bez súčinnosti držiteľa - žalovaného 1, a preto následný prepis vozidla po jeho predaji O. Y. bol v súlade so zákonom. Súd chápe žalovaného, že v danej situácii sa cíti byť poškodeným (kupujúci využil jeho nevedomosť o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a využíval toto vozidlo bez toho aby ho prepísal - poisťil), avšak toto nezbavuje žalovaného 1, zákonných záväzkov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vzniknutou poisťnou udalosťou, keďže podľa §3 ods.1 ZoPZP poistený byť mal a nemal sa spoliehať na to, že sa nič nestane, takže žalovaný 1 je povinný hradiť záväzok v zmysle § 488 OZ v spojení s § 494 OZ a § 24 ods. 7 ZoPZP, a preto súd zaviazal žalovaného 1 spoločne a nerozdielne so žalovanými 2 a 3 zaplatiť žalobcovi vzniknutú škodu (regresný nárok), ktorú žalovaní 2 a 3 spôsobili tým, že vozidlo neodborne tlačili, a teda porušili prevenčnú povinnosť podľa § 415 OZ, spôsobili škodu

v sume 499,70 eur, za ktorú zodpovedajú podľa § 420 OZ (resp. §427 OZ). Súd konštatuje, že v tomto prípade je zodpovednosť žalovaného 1 objektívna - daná zákonom, za ktorú zodpovedá ako zapísaný držiteľ vozidla, ktorý mal byť poistený a nebol, bez ohľadu na zavinenie a zodpovednosť žalovaných 2 a 3 je subjektívna, t.j. zavinená ich reálnym konaním. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, má súd za to, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, a preto zaviazal žalovaných na zaplatenie 499,70 eur, spoločne a nerozdielne, pričom upravil zánik vzájomnej povinnosti tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť ostatných žalovaných. Keďže žalovaní tým, že svoj dlh v lehote určenej výzvou nesplnili, dostali sa s plnením XX.XX.XXXX do omeškania, a preto sú žalobcovi povinní okrem istiny zaplatiť aj úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania podľa vyššie citovaného ustanovenia nariadenia vlády SR je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalobcovi tak súd priznal voči žalovaným právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 499,70 eura od 17.06.2018 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 17.06.2018 bola 0,0 %.

28. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu má žalobca ako účastník plne úspešný v konaní v rozsahu 100% voči žalovaným.

32. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.