

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115000631
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1115000631.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a členov senátu JUDr. Petra Štífta a JUDr. Michala Valenta v trestnej veci odsúdeného W. B., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.10.2019, sp.zn. OT/148/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 12. decembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. B., nar. XX.XX.XXXX v O., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Bratislava I uznesením zo dňa 25.10.2019 sp.zn. OT/148/2015 podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona („Tr.zák.“) rozhodol, že premieňa zvyšok trestu povinnej práce vo výmere 94 hodín, ktorý bol odsúdenému W. B. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.11.2015 sp.zn. OT/148/2015 na trest odňatia slobody vo výmere 47 dní, na výkon ktorého bol odsúdený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. zaradený do ústavu na trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že odsúdený nevykonal nariadený trest povinnej práce v celom rozsahu, keďže z tohto trestu vykonal len 6 hodín a okrem toho zistil, že odsúdený W. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 29.04.2016 sp. zn. OT/104/2016, právoplatným toho istého dňa, uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 roka za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti. W. sa dopustil 28.04.2016. Okrem toho bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 02.10.2017 sp. zn. OT/208/2017, právoplatným toho istého dňa, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 mesiacov, pričom skutku sa dopustil 29.09.2017, teda v oboch prípadoch sa dopustil trestných činov po nariadení výkonu trestu povinnej práce. Okrem toho z odpisu registra trestov vyplýva, že W.H. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný pre iný druh trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal v lehote ustanovenej v § 187 ods. 1 Trestného poriadku („Tr.por.“) odsúdený sťažnosť do zápisnice ihneď po vyhlásení rozhodnutia, ktorú do rozhodnutia tunajšieho súdu o sťažnosti žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Podľa § 55 ods. 4 Tr.zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti,

súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,
b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 192 ods. 1 Tr.por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený súd rozhodujúci o sťažnosti (ďalej „sťažnostný súd“) na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr.por. jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým bola podaná sťažnosť a jednak konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd z predloženého spisového materiálu zistil, že W. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.11.2015, sp.zn. OT/148/2015, odsúdený pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom a podľa § 348 ods. 1, § 41 ods. 1, § 54, § 55 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 Tr. por. mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2015.

Výkon trestu povinnej práce bol odsúdenému nariadený dňa 14.01.2016 s miestom výkonu práce - Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie, Detské centrum, D. XX, O. s nástupom dňa 20.01.2016. Odsúdený výzvu na nastúpenie výkonu trestu povinnej práce prevzal dňa 20.01.2016, pričom podľa oznámenia poskytovateľa práce z uloženého tretu povinnej práce odpracoval odsúdený 20.01.2016 2 hodiny a 21.01.2016 4 hodiny, celkovo tak 6 hodín z celkovej doby 100 hodín, ktorý trest mu bol uložený okresným súdom.

V prípade trestu povinnej práce je v zmysle § 55 ods. 4 Tr. zák. nutné zisťovať, či odsúdený viedol v čase výkonu trestu povinnej práce riadny život a či vykonal práce v určenom rozsahu a v prípade uloženia obmedzenia, resp. povinnosti, či ich splnil. Sťažnostným súdom bolo zistené, že odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Galante z 29.04.2016 sp. zn. OT/104/20016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka pre skutok spáchaný 28.04.2016, t.j. v čase výkonu trestu povinnej práce, ktorý doba mu plynula od 20.01.2016 do 20.01.2017. Okrem toho bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 02.10.2017 sp. zn. OT/208/2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s určením skúšobnej doby 24 mesiacov pre skutok spáchaný 29.09.2017.

V zmysle ustanovenia § 55 ods. 4 Tr. zák. môže dôjsť k premene trestu povinnej práce na nepodmienečný trest odňatia slobody tým, že odsúdený nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu. Z alternatívneho spôsobu vymedzenia jednotlivých podmienok je zrejmé, že na to, aby súd nariadil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, stačí naplnenie jednej z nich.

Keďže v danom prípade odsúdený z uloženého trestu povinnej práce zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, ale len v rozsahu 6 hodín, navyše spáchal v čase, keď mal nariadený výkon trestu povinnej práce, úmyselný trestný čin, správne postupoval okresný súd, keď rozhodol o premene trestu

povinnej práce na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadil jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodol o spôsobe výkonu tohto trestu. Výrok prvostupňového súdu o zaradení odsúdeného na výkon uloženého trestu odňatia slobody na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je správny, keďže odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselného trestného činu.

Sťažnostný súd tiež zo spisu zistil, že prvostupňový súd rozhodol o veci na verejnom zasadnutí pri zachovaní zákonom ustanoveného procesného postupu pre verejné zasadnutie, a to jednak ustanovení Trestného poriadku ohľadom prípravy verejného zasadnutia a prítomnosti na verejnom zasadnutí, ako aj priebehu verejného zasadnutia.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu je v súlade so zákonom a vecne správne, pričom bolo vydané v konaní na základe správneho procesného postupu, a preto sťažnostný súd zamietol podanú sťažnosť ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.