

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/422/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517217486  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1517217486.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Talašovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. S. D., nar. XX.XX.XXXX a R. K. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja štátni občania K. republiky, P. a K. štátov amerických, obaja bytom u matky, od XX.XXXXXX na neznámom mieste, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov, matky: N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. XX, C., bývajúca na adrese H.. Z. C. XX, C., štátna občianka K. republiky a P., zastúpená H. & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, IČO:36 866 008 a otca: A. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. XX, apartment XXXX, R. B., P. štát, v súčasnom období na neznámom mieste, štátny občan K. štátov amerických a P., zastúpený JUDr. P. advokátka, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: 42 254 396, na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný platiť výživné na maloletého D. S. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 400 eur mesačne za obdobie od 16.01.2017 do 03.12.2019 a ročné výživné za toto uvedené obdobie v celkovej sume 8.376,65 eur je povinný zaplatiť do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky maloletého.

II. Otec je povinný platiť výživné na maloletého R. K. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 350 eur mesačne za obdobie od 16.01.2017 do 03.12.2019 a ročné výživné za toto uvedené obdobie v celkovej sume 8.296,01 eur je povinný zaplatiť do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky maloletého.

III. Vo zvyšku návrh týkajúci sa určenia výživného na maloleté deti súd z a m i e t a.

IV. Súd konanie v časti návrhu o zverení maloletých detí, ich zastupovaní a správe ich majetku a o úprave styku otca s maloletými deťmi z a s t a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 16.01.2017, podaným tunajšiemu súdu toho istého dňa, žiadala matka súd, aby zveril na čas do rozvodu maloleté deti D., D. S., nar. XX.XX.XXXX a R. K., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, rozhodol, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otca zaviazal výživným od podania návrhu na maloletého D. S. sumou XXX eur mesačne a maloletého R. K. sumou XXX eur mesačne a ročné výživné za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu vo veci samej, ktoré bude vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, uložil otcovi uhradiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi navrhla neurčiť.

2. V návrhu uviedla, že s otcom maloletých detí sú manželia, ale matka sa s deťmi od mája XXXX zdržiava v C. v byte jej rodičov. X. má trvalé bydlisko v P., kde sa sústavne sa nezdržiava, je stále na cestách, adresu evidovanú v registri obyvateľov K. republiky nemá. Vzhľadom na tento skutkový a právny stav je v prejednávanej veci daná právomoc slovenského súdu. Matka uviedla, že otec tvrdil, že je zaneprázdnený a do ich bežného rodinného života sa nezapájal, preto sa po narodení druhého syna presťahovala na K., kde jej so starostlivosťou o deti pomáhajú jej rodičia V P. sa im skončila nájomná zmluva na byt, nemali tam zabezpečené bývanie a podmienky na výchovu ich detí, vlastne žiadne základné životné potreby, preto zostala s deťmi bývať na K.. Otec jej rozhodnutie rešpektoval. Vzťahy s otcom matka hodnotí za rozvrátené, preto zároveň podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. S poukazom na nevyhnutné a odôvodnené potreby maloletých detí, pravidelné mesačné výdavky na maloletého D. predstavujú sumu približne 858 eur a na maloletého R. sumu 654 eur. Potreby oboch maloletých detí boli doposiaľ riadne zabezpečované, preto je nevyhnutné zachovať ich doterajšiu životnú úroveň. Konanie bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 20P/17/2017.

3. Otec v podaní doručenom súdu dňa 12.05.2017 žiadal konanie zastaviť, nakoľko vec nepatrí do právomoci súdov K. republiky, keď mal za to, že krajinou obvyklého pobytu oboch maloletých detí je P., odkiaľ boli matkou neoprávnené premiestnené. V P. majú svoje trvalé aj skutočné bydlisko, sociálne aj kultúrne zázemie, kamarátov a príbuzných, v tejto krajine je aj perspektíva vychovávať ich v súlade s náboženskými hodnotami, nakoľko sú židovskej viery, sú občanmi P., kde sa aj narodili a P. je aj ich posledným spoločným bydliskom, na ktorom sa zhodli obaja rodičia.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, ich právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka, oboznámením rodných listov maloletých detí D., potvrdeniami o majetkových a príjmových pomeroch rodičov a nákladoch maloletých detí, oboznámením hodnotení maloletých detí predškolskými a školskými zariadeniami, lekáorskými správami o zdravotnom stave detí, oboznámením so správami vystavenými detskými psychológmi a psychiatrickou, oboznámením uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.08.2017, č.k. 3P/106/2017-573 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č.k. 11CoP/546/2017-661, oboznámením obsahu súvisiacich spisov tunajšieho súdu sp. zn. 20P/18/2017, 20P/31/2018, 20P/195/2018, 20P/198/2018, 2Em/12/2017, 20P/122/2017, 20P/123/2017, 20P/124/2017, 20P/199/2017, 20P/20/2017, 20P/345/2017, 20P/346/2017, 20P/396/2017, 20P/398/2017, 20P/406/2017, 20P/29/2018, 20P/30/2018, 20P/34/2018, 20P/37/2018, 20P/38/2018, 20P/92/2018, 20P/104/2018, 20P/404/2017, 20P/4/2019, 2Em/5/2017, 42C/10/2017 ako aj ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

5. Podľa ust. § 24 ods. 1 veta prvá zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom /ďalej len ZMPS/ vzťahy medzi rodičmi a deťmi vrátane vzniku alebo zániku práv a povinností rodičov sa spravujú právom štátu, na ktorého území má dieťa obvyklý pobyt.

6. Podľa ust. § 24 ods. 3 ZMPS výkon rodičovských práv a povinností sa spravuje právom štátu obvyklého pobytu dieťaťa.

7. Podľa ust. § 24a ZMPS vyživovacia povinnosť rodičov k deťom sa spravuje právom štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt. Iné vyživovacie povinnosti sa spravujú právom štátu, v ktorom má bydlisko oprávnený na výživné.

8. Podľa ust. § 39 ods. 1 ZMPS právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je daná, ak má maloletý na území Slovenskej republiky svoj obvyklý pobyt alebo jeho obvyklý pobyt nemožno určiť.

9. Podľa ust. § 112 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

10. Matka sa v čase začatia tohto konania zdržiavala na adrese C. 6, C.. Tunajší súd uznesením zo dňa 26.06.2017, č.k. 20P/17/2017-314 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o nariadenie návratu detí do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3P/106/2017 a ďalším uznesením zo dňa 10.10.2017,

č.k. 20P/17/2017-341 preniesol svoju miestnu príslušnosť na konanie Okresnému súdu Bratislava I, nakoľko sa matka s deťmi medzičasom presťahovala na H. Z. C. XX, C., teda do obvodu Okresného súdu Bratislava I, keď tunajší súd dovtedy vo veci nekonal, keďže mal konanie prerušené. Okresný súd Bratislava I nesúhlasil s prenesením príslušnosti a Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením zo dňa 07.11.2017, č.k.14NcC/27/2017-351, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s prenesením príslušnosti je dôvodný. Spis bol doručený tunajšiemu súdu dňa 06.12.2017 a konanie je vedené pod sp. zn. 20P/422/2017.

11. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.08.2017, č.k. 3P/106/2017-573 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č.k. 11CoP/546/2017-661 /právoplatným 08.01.2018/ bol zamietnutý návrh otca o nariadenie návratu maloletých detí do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že deti sa na území P. prakticky nezdržiavajú od XX.XX.XXXX, kedy v čase novorodeneckého veku maloletého R. odišli z územia P. na základe dohody rodičov z dôvodu obavy otca o bezpečnosť rodiny tak, ako to otec sám uviedol vo svojom návrhu. Odvtedy sa deti s výnimkou príležitostných pobytov na území P. nezdržiavali. Súd mal preukázať, že maloleté deti D. a R. mali bezprostredne pred otcom tvrdým premiestnením na územie SR /08.01.2017/ na území SR svoj obvyklý pobyt nadobudnutý na základe dohody rodičov o odchode z P. dňa 10.05.2014.

12. Nakoľko majú obe maloleté deti obvyklý pobyt na území K. republiky, právomoc slovenského súdu je daná v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom.

13. Nakoľko rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/106/2017-573 zo dňa 17.08.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č.k. 11CoP/546/2017-661 nadobudlo právoplatnosť, otec podaním doručeným súdu 10.04.2018 na návrhu na zastavenie konania netrval a žiadal, aby súd vo veci konal.

14. Z činnosti súdu je zistené, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.01.2017, č.k. 20P/20/2017-36 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.03.2017, č.k. 20CoP/13/2017-770 boli neodkladným opatrením maloleté deti D. S. a R. K. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/17/2017 zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný platiť mesačne na výživu maloletého D. sumu XXX eur a na výživu maloletého R. sumu XXX eur počnúc dňom XX.XX.XXXX. X. súd do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/17/2017 zakázal vycestovať s maloletými deťmi mimo územia K. republiky bez súhlasu a prítomnosti matky.

15. Aktuálne je styk otca s deťmi upravený neodkladným opatrením, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.04.2017, č.k. 20P/123/2017-113 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 29.05.2017, č.k. 11CoP/218/2017-251, podľa ktorého je otec oprávnený na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/17/2017 stýkať sa s D. a R. každý týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. vždy za prítomnosti matky. Miestom prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky. Súčasne je styk upravený aj uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.09.2018, č.k. 20P/92/2018-224 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.11.2018, č.k. 20CoP/151/2018-273, na základe ktorého má otec právo na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 20P/17/2017, v súčasnosti pod sp. zn. 20P/422/2017, stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v piatok od 10.30 hod. do 12.30 hod. v priestoroch akreditovaného subjektu V.-F. M. P., n.o. /LDI/ so sídlom U. údolie XXXX/X, C., len za prítomnosti povereného odborného pracovníka akreditovaného LDI. Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí sú priestory LDI.

16. Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 19.02.2019, č.k. 20P/18/2017-1374 rozhodol takto: I. Súd manželstvo účastníkov: N. D., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a A. C. D., nar. XX.XX.XXXX uzavretú dňa XX.XX.XXXX v D. D., P. štát, zapísanú v knihe manželstiev matričného úradu MV SR - osobitná matrika C. vo zväzku OM/XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, rozvádza. II. Na čas po rozvode súd zveruje maloleté deti D. - D. S., nar. XX.XX.XXXX a R. K., nar. XX.XX.XXXX do osobnej

starostlivosti matky. III. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. IV. Otec je povinný platiť výživné na maloletého D. v sume 400 eur mesačne a na maloletého R. K. v sume XXX eur mesačne vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. V. Otec je oprávnený stykať sa s oboma maloletými deťmi každý párny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka do 08.00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré deti navštevujú a po ukončení styku ich na rovnakom mieste odovzdá. V prípade neprítomnosti detí v tomto zariadení bude miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky. VI. Súd zakazuje otcovi vycestovať s oboma maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu matky a prítomnosti matky alebo bez rozhodnutia súdu, ktorým by otcovi udelil súhlas na vycestovanie s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky. VII. Súd konanie v časti určenia zročného výživného za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu vo veci samej zastavuje .

17. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obaja manželia /rodičia/ a Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 12.11.2019, č.k. 11CoP/241/2019-1726 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku VI o zákaze vycestovania otca s maloletými deťmi zmenil tak, že otcovi sa zakazuje vycestovať s maloletými deťmi D., nar. XX.XX.XXXX a R. nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu matky alebo bez rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu matky s vycestovaním s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky. Vo zvyšnej napadnutej časti vo výroku I, II, III a IV rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a vo výroku V o úprave styku otca s maloletými deťmi rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť /ďalej len procesné podmienky/.

20. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

21. Manželstvo rodičov maloletých detí je právoplatne rozvedené a o úprave pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletým deťom je rozhodnuté tak, ako je uvedené v odsekoch 16 a 17 odôvodnenia tohto rozsudku. Vzhľadom na tieto skutočnosti v tejto prejednávanej veci /konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu/ nie je možné spätne za uplynulý čas rozhodnúť o zverení maloletých detí, o tom, ktorý z rodičov ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a nie je možné rozhodnúť ani o úprave styku rodičov k maloletým synom. V danom prípade sa jedná o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, preto súd konanie v časti návrhu matky o zverení maloletých detí, zastupovaní a správy ich majetku a o úprave styku v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP zastavil a v tejto prejednávanej veci súd rozhodoval len o výživnom na maloleté deti.

22. Otec vo vyjadrení k návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu doručenom súdu 24.04.2018 žiadal, aby súd na čas do rozvodu manželstva zveril obidve maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

23. Nakoľko rozsudok, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2019, navrhla matka zastaviť konanie vo všetkých častiach jej návrhu okrem určenia výživného, pričom zotrvala na poslednom návrhu, ktorým navrhovala od Izraeli zastupoval Peter Adle určiť výživné otcovi v sume 500 eur na maloletého D. v sume 450 eur na maloletého R. od 01.06.2017 v sume 600 eur na D. a 500 eur na R. z dôvodu ňou preukázaných dôvodných výdavkov na maloleté deti a z dôvodu jej osobnej starostlivosti o deti s prihladením na príjmové, majetkové pomery rodičov a aj na okolnosť, že otec na Slovensku podniká a je v jeho možnostiach a schopnostiach podieľať sa na výžive detí požadovanou čiastkou. V júni 2017 došlo k zmene predškolského zariadenia u D. vtedy nastúpil do predškolského zariadenia. S prvou súkromnou škôlkou, ktorú D. navštevoval, otec súhlasil, k jej zmene došlo, lebo to stav D. vyžadoval, čo otec nenamietal. Štátne predškolské zariadenie nezabezpečuje vzdelávanie detí v anglickom jazyku a vzhľadom na dvojazyčnosť rodinného prostredia bolo nevyhnutné vzdelávanie v angličtine, aby deti mohli riadne komunikovať aj s otcom. Otec je v zásade proti štátnym zariadeniam, čo matka rešpektovala, preto žiada, aby výdavok na súkromné predškolské zariadenie, ktorý platila vždy len ona, bol v plnej miere braný do úvahy pri určení výšky výživného. V rozhodnom období deti často trpeli T. majú výrazne zníženú imunitu. D.e opäť vedený v pneumologickej ambulancii u Z. a R. je odporúčané X. vyšetrenie kvôli chronickému hlienu z nosa. P.

špecialistov deti nenavštevujú. Podľa informácií matky H. každý rok vyplácala v prospech otca XXX.XXX USD na účet vedený v C.n. Túto nadáciu v P.r. Počas spolužitia matky s otcom mu peniaze chodili každý rok a spolupráca nebola ukončená. D. začal navštevovať N. - Školu na S. sídliacu v priestoroch T. v tom istom objekte navštevuje škôlku R., o čom je otec informovaný. Sú to súkromné zariadenia poskytujúce židovskú výchovu a hodiny A. Je to jediná škola na území Slovenska tohto druhu. Túto výuku a časť školného hradí W., vďaka čomu je zľavnené školné. Poplatok na každé dieťa činí 198,40 eur mesačne a kôšer obed 2,70 eur/deň/dieťa. Počas rozhodného obdobia od 16.01.2017 do 03.12.2019 platil otec výživné na deti v sume určenej súdom a nad rámec finančného plnenia, ktoré vkladal na účet matky, neposkytoval deťom žiadne iné vecné ani finančné plnenia alebo úhradu ich potrieb. Ak by súd návrhu matky vyhovel zročné výživné za rozhodné obdobie u D. predstavuje sumu XX.XXX,XX. eur a u R. sumu XX.XXX,XX eur. Ak by súd rozhodol o výživnom v zmysle rozsudku súdu o rozvoze manželstva a v súlade s ním, zročné výživné na D. predstavuje za rozhodné obdobie 8.374,70 eur a na mal. R. 8.314,87 eur, ktoré navrhla, aby súd zaviazal otca uhradiť k rukám matky v lehote 30 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. O trovách konania matka navrhla rozhodnúť podľa § 52 CMP. Otec mal a musel vedieť, že vyživovacia povinnosť, ktorá mu bude určená rozhodnutím súdu bude vyššia ako výška výživného určená neodkladným opatrením a aj z dôvodu, že má právneho zástupcu na území Slovenska, bol povinný si vytvárať finančnú rezervu. Zjavne má otec možnosti a schopnosti, ktoré zjavne súdu nedostatočne preukázal, keďže pri neoprávnenom premiestnení maloletých detí použil súkromné lietadlo, ktorého odplata za prenajatie sa v takomto prípade na podobnú cestu z O. pohybuje vo výške okolo XX.XXX eur.

24. Otec potvrdil matkou uvedené výšky výživného, ktoré na maloleté deti platil. Nad rámec v roku 2017 uhradil predškolskú židovskú výchovu, keď je s deťmi tak vždy minie cca 40 eur za taxi, plaváreň, kino, detské parky, stravu, hračky, lieky, oblečenie, potraviny, topánky. Platil za škôlku F. asi 150 eur mesačne plus nejaké dodatočné poplatky v sume 50 eur za rôzne aktivity, ktoré však deti nenavštevovali, pretože boli zadržané. Bolo to v období od 01-04/2017. Do tejto škôlky chodil len D. Chcel, aby tam chodil aj R. ale bolo tomu bránené. Je potrebné, aby všetky výdavky detí matkou vyčíslené boli preukázané, pretože bežne môže byť v súkromných škôlkach poplatok znížený, odpustený. Otec nikdy súhlas na škôlku, ktorú deti navštevujú, nedal, matku opakovane žiadal o zmenu škôlky a podal návrh na súd, ktorý bol zamietnutý. Vyčíslené výdavky detí sú navýšené a nezodpovedajú príjmu matky vyplývajúceho z jej daňového priznania. Otec má zadržanú mzdu za rok 2018, predpokladá, že ju bude mať vyplatenú, lebo nevykonával činnosť ako doteraz. Má ešte záväzky v zahraničí, ktoré musí splniť, ale začína podnikáť už aj na území Slovenskej republiky, z čoho už má príjem. V auguste 2019 ukončil činnosť, aj charitu, ktorú robil v P. mohol všetok čas tráviť na Slovensku a starať sa o deti. Vzhľadom na situáciu, keď v posledných troch rokoch nedokázal efektívne riadiť túto organizáciu, pretože za účelom realizácie stretnutia sa s deťmi bol nútený niekoľkokrát mesačne lietať na Slovensko za nimi, nedokázal pre charitu vyzbierať dostatok finančných prostriedkov, z ktorých by sa potom mohla vyplácať aj jeho mzda, preto mu nebola vyplácaná. Až do roku 2017 sa mu vždy podarilo vyzbierať dosť prostriedkov na podporu mladých hudobníkov a mohla sa vyplatiť mzda aj jemu. Keďže ide o neziskovú organizáciu, ktorá sa nevenuje podnikateľskej činnosti, je už zo samej podstaty tejto organizácie nepochybné, že musí mať podporovateľov, bez ktorých by svoju činnosť nemohla vykonávať. Finančné prostriedky vyplácané pre túto organizáciu však neboli jeho príjmom, ale boli používané na zabezpečenie účelu organizácie v súlade s jej cieľmi a otec za svoju činnosť v tejto organizácii mal vyplácanú mzdu. Matkou požadované výživné je neadekvátne, výdavky sú navýšené a nezodpovedajúce preukázanému príjmu matky a predovšetkým nereflektujúce na výdavky otca, ktoré musel na území Slovenska v súvislosti s cestovaním a pobytom vynaložiť. Zročné výživné navrhol otec určiť v primeraných splátkach podľa úvahy súdu, nakoľko sa jedná o vyššiu sumu.

25. Kolízny opatrovník odporúčal určiť výšku výživného v sume 400 a 350 eur tak, ako bolo rozhodnuté v rozvoze, toto rozhodnutie Krajský súd v Bratislave potvrdil. Zročné výživné môže byť povolené splácať v primeraných splátkach podľa úvahy súdu.

26. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa /§ 28 ods. 2 Zákona o rodine/.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopnú samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumiť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru.

35. Čo sa týka určovania vyživovacej povinnosti rodiča, základným kritériom sú jeho schopnosti a možnosti, ktoré sú dané nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, resp. všetkými ďalšími príjmami, ale tiež jeho najvyššie dosiahnutým vzdelaním, odbornosťou, aktuálnym pracovným zaradením, praxou v doterajších pracovných pozíciách, jeho celkovou pracovnou vyťaženosťou, resp. rozsahom výkonu zárobkovej aktivity, fyzickým vekom, zdravotným stavom, regiónom, v ktorom žije a pod..

36. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné na mesiac dopredu.

37. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka má vysokoškolské vzdelanie, ako SZČO pracuje od XX.XX.XXXX. V daňovom priznaní za rok 2016 vyčísliła výšku príjmov XX.XXX,XX eur a výdavkov XX.XXX,XX eur, za rok 2017 priznala príjmy v sume XX.XXX,XX eur a výdavky XX.XXX,XX eur a za rok 2018 uviedla príjmy XX.XXX,XX . eur a výdavky XX.XXX,XX eur. Vyjadrila sa, že v roku 2019 dosiahne jej príjem porovnateľnú výšku akú dosiahol v roku 2018. Má pevne zmluvne podchytený príjem z U. vo výške mesačne XXX-XX0 eur. Jej celkový príjem závisí od počtu pracovných ponúk Z. a dosahuje cca X.XXX eur vrátane príjmu z U.. Z.. Otec je vysokoškolsky vzdelaný, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Trvalý pobyt má v P.o januára 2019 niekoľkokrát mesačne lietal za maloletými deťmi zo zahraničia, v Bratislave mal od 01.08.2017 prenajatý X-izbový byt na F. X., za ktorý platil XXX e.ur mesačne. Od 17.01.2019 má povolenie na prechodný pobyt v SR za účelom podnikania. Dňa 15.12.2018 uzavrel nájomnú zmluvu na garsónku v rodinnom dome N. s nájomným 50 eur mesačne a s osobitnou úhradou za spotrebované energie. Je zakladateľ a výkonný riaditeľ P. a promotér koncertov. Jeho príjem v roku XXXX dosiahol XX.XXX eur. a v roku XXXX sumu XX.XXX,XX. eur. V roku 2018 zarobil podľa vlastného vyjadrenia cca X.XXX eur mesačne, podnikanie v zahraničí si ponechal, príjem začal dosahovať už aj z podnikania na Slovensku. Zo správy o príjmoch v tuzemsku a v zahraničí v daňovom roku XXXX podanej na daňovú správu v P. vyplýva výška jeho príjmov z predstavení z oslobodeného podnikania XX.XXX,- H.S a prebytok výnosov nad nákladmi XXX NIS. Z potvrdenia riadne licenzovaného autorizovaného verejného účtovníka so sídlom v P.ňa 21.05.2019 súd zistil, že podľa výkazov za rok 2018 podaných na P.o závislej činnosti za rok 2018 predstavoval sumu XXX.XXX H. brutto, príjem nebol vyplatený, pretože zamestnávateľ nedisponuje peňažnými prostriedkami na jeho vyplatenie a zisk otca ako súkromného

podnikateľa za rok 2018 predstavoval sumu XX.XXX H. brutto. Otec uviedol, že svoje náklady financoval aj z úspor, ktoré sú takmer minulé, nakoľko posledné dva roky mal v výdavky spojené s cestovaním za deťmi. Svoje výdavky vyčíslil nasledovne: prenájom bytu v C.ur mesačne; prenájom bytu v P. eur mesačne; zdravotné poistenie X.XXX eur ročne; F.ne /dva spiatočné lity mesačne/; strava, oblečenie, bežné potreby, cestovné - autobus, taxi; výživné na obe deti XXX eur. /aktuálne 250 eur mesačne/; darčeky pre deti a výdavky nad rámec výživného. Svoj príjem za rok 2019 nepreukázal žiadnym spôsobom. Nepreukázal trvale zvýšené náklady súvisiace s jeho zdravotným stavom.

39. Maloletý D. rokov, od apríla 2014 začal chodiť do súkromnej materskej školy F., ktorá v správe z 29.03.2017 uviedla, že je tolerantný, pokojný, až do júna minulého školského roka prichádzal do škôlky so zoznamom vecí, ktoré nechcel v škôlke robiť a prejavoval bojzivosť voči širokej škále jeho veku primeraným hrám a činnostiam. Vyjadroval iba fakty a nie pocity, ktoré tie udalosti vyvolali. Nezapájal sa do bežných činností, hral sa v tesnej blízkosti detí, ale nie s nimi, sledoval, ako sa deti hrajú, čo je bežné u batoliat a detí do troch rokov. V oblasti jemnej a hrubej motoriky vykazoval najväčšie viditeľné ťažkosti, neosvojil si základné zručnosti ako je skákanie, preskakovanie. Škôlka povzbudila rodičov, aby mu dopriali väčšiu slobodu pri hygiene a samoobslužných činnostiach /vyliekanie, obliekanie, prestieranie stola.../ Do 11/2016 navštevoval škôlku na 1 dňa, t.j. do 13.00 hod., čím prichádzal o kvalitnú výučbu. Pre jeho časté absencie sa nezúčastňoval na niektorých výnimočných podujatiach v škôlke /pred-sviatočné oslavy s rodičmi, vystúpenia/, ani na podujatiach organizovaných pre T. mimo školy, vhodných pre deti jeho veku. Od 04/2014 do 01/ 2017 jeho rodina - vždy priateľská a slušná, nikdy neprejavila konkrétny záujem o jeho vývoj a pokroky v škôlke, ale zamerala sa hlavne na súvisiace obavy pri školských aktivitách. Otec sa o syna zaujímal.

40. Obe deti od 19.06.2017 pravidelne navštevovali U., ktorá v hodnotení zo dňa 06.05.2018 uviedla, že chlapci boli spočiatku opatrní v kontaktoch, postupne sa zadaptovali, nadviazali pozitívny vzťah s učiteľkami, vytvorili priateľstvá s deťmi. Každý z nich je zaradený v triede rovesníkov. D. ako predškôlak dostáva kvalitnú predškolskú prípravu vrátane nácviku jemnej a hrubej motoriky, pozornosti a pamäte, ale aj rozvoja emocionálnych a sociálnych zručností. Deťom škôlka ponúka multikultúrnu výchovu, logopédiu, keramiku, plávanie, arteterapiu, lego krúžok a experimenty - učenie zážitkovou formou. Deti chodia do škôlky pravidelne okrem choroby, o čom ich matka včas informuje. Vodí a vyzdvihuje ich matka, občas ich vyzdvihne stará matka, obe sa o deti zaujímajú. Otcovi riaditeľka poskytla informácie, o ktoré sa zaujímal. Mesačné školné činí pre D. eur a R. eur, strava pre každé dieťa 4 eurá/deň, kurz plávania 96 eur/dieťa/3 mesiace. V správe z 13.02.2019 škôlka uviedla, že deti sa javia byť v škôlke spontánne, prevažne dobrej nálady, zapájajú sa do výchovnovzdelávacej činnosti. D. je v kolektíve obľúbený, pri hrách dodržiava pravidlá a je spravodlivý. Jeho pracovné tempo sa zlepšilo, ak nestihne dokončiť úlohu, má tendenciu si to dokončiť v daný deň. Ak mu unikne pozornosť, treba ho zapojiť naspäť, alebo sa sám spýta, čo má robiť. R. je tiež priateľský, pomáha deťom aj učiteľke, rozdáva pomôcky, zlepšil sa v seba obslužných činnostiach. Jeho výdrž a pozornosť je lepšia. Zaujíma sa o pracovnú aj hrovú činnosť v škôlke. Matka, stará matka aj otec sa o deti zaujímajú.

41. Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie potvrdením z 11.04.2018 D. neodporučilo zaškolenie do 1. ročníka základnej školy v školskom roku 2018/2019 a navrhlo odklad školskej dochádzky. D. má na základe vyšetrenia detským neurológom potvrdenú M.

42. N. podaním doručeným súdu 02.12.2019 potvrdila, že maloletý D. navštevoval prvý ročník ich školy bez vymeškania do 24.10.2019, od tohto dňa A.ý. Adaptoval sa primerane veku, v správaní aj v práci bolo badateľné pomalšie tempo, grafomotoriku aj hrubú motoriku mal k jeho veku podpriemernú. Náklady na vzdelávanie, stravu a krúžky boli nasledovné: podpora vzdelávania 198,40 eur mesačne, stravné cca 53 eur mesačne, zápisné 100 eur, krúžok O. bol bezplatný. Štandardná suma mesačnej podpory vzdelávania je 270 eur, suma 198,40 eur je znížená o dotáciu súkromného sponzora, ktorý podporuje touto formou deti zo T.

43. Maloletý R. má S.v, navštevuje predškolské zariadenie. Obe deti chodili na futbal s poplatkom pre každého z nich 70 eur v počte 8 hodín. Matka vyčíslila dňa 12.06.2018 mesačné náklady na každé dieťa nasledovne: pomerná časť nákladov na bývanie 144 eur; strava v škôlke 150 eur; strava doma 80 eur; poplatok v škôlke D. eur a R. eur; oblečenie a obuv 130 eur; drogéria a hygiena 30 eur; lieky a vitamíny 30 eur; doprava 40 eur; zdravotná starostlivosť - D.a 90 eur a R. 60 eur; kurzy 40 eur; šport 10 eur; voľný čas 50 eur; dovolenky 83 eur; iné výdavky - narodeniny, darčeky pre kamarátov a podobne 30 eur. V

zmysle tohto vyčíslenia celkové mesačné náklady D. eur a R. eur. Podaním zo dňa 03.06.2019 vyčísliť mesačné náklady maloletého D. eur a maloletého R.

44. N. podaním doručeným súdu 02.12.2019 potvrdila, že maloletý R. avštevoval pravidelne staršiu skupinu škôlkárov od 02.09.2019 do 24.10.2019 a odvtedy je H.. Adaptoval sa výborne, dodržiaval pravidlá, na učiteľky reagoval pozitívne, bol poslušný, hravý. Potreboval logopedickú starostlivosť. Hrubú a jemnú motoriku mal primeranú svojmu veku. Náklady súvisiace s návštevou ich predškolského zariadenia predstavovali: podpora vzdelávania 198,40 eur mesačne, stravné cca 50 eur mesačne, zápisné 100 eur, krúžok O.I bezplatný. Štandardná suma mesačnej podpory vzdelávania je 270 eur, suma 198,40 eur je znížená o dotáciu súkromného sponzora, ktorý podporuje touto formou deti T.

45. Obe deti boli v starostlivosti pediatra Z. jej ambulanciu navštevovali v sprievode matky prípadne jej matky, ich zdravotný stav bol dobrý, riadne prospievali. Aktuálne je ich pediater Z. z jej početných lekárskeho potvrdení vyplýva častá chorobnosť obidvoch maloletých detí najmä na respiračné ochorenia.

46. Z podania matky zo dňa 31.10.2019 vyplýva, že od 24.10.2019 nemá umožnené zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti z dôvodu otcom uskutočneného protiprávneho konania - Q. ktorého sa dopustil. Od tohto obdobia nemá oficiálnu informáciu, kde sa X. s kým, nemá s nimi žiaden kontakt, nedisponuje ani informáciou o ich aktuálnom psychickom a fyzickom stave.

47. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že návrh matky je podaný dôvodne. Rodičia maloletých detí v rozhodnom období t.j. od 16.01.2017, kedy matka podala na súd návrh, do 03.12.2019 /výrok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2019/ spolu nežili, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa nedohodli, neodkladným opatrením boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere tak, ako je uvedené v odseku 14 tohto odôvodnenia. Žiaden z rodičov sa nemôže zbaviť, a to ani čiastočne, svojej vyživovacej povinnosti k nezaopatrenému dieťaťu. Povinný rodič musí prispôbiť svoj osobný život svojim reálnym možnostiam a schopnostiam. Pri rozhodovaní vychádzal súd z toho, že otec má vysokoškolské vzdelanie, je v produktívnom veku /41 rokov/, žije v oblasti s dostatkom pracovných príležitostí a zo zdravotného hľadiska mu nie sú trvale odčerpávané finančné prostriedky na lieky, rehabilitácie, zdravotnícke pomôcky, liečebné pobyty a pod..., teda je schopný riadne pracovať, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Súd zohľadnil aj to, že tarcha výživy maloletých detí v rozhodnom období takmer v celom rozsahu spočívala na matke, nakoľko otec na deti prispieval len v nevyhnutnej miere. Mesačné náklady D. matka vyčísliť sumou X.XXX eur a R. eur, neskôr sumou X.XXX eur na D. eur na R. Na základe vykonaného dokazovania súd zaviazal otca za rozhodné obdobie výživným na maloletého D. eur mesačne a na maloletého R. eur mesačne a takto určenú výšku výživného považuje za v tom čase primeranú veku a odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj pomerom zisteným na strane rodičov. I keď sa náklady detí v rozhodnom období menili, súd ustálil výživné v jednotnej výške s prihliadnutím na to, že za posledné dva roky sa príjmy otca znížili, nakoľko v uvedenom období pravidelne niekoľkokrát mesačne lietal zo zahraničia za deťmi, čím sa jeho výdavky výrazne zvýšili, keď len za F. eur, musel platiť za svoje bývanie v P. v Bratislave. Súd tiež zohľadnil, že deti mimoškolské aktivity nemali, zohľadnil náklady súvisiace so zvýšenou chorobnosťou detí, ich psychologickým vedením, ktoré potrebovali, čo boli výdavky nevyhnutné a dôvodné. Súd konštatuje, že otec sa vyživovacej povinnosti k maloletým deťom ani k zodpovednosti za ich výchovu nevyhýba, prispôbil tomu výkon svojej práce, keď podľa vlastného vyjadrenia mu príjem od roku 2017 poklesol, nakoľko o množstvo pracovných príležitostí prišiel, nakoľko sa zamerával predovšetkým na riešenie rodinných záležitostí. Napriek poklesu jeho príjmov, súd určil výšku výživného aj v súlade s ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výške jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Z potvrdenia jeho účtovníka vyplýva, že v roku 2018 dosiahol príjem zo závislej činnosti ale aj zisk ako súkromný podnikateľ. Otec navyše začínal dosahovať už aj príjem z podnikania v Slovenskej republike, ale svoje príjmy za rok 2018 súdu nepreukázal. Súd pri rozhodovaní nezohľadnil výdavky detí súvisiace s navštevovaním súkromného predškolského zariadenia, nakoľko toto zariadenie vybrala matka bez súhlasu otca, resp. nepreukázala súhlas otca s návštevou súkromných predškolských a školských zariadení a tiež a nepreukázala, že nemohla umiestniť deti do štátneho predškolského zariadenia s podstatne nižšími nákladmi. Navyše D. v septembri 2019 nastúpil na povinnú školskú dochádzku a matka by v štátnej škôlke za jeho pobyt v poslednom predškolskom ročníku neplatila. Súd považuje

matkou vyčíslené výdavky na hygienu, drogériu, oblečenie a obuv, dovolenky, darčeky pre kamarátov za navýšené, nakoľko by ich matka zo svojho preukázaného príjmu nebola schopná hradiť tak, ako ich vyčísliła, i keď vypovedala, že jej rodičia pomáhajú napr. hradením vstupeniek čo sa týka voľnočasových aktivít detí a kúpou stravy.

48. Povinnosťou rodičov je v prvom rade uspokojiť potreby svojich maloletých detí a až následne zo zvyšnej sumy finančných prostriedkov môže rodič uspokojiť svoje životné potreby, pričom je k uvedenému povinný v maximálnej možnej miere využívať svoje schopnosti a možnosti na dosiahnutie takého príjmu, z ktorého bude schopný prispievať na výživu svojho dieťaťa v potrebnom rozsahu, hoc aj na svoj vlastný úkor. Povinnosťou rodičov je kumulovať finančné prostriedky a hospodáriť s nimi tak, aby si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu mohli riadne kontinuálne plniť.

49. Otec preukázateľne prispel za obdobie od podania návrhu t.j. od 16.01.2017 do dňa predchádzajúceho dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvođe manželstva rodičov, t.j. do 03.12.2019 na výživu maloletého D. celkovou sumou 5.468,50 eur /11 mesiacov x 150 eur + 17 mesiacov x 175 eur + 4 mesiace x 167,50 eur + 1 mesiac x 173,50 eur/ a na výživu maloletého R. celkovou sumou 3.818,50 eur /11 mesiacov x 100 eur + 17 mesiacov x 125 eur + 1 mesiac x 123,50 eur + 4 mesiace x 117,50 eur/. K uvedenému výpočtu dospel súd tak, že ak otec zaplatil na výživu detí sumu vyššiu ako určenú neodkladným opatrením, túto navýšenú sumu rozdelil na každé dieťa rovnakým dielom. Výživné otcom uhradené súd započítal do zročného výživného. Otec nepreukázal, že okrem takto vyčísleného a matkou preukázaného zaplateného výživného, zabezpečoval potreby detí aj iným podstatným spôsobom.

50. Nakoľko súd zaviazal otca výživným na obe deti za obdobie od 16.01.2017 do 03.12.2019, zročné výživné na maloletého D. vyčíslił v celkovej sume 8.776,65 eur /16 dní a 34 mesiacov a 3 dni x 400 eur (otec mal zaplatiť) - 5.468,50 eur, čo už zaplatil/ a zročné výživné na maloletého R. sił v celkovej sume 8.296,01 eur /16 dní a 34 mesiacov a 3 dni x 350 eur (otec mal zaplatiť) - 3.818,50 eur, čo už zaplatil / a o podmienkach jeho splatnosti rozhodol podľa § 232 CSP, keď otcovi uložil povinnosť zaplatiť celé zročné výživné do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky, nakoľko otec o prebiehajúcom konaní vedel, uvedené konanie prebieha dva roky a za ten čas si mal zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov na to, aby si svoju vyživovaciu povinnosť mohol riadne plniť. Musel vedieť, že na výživu detí platil len v nevyhnutnej miere slúžiacej na prežitie detí, teda nízkymi sumami, ktoré nezodpovedajú odôvodneným potrebám detí. Počas celého konania si platil za právne služby, ktoré sú mu poskytované, pričom nepreukázal, že ich nemá poskytované bez odplaty. Ak by bola jeho majetková situácia taká, ako ju prezentoval, nevyužil by právnu pomoc plateného advokáta, ale služby Centra právnej pomoci / rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.07.2017, sp. Zn. 6CoP/27/2017/.

51. Súd vo veci nenariadil znalecké dokazovanie, tak ako to pôvodne otec a v priebehu konania aj matka navrhovali, nakoľko vykonanie takéhoto dokazovania nie je účelné a potrebné, nakoľko súd v tomto konaní rozhodoval len o výživnom na maloleté deti.

52. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v troch vyhotoveniach v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zák. č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2 CMP/.