

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212551  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513212551.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35717769, zastúpeného právnym zástupcom: STRELÁK & Partners, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 46, Bratislava, IČO: 52451747, proti žalovanému: D. L. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, V., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.198,25 eura s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 453,90 eura spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 453,90 eura od 7.8.2012 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 744,35 eura a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 4.11.2013, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 21.11.2013, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.198,25 eura spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.025,- eur od 7.8.2012 až do zaplatenia titulom nesplatenia časti úveru v sume 1.025,- eur a zmluvnej pokuty v sume 173,25 eura. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 13Ro/205/2013.

2. Žalobný nárok odvodzoval od zmluvného vzťahu strán sporu založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.2.2012. Pohľadávku v časti 1.025,- eur si uplatnil z dôvodu, že žalovaný mu nespĺcal dohodnuté splátky úveru riadne a včas. Následne žalobca, v súlade s ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, oznámil žalovanému stratu výhody splátok, t. j. že splatným sa stal celý dlh žalovaného, t. j. istina, úrok a odmena v nezaplatennej výške 1.025,- eur. Pohľadávku v časti 173,25 eura si uplatnil titulom zmluvnej pokuty za porušenie záväzku žalovaného zo zmluvy. Uviedol, že žalovaný mu ku dňu podania žaloby uhradil iba 10,- eur, pričom naposledy uhradil dňa 24.2.2012 sumu 10,- eur. Ani po dvoch výzvach žalobcu žalovaný predmetný dlh neuhradil.

3. Nakoľko vo veci nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom, bola preradená so súdneho registra C, a dňa 16.5.2014 jej bola pridelená nová spisová značka 7C/92/2014.

4. Žalovaný žalobný nárok neuznal z dôvodu, že zástupkyňa žalobcu, p. X., na autobusovej zastávke odovzdala sumu 200,- eur, kedy nemal pri sebe knižku o splátkovom kalendári. Táto peniaze odovzdala p. B., čo zapísala do splátkovej knižky. Po určitom čase p. X. prestala pracovať u žalobcu. Žalovaný prestal neskôr splácať úver, nakoľko nevedel zistiť zostatkovú výšku úveru a nadobudol podozrenie, že peniaze nedostáva žalobca. K vyjadreniu priložil fotokópiu knižky označenej ako Splátkový kalendár.

5. Žalobca uviedol, že eviduje úhradu 200,- eur žalovaným, ktorá je však úhradou zo zmluvného vzťahu, ktorý nie je premetom tohto sporu. Žalovaný bol viackrát žalobcom kontaktovaný telefonicky aj osobne, a na žiadny pokus o dohodu zo strany žalobcu nereagoval. Ďalšie vyjadrenia žalovaného považoval žalobca za účelové.

6. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 12.12.2019, na ktoré sa nedostavila žiadna strana sporu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu na pojednávaní, pričom obaja súhlasili s pojednávaním a s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Doručenie predvolania žalovanému bolo vykázané fikciou doručenia z adresy trvalého pobytu podľa § 111 ods. 3 a § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o jeho odročenie. Súd preto podľa § 180 CSP vec pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2012, obchodnými podmienkami, rozhodcovskou zmluvou, predžalobnou upomienkou, oznámením o zosplatnení záväzku, poštovým podacímí hárkami, knižkou o splátkovom kalendári, vyjadreniami strán sporu, a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi stranami sporu dňa 24.2.2012 súd zistil, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 750,- eur za odplatu v sume 285,- eur pozostávajúcu z celkového 20 % úroku z istiny úveru a odmeny vo výške 18 % z istiny úveru. Celková dlžná suma žalovaného bola dohodnutá vo výške 1.035,- eur, ktorú sa zaviazal zaplatiť žalobcovi v 13-ich mesačných splátkach s tým, že prvá splátka bola splatná v 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Výška prvých troch plátok bola dohodnutá sumou 3,75 eura, a ďalších 10 splátok sumou 102,38 eura. Ako priemerná ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj ako len „priemerná RPMN“) bol v zmluve uvedený údaj 45,23 %. Zmluvu uzavreli s odkazom na zákon č. 129/2010 Z. z. v platnom znení a na obchodné podmienky. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvorili obchodné podmienky nachádzajúce sa na rube tlačiva zmluvy. Žalobca ako veriteľ mal podľa obchodných podmienok (bod 1.) právo požadovať od žalovaného ako od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške (bod. 1 obchodných podmienok). Podľa bodu 3 obchodných podmienok, ak žalovaný nespĺni svoj záväzok zo zmluvy, žalobca je oprávnený od neho požadovať zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Prvá strana zmluvy je podpísaná oboma zmluvnými stranami, kým rub tlačiva zmluvy je podpísaný iba žalovaným. Na rube tlačiva zmluvy je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj ako len „RPMN“) vo výške 67,70 %.

9. Z rozhodcovskej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu dňa 24.2.2012 súd zistil, že strany sa dohodli, že všetky spory vzniknuté z právnych vzťahov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorú strany uzavreli dňa 24.2.2012, alebo súvisiacich so zmluvou, vrátane všetkých vedľajších právnych vzťahov a nárokov predložia buď stálemu rozhodcovskému súdu, a to Medzinárodnému rozhodcovskému súdu so sídlom Na vřšku 12, Bratislava alebo všeobecnému súdu Slovenskej republiky. Žalujúca zmluvná strana je povinná vykonať voľbu všeobecného súdu alebo rozhodcovského súdu písomne oznámiť druhej strane. V prípade voľby všeobecného súdu ktoroukoľvek zmluvnou stranou, táto rozhodcovská zmluva zaniká.

10. Žalobca dňa 21.8.2012 odoslal na poštovú prepravu zásielku s predžalobnou výzvou datovanou 15.8.2012, adresovanou žalovanému, ktorou vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradenej dlžnej časti úveru v sume 206,01 eura z predmetnej zmluvy v lehote 5 dní od obdržania výzvy s tým, že potom bude žalovanému umožnené pokračovať v splácaní záväzku v splátkach podľa splátkového kalendára. Žalovaného upozornil, že ak nezaplatí tento dlh bezodkladne, po uplynutí 15 - dňovej lehoty v súlade s § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, bude žalobca požadovať zaplatenie celej pohľadávky a všetkých zmluvne dojednaných sankcií vrátane zmluvnej pokuty.

11. Žalobca dňa 26.2.2013 odoslal na poštovú prepravu zásielku adresovanú žalovanému, obsahom ktorej bolo oznámenie o zosplatnení záväzku, datované 20.2.2013, ktorým žalobca oznámil žalovanému, že jeho záväzok z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol zosplatnený k 6.8.2012 z dôvodu

omeškania žalovaného so splácaním úveru. Uvedol, že splatným sa stal celý dlh v sume 1.025,- eur, pozostávajúci z nezaplatenej časti istiny, úroku a zmluvnej odmeny. Zároveň žalovaného vyzval, aby mu bezodkladne uhradil nesplatenú časť úveru v sume 1.025,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny za každý začatý mesiac omeškania v zodpovedajúcej sume 173,25 eura a náhradu nákladov spojených s vymáhaním dlžnej čiastky v sume 150,- eur, t. j. celkom 1.348,25 eura.

12. Z knižičky označenej ako Splátkový kalendár súd zistil, že obsahuje prehľad splátok zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX žalovaným. Vybraná čiastka k 24.2., bez uvedenia roku, bola 10,- eur, avšak v časti Domáci servis bola vybraná čiastka 86,10 eura s tým, že ešte bolo následne uhradených ďalších 200,- eur, taktiež bez uvedenia dátumu úhrady. Pri všetkých troch úhradách je podpis tej istej osoby, zrejme patriaci obchodnému zástupcovi žalobcu, uvedenom na vrchnej časti knižičky, a to p. X.. Inak povedané, žalovaný uhradil z predmetného úveru sumu 10,- eur, avšak v nadväznosti na tej istý ver, iba v časti Domáci servis, uhradil sumu 286,10 eura. Z časti Domáci servis vyplýva, že žalovaný bol povinný zaplatiť 3 splátky po 102,38 eura, t. j. celkom sumu 307,13 eura.

13. Závazkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú treťou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy).

14. Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 39 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 2 písm. a), b), d) a j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

26. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (pozn. § 52 až § 60 OZ obsahujúce všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, medzi ktoré patrí aj doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona), i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie (§ 9 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona), RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona), a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona).

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, a b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady

spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom (§ 19 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy).

29. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2 (§ 19 ods. 3, 4, 5 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy).

30. Podľa Prílohy č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, základnou rovnicou, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov, kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej, je:

$$\sum_{k=1}^m C_k (1 + X)^{-tk} = \sum_{l=1}^{m'} D_l (1 + X)^{-Sl}$$

Pritom  $X$  je ročná percentuálna miera nákladov,  $m$  je číslo posledného čerpania,  $k$  je číslo čerpania, preto  $1 \leq k \leq m$ ,  $C_k$  je výška čerpania  $k$ ,  $t_k$  je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, preto  $t_1 = 0$ ,  $m'$  je číslo poslednej splátky alebo platby poplatkov,  $l$  je číslo splátky alebo platby poplatkov,  $D_l$  je výška splátky alebo platby poplatkov,  $S_l$  je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov. Podľa poznámok a) čiastky zaplatené obidvoma zmluvnými stranami v rôznom čase nemusia byť rovnaké a nemusia byť zaplatené v rovnakých intervaloch, b) začiatkový dátum je dátum prvého čerpania, c) intervaly medzi dátumami použitými pri výpočtoch sú vyjadrené v rokoch alebo v zlomkoch roka. Rokom sa rozumie 365 dní (alebo 366 dní pri priestupných rokoch), 52 týždňov alebo 12 rovnakých mesiacov. Rovnakým mesiacom sa rozumie mesiac, ktorý má 30,41666 dní (t. j. 365/12), bez ohľadu na to, či je rok priestupný, alebo nie je; d) výsledok výpočtu sa vyjadruje s presnosťou aspoň na jedno desatinné miesto. Ak sa hodnota čísllice na nasledujúcom desatinnom mieste rovná alebo je väčšia ako 5, číslica na danom desatinnom mieste sa zvýši o jeden; e) táto rovnica sa dá prepísať pomocou jedného súčtu a pojmu tokov ( $A_k$ ), ktorý bude kladný alebo záporný podľa toho, či vyjadruje výbery alebo vklady v obdobiach 1 až  $k$ , a vyjadrený v rokoch, t. j.:

$$S = \sum_{k=1} A_k (1 + X)^{-tk}$$

V danom prípade  $S$  je súčasný stav tokov; ak je cieľom zachovať rovnováhu tokov, táto hodnota bude nulová.

31. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

34. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

35. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením žalovanej časti úveru dňom 7.8.2012, t. j. dňom bezprostredne nasledujúcim po dni, ku ktorému sa stal splatným celý neuhradený dlh (6.8.2012).

36. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením predmetného peňažného dlhu, t. j. k 7.8.2012 bola 0,75 %. Výška úrokov z omeškania v danom prípade zodpovedala 0,75 % ročne + 8 percentuálnych bodov, t. j. 8,75 % ročne z dlžnej sumy.

37. Dosadením údajov do vzorca podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, za použitia kalkulačky pre výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver na internetovej stránke: <https://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka> súd zistil, že skutočná RPMN v danom prípade bola 78,62 %, a nie iba 67,70 %, a teda, údaj o RPMN uvedený na rube tlačiva zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedený v neprospech spotrebiteľa.

38. Ak by do odplaty za poskytnutie úveru bola započítaná aj „dobrovoľná,“ doplnková služba s názvom: Domáci servis, spočívajúca iba v umožnení dlžníkovi platiť splátky úveru v hotovosti, za ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť odplatu 307,13 eura, vtedy by skutočná suma, ktorý bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, bola 1.342,13 eura, a nie iba 1.035,- eur. Po dosadení údajov o poskytnutej sume úveru 750,- eur, celkovej sumy, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť, t. j. 1.342,13 eura, a doby splácania 13 mesiacov do vzorca podľa prílohy č. 2 citovaného zákona, ako aj za použitia kalkulačky pre výpočet RPMN na internetovej stránke: <https://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka> súd zistil, že skutočná RPMN v takomto prípade bola až 199,42 %. Výška poskytnutého úveru bola totiž 750,- eur a celkové náklady spotrebiteľa boli 285,- eur zo zmluvy + 307,13 eura zo závislej zmluvy o domacom servise, t. j. náklady spolu 592,13 eura, pričom sumu úveru aj s odplatom z úveru bol žalovaný povinný zaplatiť za dobu 13 mesiacov.

39. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

40. Vykonaným dokazovaním listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2012, obchodnými podmienkami, rozhodcovskou zmluvou, predžalobnou upomienkou, oznámením o zosplatnení záväzku, poštovým podacímí hárkami, knižkou o splátkovom kalendári, vyjadreniami strán sporu, súd mal za preukázané, že strany uzavreli dňa 24.2.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 750,- eur za odplatu v sume 285,- eur pozostávajúcu z celkového 20 % úroku z istiny úveru a odmeny vo výške 18 % z istiny úveru. Celková dlžná suma žalovaného bola dohodnutá vo výške 1.035 eur, ktorú sa zaviazal zaplatiť žalobcovi v 13-ich mesačných splátkach s tým, že prvá splátka bola splatná v 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Výška prvých troch plátok bola dohodnutá sumou 3,75 eura, a ďalších 10 splátok sumou 102,38 eura. Ako priemerná RPMN bola v zmluve uvedená hodnota 45,23 %. Zmluvu uzavreli s odkazom na zákon č. 129/2010 Z. z. v platnom znení a na obchodné podmienky. Obchodné podmienky sa nachádzajú na rube tlačiva zmluvy, ktoré je podpísané iba žalovaným. Žalobca ako veriteľ mal podľa obchodných podmienok, ktoré (bod 1.) právo požadovať od žalovaného ako od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške Podľa bodu 3 obchodných podmienok, ak žalovaný nespĺni svoj záväzok zo zmluvy, žalobca je oprávnený od neho požadovať zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Ako RPMN uvedená v obchodných podmienkach je uvedený údaj 67,70 % napriek tomu, že skutočná RPMN v danom prípade predstavovala hodnotu 78,62 %, a teda údaj o RPMN uvedený na rube tlačiva zmluvy je uvedený v neprospech spotrebiteľa.

41. Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko žalobca ňou poskytol plnenie žalovanému v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli rukou dopísané iba niektoré údaje. Keďže žalobca touto zmluvou poskytol žalovanému úver, predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako spotrebiteľský úver a podporne podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v ust. § 3 ods. 3 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, priznáva každému spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými obchodnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú upravené v ust. § 52 až § 54 OZ. Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 3 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), nakoľko pôsobnosť Obchodného zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa, a uzatváranie tzv. absolútnych obchodov medzi dodávateľom a spotrebiteľom je platné iba v rozsahu obsahujúcom úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa.

42. V deň uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere strany sporu uzavreli aj rozhodcovskú zmluvu, podľa ktorej všetky spory zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a z rozhodcovskej zmluvy a spory s nimi súvisiace, predložia na rozhodnutie buď stálemu rozhodcovskému súdu, a to Medzinárodnému rozhodcovskému súdu, alebo všeobecnému súdu. V danom prípade žalobca predložil spor na rozhodnutie príslušnému všeobecnému súdu, ktorým je Okresný súd Piešťany. Voľbou všeobecného súdu rozhodcovská zmluva zanikla.

43. Žalovaný uhradil žalobcovi z poskytnutého úveru „iba“ sumu 10,- eur. Žalobca využil svoje právo upravené v obchodných podmienkach pre stratu výhody splátok pre prípad, že žalovaný nebude platiť jednotlivé splátky riadne a včas, a oznámil žalovanému, že celý neuhradený dlh, t. j. nezaplatená časť istiny úveru a odplaty, sa stal splatným k 6.8.2012.

44. Súd mal za preukázané, že žalovaný uhradil aj sumu 286,10 eura titulom odplaty za službu s názvom Domáci servis, vzťahujúci sa na tú istú zmluvu o úvere. Žalobca namietal, že táto suma nie je premetom tohto sporu, žiadne dôkazy na preukázanie tohto tvrdenia však súdu nepredložil. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že poskytovanie tzv. domáceho servisu žalobcom má povahu nekalej obchodnej praxe, ku ktorej spotrebiteľ obvykle pristúpi tým spôsobom, že pri podpísaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobca spotrebiteľovi zároveň predloží na podpis aj ďalšiu zmluvu o poskytovaní domáceho servisu, o ktorú spotrebiteľ nemal tesne pred uzavretím zmluvy záujem. Túto zmluvu spotrebiteľ zvyčajne podpíše v domnení, že ide o výhodnejší spôsob splácania úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nevedomujúc si, že žalobca platby uskutočnené spotrebiteľom využitím služby tzv. domáceho servisu nezapočítava na platby zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške reálne uskutočnenej úhrady v hotovosti, a že aj za službu domáceho servisu žalobca požaduje osobitnú odplatu navyše, ktorú však vôbec nezapočítal do výpočtu RPMN uvedenú v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Z týchto dôvodov zmluvu o domácom servise možno považovať za absolútne neplatnú podľa § 39 OZ pre obchádzanie § 53 ods. 6 OZ, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z., a teda o zmluvu nespôsobujúcu žiadne právne účinky.

45. Žalobca nerozporoval úhradu súm vo výškach tak, ako sú uvedené v knižočke s názvom Splátkový kalendár, pričom až v inej časti knižočky je uvedené číslo zmluvy o úvere, a až pod týmto textom je označenie: Domáci servis, z čoho bežný spotrebiteľ spravidla usúdi, že ide o akýsi doklad o evidencii úhrad splátok úveru v hotovosti, a že nejde iba o splátky odplaty za službu s názvom Domáci servis.

46. Súd uzavrel, že tzv. domáci servis bol službou poskytnutou žalovanému na základe zmluvy o domácom servise, ktorá bola závislou od predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom k tejto službe žalovaný pristúpil pod vidinou výhodnejšieho spôsobu splácania. Preto neobstojí argumentácia žalobcu, že zaplatenie súm domáceho servisu nie je premetom tohto sporu. Zmluva o domácom servise bola zrejme uzavretá na samostatnej listine, ktorú žalobca súdu ani nepredložil, jej uzavretie dokonca ani netvrdil, avšak súdu je z jeho úradnej činnosti známe, s prihliadnutím na predloženú knižočku o uhradených splátkach, že zmluva o domácom servise bola závislou zmluvou od predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

47. Zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade neobsahuje úrokovú sadzbu podľa § 9 ods. 2 písm. i) v spojení s § 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pretože povinnosťou žalobcu bolo uviesť ročnú úrokovú sadzbu úveru, a nie percentuálne vyjadrenie celkového úroku za obdobie 13 mesiacov. V zmluve ďalej absentuje termín, t. j. dátum, konečnej splatnosti úveru. Je v nej uvedený iba celkový počet splátok (13), ich periodicita (mesačná), pričom splatnosť jednej splátky sa odvíjala od splatnosti predchádzajúcej splátky. Zmluva je v tejto časti pre spotrebiteľa veľmi zložitá až nezrozumiteľná. Neobsahuje jednoznačný, jasný a zrozumiteľný údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, v dôsledku čoho spotrebiteľ nemusí byť schopný dostatočne posúdiť výhodnosť poskytnutého úveru a svoju schopnosť úver splácať. Citované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. výslovne rozlišuje medzi dobou trvania zmluvy a termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Gramatickým výkladom tohto ustanovenia možno dôjsť k záveru, že termínom je presný dátum. Dátum konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje.

48. Zmluva taktiež neobsahuje na lícnej strane, ktorá je podpísaná oboma zmluvnými stranami, tretí obligatórny údaj, a to RPMN podľa § 9 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. RPMN je uvedená na rube zmluvy, ktorý je podpísaný iba žalovaným, podľa ktorého RPMN bola 67,70 %, pričom súd zistil, že skutočná výška RPMN bola v danom prípade až 78,62 %, a teda údaj o RPMN je uvedený v zmluve v neprospech spotrebiteľa. Ak by súd medzi náklady spotrebiteľa zahrnul aj odplatu za tzv. domáci servis, v takom prípade by RPMN predstavovala až 199,42 %.

49. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že predmetný, žalobcom poskytnutý, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru, neobsahuje percentuálne vyjadrenú ročnú úrokovú sadzbu úveru, ako aj preto, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa.

50. Z predmetného úverového vzťahu žalovaný zaplatil žalobcovi nielen sumu 10,- eur, ale zaplatil mu aj za službu tzv. Domáceho servisu celkom sumu 286,10 eura z absolútne neplatnej zmluvy o domácom servise, ktorá bola závislou zmluvou od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto súd mal za to, že z predmetného úveru žalovaný zaplatil žalobcovi celkom sumu 10,- eur + 286,10 eura, t. j. 296,10 eura.

51. Nakoľko predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd priznal žalobcovi neuhradenú časť istiny úveru poskytnutého žalovanému v zodpovedajúcej výške 453,90 eura (vypočítané ako istina reálne poskytnutého úveru vo výške 750,- eur mínus uhradená časť vo výške 296,10 eura). Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený úrok z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne z priznanej istiny od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením dlhu až do zaplatenia (I. výrok).

52. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako skutkovo a právne nedôvodnú zamietol (II. výrok). V časti zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol z dôvodu, že klauzula o zmluvnej pokute je obsiahnutá na rube tlačiva zmluvy v časti s názvom Obchodné podmienky, avšak táto strana zmluvy nie je podpísaná oboma zmluvnými stranami, a teda v tejto časti zmluvná pokuta nepochybne nebola individuálne dojednaná, pričom táto zmluvná pokuta predstavuje hrubú nerovnováhu v právach povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a je ako neprijateľná zmluvná podmienka absolútne neplatná podľa § 53 ods. 5 OZ.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. V tomto spore mali vo veci čiastočný úspech obe strany sporu, žalobca v časti 37,88 % (453,90 eura s príslušenstvom) a žalovaný v časti 62,12 % (744,35 eura s príslušenstvom). Keďže žalovaný mal vo veci väčší úspech než žalobca, súd by mu mal podľa § 255 ods. 2 CSP priznať nárok na náhradu trov konania vypočítaný ako rozdiel medzi pomerom úspechu žalovaného (62,12 %) a pomerom úspechu žalobcu (37,88 %) v zodpovedajúcom rozsahu 24,24 %. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy v predmetnom spore nevznikli, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analógia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), v spojení s § 262 ods. 2 CSP súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.