

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/195/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114228309
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4114228309.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu: Mesto Zlaté Moravce, so sídlom Ul. 1. Mája 2, Zlaté Moravce, IČO: 00 308 676, proti žalovanému: STELLA Domov sociálnych služieb, n.o., so sídlom Bernolákova 22, Zlaté Moravce, IČO: 45 731 888, zastúpený JUDr. Kamil Beresecký, advokát, Farská 33, Nitra, o vypratanie nehnuteľnosti, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

III. Súd vracia žalobcovi Mesto Zlaté Moravce, so sídlom Ul. 1. Mája 2, Zlaté Moravce, IČO: 00 308 676, súdny poplatok vo výške 92,80 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 26.09.2014 sa žalobca domáhal vypratania a protokolárneho odovzdania nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. úz. Zlaté Moravce, na ul. Bernolákova, evidovanú Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálny odbor, na LV č. XXXX ako stavba - HTO, FRO pavilón so súp. č. XXX, postavenou na parc. č. XXX/X. Proti rozkazu na plnenie zo dňa 30.12.2014, č. k. 9C/195/2014-26 podal žalovaný odpor a uznesením súdu zo dňa 09.04.2015, č. k. 9C/195/2014-38 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/171/2014.

2. Pred otvorením pojednávania žalobca vzal žalobu podaním zo dňa 28.11.2019, doručeným súdu dňa 03.12.2019, v celom rozsahu späť s tým, že medzi ním a žalovaným došlo na základe právoplatného rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.07.2019, č. k. 6Co/155/2018-639, k protokolárnemu odovzdaniu nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom nájmu, a to zo strany žalovaného žalobcovi. Predmetným rozsudkom bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 09.05.2018, č. k. 7C/171/2014-545, ktorým bola žaloba žalovaného STELLA Domov sociálnych služieb, n.o., o určenie neplatnosti výpovede z nájmu nebytových priestorov, voči žalobcovi, zamietnutá. K späťvzatiu bol predložený i protokol o odovzdaní a prevzatí prenajatej nehnuteľnosti zo dňa 21.11.2019.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzati žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Zo strany žalobcu prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu späť z dôvodu protokolárneho odovzdania prenajatej nehnuteľnosti, t.j. splnením povinnosti žalovaného podľa predmetu žaloby, ešte pred začatím pojednávania.

9. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil. Súhlas žalovaného k tomuto späťvzatiu potrebný nebol. Vzhľadom k tomu, že v späťvzati žaloby sa žalobca nevyjadril k otázke náhrady trov konania, súd ho vyzval, aby oznámil, či došlo medzi stranami sporu aj k dohode o náhrade trov konania. Žalobca súdu dňa 11.12.2019 oznámil, že navrhuje, aby si každá strana hradila svoje trovy právneho zastúpenia.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

13. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V tomto prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že došlo k protokolárnemu odovzdaniu nehnuteľnosti žalobcovi. Z toho vyplýva, že žalovaný splnil svoju povinnosť vypratať nehnuteľnosť po začatí sporu a vyvoval tým u žalobcu nevyhnutnosť späťvzatia inak dôvodne podanej žaloby. Z uvedeného dôvodu možno pričítať procesné zavinenie žalovanému. Z procesného hľadiska preto platí, že zastavenie konania zavinil žalovaný, ktorý by bol povinný nahradiť žalobcovi trovy konania.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca zobral žalobu späť skrz splnenie povinnosti žalovaného po začatí sporu, ale vzhľadom na to, že nežiadal priznať náhradu trov konania a výslovne uviedol, aby si každá strana hradila trovy konania sama, súd žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému nepriznal (s poukazom na článok 17 CSP).

15. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

17. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku žalobcovi za žalobu, ktorý žalobca zaplatil vo výške 99,50 eur. Súdny poplatok sa vráti žalobcovi krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 92,80 eur

po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom príslušného orgánu, a to v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti prvému a druhému výroku tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri jeho všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tretiemu výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 357 CSP a contrario).