

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201136
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818201136.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela: K. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. č. XXX, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29 proti odporkyni - manželke: S.. F. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. Č.. XXX, Y.. Č.. H. XXX/XX, Y. Y. XXX XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: D. H., nar. XX.XX.XXXX a K. H., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30794536, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo K. H., nar. XX. XX. XXXX a S.. F. H., rod. E., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa 17.05.2008 v G., zapísané v knihe manželstiev vedenej Matričným úradom E., zväzok 10, ročník 2008, strana 19, por. č. 10 rozvádza.

II. Mal. D., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti otca a mal. K., nar. XX. XX. XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Matka je p o v i n á prispievať na výživu mal. D., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 60,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého. Otec je povinný prispievať na výživu mal. K., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 200,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

IV. Matka maloletého D. H., nar. XX.XX.XXXX, je o p r á v n e n á do 13. 02. 2020 stretávať sa s maloletým každý párný víkend v roku v čase od soboty od 10:00 hod. do 18:00 hod., kedy si maloletého prevezme v mieste bydliska jeho otca s tým, že v prípade ak by mal maloletý v tento deň súťaž, je otec maloletého povinný matku o tejto skutočnosti informovať minimálne 24 hodín vopred a v takomto prípade bude styk realizovaný nasledujúci deň v čase od 10:00 hod., kedy si maloletého matka prevezme v mieste bydliska jeho otca, do 15:00 hod., kedy maloletého odovzdá otcovi v O. H. na adrese N. J. XXXX. Od 13.02.2020 je matka o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým každý párný víkend v roku v čase od piatku od 19:00 hod., kedy si matka prevezme maloletého od otca v O. H. na adrese N. J. XXXX, do nedele do 15:00 hod., kedy maloletého odovzdá otcovi v O. H. na adrese N. J. XXXX.

Počas vianočných, novoročných sviatkov, jarných a letných prázdnin matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s mal. D., nar. XX.XX.XXXX

- počas vianočných sviatkov v párnom roku vždy od 13.00 hod. dňa 23.12 do 17.00 hod. dňa 25. 12.,
- počas novoročných sviatkov v nepárnom roku vždy od 10.00 hod. dňa 31. 12. do 17.00 hod 3.1.,
- počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku vždy od veľkého piatku od 10:00 hod. do veľkonočného pondelka do 17:00 hod,
- počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a prvé dva augustové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že mal. dieťa

si vyzdvihne v mieste bydliska otca a v stanovenom dni a čase vráti maloletého otcovi v mieste jeho bydliska,

- otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste mal. dieťa riadne pripravené odovzdať matke a matka mal. dieťaťa je p o v i n n á v určenom čase a mieste mal. dieťa vrátiť otcovi. Rodičia sú povinní bezodkladne navzájom sa informovať o objektívnych prekážkach brániacich uskutočneniu styku s dieťaťom počas stanovenej doby.

V. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. K., nar. XX. XX. XXXX každý nepárny víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele 15.00 hod. tak, že dieťa si vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky a v stanovenom dni a čase vráti maloletú matke v mieste jej bydliska.

Počas vianočných, novoročných sviatkov, jarných a letných prázdnin otec je o p r á v n e n á stretávať sa s mal. K., nar. XX. XX. XXXX

- počas vianočných sviatkov v nepárnom roku vždy od 13.00 hod. dňa 23.12 do 17.00 hod. dňa 25. 12.,

- počas novoročných sviatkov v párnom roku vždy od 10.00 hod. dňa 31. 12. do 17.00 hod. 3.1.,

- počas veľkonočných sviatkov v párnom roku vždy od veľkého piatku od 10:00 hod. do veľkonočného pondelka do 17:00 hod,

- počas letných prázdnin druhé dva júlové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a druhé dva augustové týždne od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že mal. dieťa si vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovenom dni a čase vráti maloletú matke v mieste jej bydliska,

- matka maloletého dieťaťa je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase a mieste mal. dieťa riadne pripravené odovzdať otcovi a otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý v určenom čase a mieste mal. dieťa vrátiť matke. Rodičia sú povinní bezodkladne navzájom sa informovať o objektívnych prekážkach brániacich uskutočneniu styku s dieťaťom počas stanovenej doby.

VI. Otec maloletého D. H., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý umožniť maloletému dvakrát do týždňa a to v utorok a štvrtok od 20:00 hod. do 20:30 hod. telefonický kontakt s matkou maloletého.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - manžel návrhom doručeným súdu dňa 13.06.2018, doplnenom dňa 20.09.2018, dňa 24.09.2018 a dňa 02.11.2018 žiadal, aby súd rozviedol manželstvo, ktoré je dlhodobou v kríze, manželka sa od neho odsťahovala k priateľovi, manželstvo je iba formálne a neplní svoj účel. Mal. D. žiadal zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, aby matke uložil povinnosť platiť na jeho výživu sumou 100,- € mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám a mal. K. žiadal zveriť matke s tým, že bude zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Zároveň žiadal upraviť stretávanie sa s deťmi tak, aby deti spolu trávili párne víkendy s matkou a nepárne víkendy s otcom. Dňa 02.11.2018 navrhovateľ poukázal na partnera manželky Y. X., s ktorým manželka býva v spoločnej domácnosti, uviedol, že mal byť hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení z dôvodu závislosti na alkohole, mal byť odsúdený za trestný čin znásilnenia na území ČR, mal. deti vzhľadom na uvedené nemôžu byť zverené do osobnej starostlivosti matky, tiež mal. syn D. sa vyjadril, že matkin priateľ na neho zle vplýva, preto žiada, aby obe mal. deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Z dôvodu, aby ich súrodenecký vzťah nebol narušený, keďže mal. deti žijú s rodičmi oddelene, uviedol že navštívil kanceláriu mediátorov, manželka však predloženú dohodu odmietla a ignorovala. Tiež psychicky nezvládla stretnutie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 26.10.2018.

2. Manželka sa písomne k návrhu vyjadrila, že súhlasí s návrhom manžela na rozvod manželstva. Uviedla, že ich manželstvo je dlhšiu dobu v kríze, je vnútorne rozvrátené tak, že ich spolužitie nie je možné. K rozvratu manželstva prispelo, že navrhovateľ sa k nej správal agresívne a vulgárne, dokonca v prítomnosti mal. syna D.. Navrhovateľ ju dokonca fyzicky napadol, za čo bol trestne stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví, naďalej ju ponižuje, vulgárne ju napáda, jeho správanie je nepredvídateľné a zo správania navrhovateľa má strach o svoj život a zdravie, ako aj život a zdravie svojich detí. Tiež poukázala na neveru manžela, predložila fotokópie sms správ písaných manželom s cudzou ženou a

výpisy k faktúram za mobilné služby od júla 2017 do apríla 2018. Súčasťou jej vyjadrenia boli sms, audio a video nahrávky, ktoré mali tieto tvrdené skutočnosti preukázať. Žiadala obe deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, poukázala na nezmyselnosť návrhu na odlúčenie detí a pretrhnutie ich súrodeneckého vzťahu. Tiež prostredie, ktoré na výchovu vytvára manžel synovi D., považuje za nevyhovujúce, manžel vedome psychicky ovplyvňuje mal. D., osočuje ju a ohovára pred mal. synom, snaží sa o zničenie vzťahu, ktorý má s mal. synom vytvorený. Pre najlepší záujem mal. detí a ich zdravý psychický vývin navrhla, aby obe deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že ona pracuje v spol. Z.-M., N..V..Q.. S. a jej priemerný hrubý príjem sa pohybuje vo výške 520,-€ a tiež poberá prídavky na deti. Manžel je majiteľom obchodnej spoločnosti K., N..V..Q.. G., jeho príjem považuje za dostatočne vysoký, keďže vlastní niekoľko áut, pravidelne chodí na dovolenky do zahraničia. Navrhla uložiť manželovi a otcovi detí platiť výživné na mal. D. sumou 200,- € a mal. K. sumou 200,- € mesačne.

3. Kolízny opatrovník sa písomne dňa 05.11.2018 vyjadril, že rodičia od júna 2018 nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej odišla matka spolu s mal. K. k svojmu priateľovi. Otec s mal. D. ostali bývať v pôvodnom rodinnom dome, ide o jeden z dvoch domov, ktoré sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti. Domácnosť pozostáva z pivničných priestorov, prízemnia a neobývaného podkrovia, kde v pivničných priestoroch je zariadená izba, v ktorej sa v súčasnej dobe stretáva matka spolu s maloletým. Mal. D. má svoju vlastnú izbu, po odchode matky spáva spolu s otcom v spálni, kde je aj lôžko pre mal. K., na ktorom spáva v čase, keď je u otca. Otec je konateľom vo vlastnej firme K., N..V..Q., ide o firmu ktorá vykonáva stavebné a montárske práce v zahraničí. Mal. D. je žiakom Základnej školy s materskou školou G., dosahuje dobré výchovnovzdelávacie výsledky. Šesťkrát do týždňa sa zúčastňuje tréningov v O. H., kde ho sprevádza 5-krát do týždňa otec a 1-krát matka. Maloletý je rodičmi podporovaný v športovej aktivite. Je zdravý, nie je v starostlivosti žiadneho lekára. Počas rozhovoru je vidieť, že nemá spracovaný odchod matky zo spoločnej domácnosti a nie je vysporiadaný so skutočnosťou, že matka žije s novým partnerom. Napriek odchodu má k matke vytvorený pozitívny vzťah. Matka s mal. K. a svojim priateľom užíva jedno poschodie prenajatého rodinného domu v obci Q. Z.. Matka sa od 01.10.2018 zamestnala vo firme Z. N..V..Q., v ktorej pracuje ako administratívna pracovníčka. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie a má vytvorený vzťah k obojrodičom, je zdravá, v starostlivosti kardiológa. Medzi rodičmi je vážne narušená komunikácia, vzájomne sa osočujú aj pred maloletými deťmi, mal. D. vťahujú do svojich problémov, deti sú svedkami hádok. Na poslednom pojednávaní kolízny opatrovník sa vyjadril, že aktuálne od mesiaca jún 2018 každý z rodičov zabezpečuje starostlivosť o jedno dieťa, pričom dokazovaním, ktoré bolo realizované v rodinnom prostredí otca, v ktorom žije s mal. D. a tiež v rodinnom prostredí matky, v ktorom žije s mal. K. bolo zistené, že každé jedno rodinné prostredie má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti. Otec sa plne venuje mal. synovi, pomáha mu v príprave na vyučovanie, sprevádza ho na tréningy, absoljuje s mal. synom rôzne súťaže, ale tiež je pravdou, že do doby, kedy matka začala mať problémy v tehotenstve, taktiež sa podieľala na zabezpečovaní starostlivosti o mal. D., a to aj po odchode zo spol. domácností, matka prichádza do rod. prostredia, v ktorom žil mal. syn v utorky a vo štvrtky s mal. synom chodila na tréningy. Styk prebiehal nepravidelne, nie vždy ako sa rodičia dohodli, boli podávané návrhy na neodkladné opatrenia. Mal. D. odmietal priateľa matky, súhlasil so stretávaním v rod. prostredí matky len vtedy, kedy tam nebol jej priateľ a niekoľko víkendov matka s oboma deťmi strávila aj v Y. Y.. Na základe výsledkov dokazovania, s prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania odporučili mal. D. zveriť do osobnej starostlivosti otca a mal. K., a to aj s poukazom na správu ÚPSVaR Martin, detašované pracovisko Turčianske Teplice, že medzi mal. K. a matkou je vybudovaný blízky vzťah a silné citové puto odporučili zveriť do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať a spravovať majetok obidvoch mal. detí navrhujú ponechať obidvom rodičom. Úpravu výšky výživného ponechávajú na zvážení súdu podľa potrieb mal. detí a možností rodičov. Tiež odporučili upraviť styk mal. detí s rodičmi tak, ako je aj realizovaný od 21.06.2019, čím sa dosiahne, že mal. deti budú každý jeden víkend tráviť spolu, čiže môže dôjsť naďalej k rozvíjaniu súrodeneckej väzby, pri úprave styku prihliadať na športové aktivity mal. D. a prispôbiť hodinu a miesto odovzdania maloletého a tiež zachovať telefonické kontakty detí s rodičmi a tak aj deťmi navzájom.

4. Súd vo veci vykonal pojednávania v dňoch 06.11.2018, 15.10.2019 a 12.12.2019, vypočul manžela, manželku, znalca, oboznámil vyjadrenie procesného opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy.

5. Manžel doplnil návrh, že ich manželstvo považuje za štandardné do r. 2012, potom si manželka našla priateľa, krízu však prekonali a r. 2017 došlo k definitívnemu ukončeniu manželstva, manželstvo prestalo plniť svoj účel. Manželka si našla priateľa, aj on má síce známosť, nejde však o vážnu známosť,

nežijú v spoločnej domácnosti. Prioritou sú pre neho mal. deti. Ich manželské spolužitie vyvrcholilo vo februári 2018 incidentom, za ktorý aj bol právoplatne odsúdený na podmienený trest. V júni 2018 manželka opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať s mal. K. k jej priateľovi, s ktorým udržiavala dlhodobý vzťah. Mal. D. zostal bývať s ním, manželka mu ho nechala, pretože jej priateľ na mal. D. nadával. Odkedy sa manželka odsťahovala, snažil sa byť čo najviac s dcérou, manželka mu však styk s dcérou znemožňovala. Bola medzi nimi dohoda o úprave styku, ktorú manželka nedodržiavala, čo mu môžu potvrdiť aj zamestnankyne na firme. Tiež predložil správy, ktoré zasielal manželke a snažil sa s dcérou kontaktovať. Manželka mu znemožňovala prístup k dcére z účelových vykonštruovaných dôvodov. Manželke umožňuje stretávanie so synom, tak ako to bolo dohodnuté na úrade práce, aby súrodenci trávili čas spolu, berie ju aj na synove tréningy a rôzne sústredenia. Dcéra so synom majú vynikajúci vzťah, keď dcéra odchádza plače. Rešpektuje dohodu ohľadom úpravy styku, matku informuje o športových sústredeniach, kde matka ani v jednom prípade nevyužila túto možnosť, dokonca jej navrhoval, že ak je to kvôli nemu, tak zostane doma s dcérou, ani tak záujem neprejavila. V auguste 2018 bol na prac. ceste vo Francúzku, napriek tomu, že mali dohodu, že syn s ňou strávi víkend, kde nebude jej priateľ, manželka syna zobrala k priateľovi, kde ho na noc zamkli do izby, bez telefónu a potom psychicky zdeptaného mu ho vrátila, a to je jeden z dôvodov, prečo syn nechce tráviť čas s priateľom manželky. Tiež predložil dôkazy, že syn má výborné študijné výsledky a chce pokračovať v štúdiu na gymnáziu. So zverením dcéry matke nesúhlasil, pretože má vedomosť, že niekedy pred 8 rokmi mal byť priateľ manželky, právoplatne odsúdený v ČR za znásilnenie a tiež bol hospitalizovaný na psychiatrickej ambulancii, z dôvodu jeho závislosti na alkohole a je tiež podmienene odsúdený za alkohol, má tak obavu, že jeho správanie sa negatívne podpíše pod výchovu a starostlivosť o mal. deti, čo sa už aj stalo. Nepamätá si, že by sa vyhrážal manželke a ak áno, bolo to v závale hnevu. K majetkovým a osobným pomerom vypovedal, že naďalej vlastní spol. K., N. V. Q., zároveň je v tejto spoločnosti vedený ako zamestnanec a jeho mesačný príjem (závisí od finančnej kondície firmy) pohybuje sa od 500,- € až 700,- € a iné príjmy nemá. Mal. D. navštevuje 6. ročník ZŠ G.. Medzi pravidelne sa opakujúce mesačné výdavky patria výdavky na bývanie cca 220,- €, paušál na telefón 30,- €, kredit pre syna 10,- €, výdavky na krúžok a športovú aktivitu syna 300,- € až 400,- €. Bez pomoci krstných rodičov, by museli hľadať rôznych sponzorov. Strava syna v škole 20,- € - 30,- €, tiež platí životné poisťky 20,- €, manželke posielala na účet 50 € (školné na škôlku mal. Perlu). Potom na syna sú to už výdavky na stravu, oblečenie a tiež výdavky spojené s cestou za dcérou do Turčianskych Teplíc mesačne 30,- €.

6. Manželka sa vyjadрила, že na rozdiel od manžela, manželstvo nepovažuje za štandardné, ako to uviedol manžel, celé ich manželstvo bolo choré, všetko riadil jej manžel, robil všetky rozhodnutia. Manželovi sa počas manželstva stále prispôsobovala, bývali v jeho rod. dome, ktorý spoločne prerábali, necítila podporu zo strany manžela, nepodporil ju ani pri takých dôležitých medzníkoch, ako boli promócie, rodinné oslavy. Keď bol manžel vo výkone väzby zistila, že počas manželstva mal milenky, bola asi najpodvázanejšia žena v dedine. Na rozdiel od manžela mu bola verná. Prvýkrát sa dopustila nevery v júni 2018, s bývalým najlepším priateľom manžela, pracoval u manžela 10 rokov, v januári 2018 boli spolu služobne v Nemecku a tam jej porozprával o nevere jej manžela a nejako sa zblížili a zaľúbili sa. Ich vzťah nikdy netajila, k priateľovi sa nasťahovala, nikto to neplánoval, tak sa to stalo. Keď bol manžel vo väzbe tak sa rozhodla, že bude bývať v novopostavenom dome, ktorý je postavený na tom istom dvore ako starý dom, a že manžel bude bývať v starom dome, ale manžel ju zbalil, dal jej veci do dodávky, že má odísť za milencom a že dcéru si môže zobrať, ale že syn zostane s ním a choré bolo na tom to, že to všetko nahrával. Všetko robil pred synom tak, aby mal syn pocit, že je zlá matka. Tak to robil celý spoločný život, je manipulátor. Až keď od neho odišla, tak konečne otvorila oči a začala žiť. Život s manželom bola izolácia, vedela o jeho neverách, ale čušala a keby ju aspoň nebil. Stal sa incident, že manžel prišiel od frajerky, mal vypité a syn mu povedal, že sa zaňho hanbí a že nie je jeho otec, manžela sa to dotklo, všetko porozbýjal, odišiel a keď sa vrátil, tak tvrdil, že sa bol modliť na hrobe matky. Takýchto incidentov bolo viacej a udiali sa pred synom, počas manželstva sa toho stalo veľa, nebolo dňa, že ju nejako neponížil. S jeho priateľkou manžel komunikoval už v r. 2017, čo má zdokumentované výpismi z hovorov a vie, že mali pomer aj počas trvania manželstva. Žiadala, aby obidve mal. deti boli zverené do jej starostlivosti, hrozbou pre mal. deti nie je jej priateľ, ale ich otec. Mal. K. vždy dala manželovi podľa dohody, keď bola chorá, tak mu dala dopredu vedieť, stalo sa to dvakrát. Tiež má pocit, že robí účelovo, že dáva syna na rôzne sústredenia, len aby nebol spolu s ňou a snaží sa prerušiť jej kontakt so synom. So synom sa stretáva v jednej miestnosti v pivničných priestoroch domu, kde manžel počúva, o čom sa so synom rozpráva. Deťom o manželovi zle nerozpráva, aj keď jej veľa ublížil, ona mu všetko odpustila a je rada, že deti s ním majú dobrý vzťah. Syn mal s dobrým vzťahom aj s jej priateľom a čo sa týka incidentu, keď bol manžel vo Francúzku, syna zobrala do Q.. Z., ale neuzamkla ho do izby, zamkla len vchodové dvere,

v dome zostala so synom sama, chcela sa so synom sama porozprávať a poslala všetkých preč. Žiadnu traumu syn neuprel, plakal, ale ona plakala spolu s ním. Od toho incidentu začal byť syn odmeraný. Mal. K. sa na manžela pýta, každý večer a niekedy aj poobede volá synovi, k telefónu mu dáva aj sestru. Cíti aj z rozhovorov, že manžel syna už úplne ovládol, zaťažuje ho aj majetkami a podsúva mu, že odišla s milencom. Na poslednom pojednávaní vypovedala, že od 01.05.2019 zmenila trvalý pobyt, spolu s dcérou býva v rod. dome v Y. Y., v spoločnej domácnosti s nimi býva aj jej matka, ktorá je starobná dôchodkyňa. Dňa 28.06.2019 sa jej narodilo dieťa, je preto na materskej dovolenke a o dva mesiace prechádza na rodičovský príspevok. Poberá materskú vo výške 350,- €, prídavok na dcéru K. a o dva mesiace prechádza na rodičovský príspevok cca 220,- €. Tiež poberá prídavok aj na novonarodené dieťa. S otcom novonarodeného dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti a na výživu jej jeho otec prispieva sumou 300,- €. Platí inkaso elektrina, plyn vo výške 205,- €, voda mesačne 30,- €, telefón 30,- €, internet 17 €, a splátka úveru 79,- € úver. Tiež sú to výdavky na PHM, keď si chodí pre syna D.. Výdavky na dcéru v súvislosti s návštevou škôlky: škôlka 10,- €, strava 30,- €, 7,- € angličtina - krúžok. Potom sú to výdavky na oblečenie, stravu, lieky. Mal. K. má bežné zdravotné problémy, je sledovaná kardiológom. Chce nájsť zhodnú a spoločnú cestu, rešpektuje závery znaleckého dokazovania a názor mal. D. a v prípade ak bude zverený otcovi, žiada o úpravu styku tak, aby súrodenci spolu trávili jeden víkend s ňou a jeden víkend u manžela, aby sa zachovalo súrodenecké puto. Synovi D. nechce brániť v športovom raste, ale nechce byť ani odstrkávaná ako matka, je pyšná aj na jeho športové úspechy, chce si opäť nájsť cestu k maloletému synovi. Tiež si uvedomuje, že vo výchove dcéry je potrebný aj otec, aj keď si začína všímať malé zmeny na správaní dcéry po návrate od manžela.

7. Rodičia maloletých detí sa nevedeli dohodnúť ohľadom zverenia maloletých detí, obaja rodičia žiadali, aby súd im zveril obe maloleté deti, aby nebolo prerušené súrodenecké puto. Súd s prihliadnutím na vek maloletých detí, nepriateľské vzťahy medzi rodičmi, plné osočovania, tiež nahrávania ich komunikácie, vrátane komunikácie s deťmi, vo veci nariadil znalecké dokazovanie za účelom posúdenia väzieb maloletých detí k obom rodičom, mal. detí navzájom, za účelom riešenia otázky zverenia a úpravy styku.

8. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok, zo záverov vyplynulo, že vzťah matky k mal. K. je dobre emočne sýtený, vzájomne saturujúci a vzťah matky k mal. D. je zo strany matky menej uspokojený s tým, že matka si chce vybudovať bezpečné citové puto, ale uvedomuje si, že syn sa k nej správa ambivalentne, z toho dôvodu má obavy, že môže stratiť synove citové pripútanie. Vzťah otca k mal. K. je dobre sa vyvíjajúci, mal. K. ma bezpečné citové pripútanie k otcovi a vzťah otca k mal. D. je vzájomne citovo saturujúci, je medzi nimi vybudovaná bezpečná vzťahová väzba. Obidvaja rodičia netrpia duševnou poruchou, disponujú osobnostnými adekvátnymi predpokladmi, aby boli schopní zabezpečiť vykonávanie osobnej starostlivosti. Je preto potrebné zobrať do úvahy vzťahovú väzbu mal. detí k rodičom. Z tohto dôvodu má lepšie predpoklady na vykonávanie osobnej starostlivosti o mal. K. matka, a to aj vzhľadom na nízky vek maloletej a vytvorenú bezpečnostnú väzbu k matke a vzhľadom k tomu, že mal. D. má vytvorenú bezpečnostnú vzťahovú väzbu k otcovi a sám verbalizoval, že by chcel radšej bývať u otca a k matke dochádzať každý druhý víkend, tak má aktuálne otec vytvorené lepšie predpoklady na vykonávanie osobnej starostlivosti pre mal. syna. Pre udržanie dobrého súrodeneckého vzťahu by bolo vhodné, aby sa maloletí súrodenci stretávali každý víkend. Súd na pojednávaní vypočul znalca PhDr. Jozefa Ďanovského, ktorý sa vyjadril, že súrodenecké vzťahy sú v rozvodových konaniach veľmi dôležité, úlohu zohráva aj vekový odstup medzi súrodencami. V tomto prípade je medzi maloletými súrodencami vekový rozdiel, že mal. D. už má svoju referenčnú skupinu, skupinu svojich rovesníkov, s ktorými sa schádza, a pre zachovanie dobrého súrodeneckého putá bolo navrhnuté, aby sa maloletí stretávali každý víkend spolu. Mal. D. má k matke ambivalentný vzťah, býva u otca a mal. K., v prípade ak by bola zverená otcovi, mohla by kopírovať správanie otca a brata a nadobudnúť ambivalentný vzťah k matke a vzťah súrodencov by tak bol dobrý, ale stratili by matku s veľkou pravdepodobnosťou, by to tak aj skutočne skončilo, a to vzhľadom k tomu, ako rodičia komunikujú a aké majú aktuálne vzťahy. Na vnútorne rozporuplnom vzťahu mal. D. k matke sa podpísalo, že býva u svojho otca a vidí jeho správanie, pričom mal. D. je vo veku, keď preberá správanie rodiča. Keby bol medzi súrodencami menší vekový rozdiel, tak by bolo možné uprednostniť súrodenecký vzťah, ale keďže medzi deťmi je veľký vekový rozdiel, tak prioritu má vzťah rodič - dieťa, pred súrodeneckým vzťahom.

9. Podľa čl. 1 Základných zásad Zákona o rodine manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 až 3 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

10. Po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov konania a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi v spise, súd manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko dospel k záveru, že neplní svoj účel, ktorý treba vidieť vo vytváraní rodinného prostredia, v ktorom by manželia žili vo vzájomnej zhode, citovom zblížení poskytujúc si vzájomne podporu a pomoc a vytvárali tak aj vhodné prostredie na výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Z výsluchu oboch účastníkov konania súd zistil, že po uzavretí manželstva postupne medzi manželmi došlo k ich citovému odcudzeniu, manželka mali iné predstavy o fungovaní manželstva, manželka necítila podporu zo strany manžela, medzi manželmi dochádzalo k vzájomným nedorozumeniam a hádkam, ktoré prerástli aj do násilného správania manžela (manžel bol aj právoplatne odsúdený za násilie voči manželke). Súd je presvedčený, že za rozpadom manželstva je postupné citové odcudzenie, pod ktoré sa výraznou mierou podpísala aj postupná strata dôvery manželky voči manželovi ohľadom zachovávanie jeho vernosti, manželka predložila dôkazy, ktoré vzhľadom na ich obsah môže súd považovať za spôsobilé vyvolávať dôvodné pochybnosti o nevere manžela (výpisy z jeho sms komunikácie, ktoré treba hodnotiť aj v kontexte s výpismi prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov). Dôsledkom citového ochladenia manželských vzťahov a minimálne jej straty dôvery sa manželka dopustila nevery (ktorú aj pred súdom priznala) a nadviazala mimomanželskú známosť s rodinným, ale najmä manželovým priateľom, pričom všetky tieto skutočnosti vyvrcholili násilím manžela a tým, že v júni 2018 sa odsťahovala k svojmu priateľovi aj s mal. dcérou K. a odvtedy manželia už nežijú v spoločnej domácnosti. Manželka tiež dňa 28.06.2019 porodila dieťa svojmu priateľovi. Vzťahy medzi manželmi sa po odchode manželky od manžela zmenili na mimoriadne napäté a nepriateľské. Manželka spolu nevedia komunikovať ani o základných veciach týkajúcich sa svojich spoločných detí, vzájomne sa obviňujú z páchania trestných činov a rôznych schválností, nahrávajú si svoju komunikáciu ako aj komunikáciu s mal. deťmi, ktorú potom predkladajú ku konaniam vedeným na tunajšom súde, ako aj trestným a priestupkovým konaniam, pričom tieto podklady nasvedčujú tomu, že v týchto vzájomných konfrontačných vzťahov nie sú ušetrené ani maloleté deti. Súd zistil, že v existujúcich vzťahoch medzi manželmi absentujú základné atribúty, na ktorých je postavený inštitút manželstva a to vernosť, rešpekt a vzájomná dôvera. Rozvrat manželstva je hlboký a trvalý, manželka spolu nedokážu komunikovať a preto súd manželstvo rozviedol.

11. Keďže z manželského zväzku pochádzajú maloleté deti a s konaním o rozvod manželstva je spojené aj rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, súd zisťoval aj osobnostné predpoklady rodičov k výkonu rodičovských práv a povinností, ich zárobokové, majetkové pomery, ich možnosti a schopnosti, vzájomné citové väzby voči maloletému dieťaťu, a to všetko z hľadísk potrieb a záujmov maloletých detí.

12. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Na základe zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak, že maloletého syna D. zveril do osobnej starostlivosti otca a mal. K. zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom prihliadal na aktuálny existujúci vzťah, resp. vzťah, ktorý už medzi rodičmi pretrváva od júna 2018, odkedy matka spolu s dcérou opustili spoločnú domácnosť v obci G. a odvtedy mal. K. žije spolu so svojou matkou a mal. syn D. zostal bývať so svojim otcom, tiež prihliadal na závery znaleckého dokazovania, z ktorého vyplynulo, že lepšie predpoklady na vykonávanie osobnej starostlivosti o mal. K. má matka, a to aj vzhľadom na nízky vek maloletej, matka sa o maloletú dcéru stará nepretržite od jej narodenia a maloletá má vytvorenú bezpečnostnú väzbu k matke a nakoľko má mal. D. vytvorenú bezpečnostnú vzťahovú väzbu k otcovi, vo vzťahu k matke má ambivalentný postoj a mal. D. sám verbalizoval, že by chcel bývať u otca, otec má vytvorené lepšie predpoklady na vykonávanie osobnej starostlivosti o mal. D.. Tiež so správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové a rodinné podmienky na výchovu a starostlivosť o mal. detí a navrhli, aby mal. deti boli zverené tak, že mal. D. bude zverený otcovi a mal. K. bude zverená matke. Striedavá starostlivosť do úvahy neprichádzala, a to vzhľadom stále na odmietavý postoj D. vo vzťahu k matke a striedavej starostlivosti bráni tiež vzdialenosť medzi rodičmi a konfrontačné prostredie medzi rodičmi, absolútna nefunkčnosť vzájomnej komunikácie, rodičia nevedia spolu komunikovať, nevedeli by sa dohodnúť o základných potrebách maloletých detí a striedava starostlivosť by bola za daného stavu v neprospech zdravého psychického vývoja detí. Obaja

rodičia si musia uvedomiť, že ich konfrontačné správanie nie je na prospech maloletých detí, rodičia sú osobami dôležitými v živote detí, pretože výrazne ovplyvňujú ich celkový fyzický, ale aj psychický vývoj, a preto by mali byť dostatočne zrelými, aby záujmy maloletých detí nadradili nad svoje vlastné negatívne spracované emócie. Zároveň súd rozhodol, že zastupovať a spravovať majetok detí, budú obaja rodičia, nakoľko nemal dôvod obmedziť toto právo druhému rodičovi.

15. Pri určení rozsahu výživného súd vychádzal z nasledovne zisteného skutkového stavu: Matka býva spolu s mal. K. v Y. Y., v rodinnom dome spolu s nimi býva v spoločnej domácnosti aj stará matka maloletej. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. dcére, ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX, matka je na materskej dovolenke, poberá materskú vo výške 350,- € a prídavky na dve mal. deti, po dvoch mesiacoch prechádza na rodičovskú dovolenku a bude poberať rodičovský príspevok cca 220,- €. Biologicky otec najmladšieho dieťaťa nežije s matkou a s novonarodeným dieťaťom v spoločnej domácnosti, na jeho výživu prispieva mesačne sumou 300,-€. Matka platí pravidelné mesačné výdavky spojené s bývaním 235,-€, telefón 30,- €, internet 17,- € a spláca úver 79,- € mesačne. Ďalej sú to výdavky na cestovnom súvisiace so stretávaním sa so synom D., výdavky spojené so starostlivosťou o mal. K. v súvislosti s návštevou škôlky: škôlka 10,- €, strava 30,- €, angličtina - krúžok 7,- €. Otec mal. detí býva spolu so synom D. v obci G., v rodinnom dome, v ktorom manželia aj žili v spoločnej domácnosti do júna 2018, t.j. dovtedy ako matka s mal. K. odišli zo spoločnej domácnosti. Otec vlastní spol. K., N.. V. Q. G., jedná sa o spoločnosť, ktorá vykonáva stavebné a montérske práce v zahraničí, najíma si aj živnostníkov na výkon prác. Otec sa vyjadril, že jeho jediným príjmom je mzda, ktorú si vypláca, keďže je vo svojej spoločnosti vedený ako zamestnanec, jeho mesačný príjem závisí od finančnej kondície firmy a pohybuje sa od 500,- € až 700,- € mesačne. Uviedol, že mal. D. navštevuje 6. ročník ZŠ G.. Jeho pravidelne sa opakujúce mesačné výdavky pozostávajú: výdavky na bývanie cca 220,- €, telefón 30,- €, kredit na telefón pre syna D. 10,- €, výdavky na karate krúžok a s tým spojenú športovú aktivitu syna D. mesačne 300,- € až 400,- €. Ďalej otec hradí synovi stravu v školskom zariadení vo výške 20,- € až 30,- €, životné poisťky 20,- €, výdavky spojené s cestou za dcérou do Y. Y. mesačne 30,- €. Už z výdavkov otca súd zistil, že jeho príjmy musia byť vyššie ako ich deklaroval súdu a keďže otec uvádzal, že jeho príjem závisí od finančnej kondície jeho firmy, súd sa oboznámil s výkazom ziskov a strát za roky 2017 a 2018, z ktorých vyplynulo, že výnos z hospodárskej činnosti za rok 2017 predstavoval sumu 108.465,- € a za rok 2018 sumu 215.330,- €, tržby z predaja vlastných výrobkov a služieb za rok 2017 predstavovali sumu 108.465,- € a za rok 2018 predstavovali sumu 196.383,- €, tržby z predaja dlhodobého nehmotného majetku, hmotného majetku a materiálu za rok 2017 - 0 € a za rok 2018 - 6.860,- €, ostané výnosy z hospodárskej činnosti za rok 2017 - 0 € a za rok 2018 sumu 12.087,- €, náklady na hospodársku činnosť za rok 2017 sumu 89.163,- € (z toho osobné náklady 26.694,- €) a za rok 2018 sumu 198.689,- € (z toho osobné náklady 65.775,- €) a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení za rok 2017 sumu 15.179,- € a za rok 2018 sumu 12.948,- €. Z firemných výpisov z účtu za rok 2019 bolo zistené, že firma naďalej vykonáva stavebnú a montérsku prácu v zahraničí, spolupracuje so zahraničnými spol. WP Werkportal GmbH, Happy Promotion Kusdat, Bundeskasse Trier, Finanzamt. V daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2018 je uvedený základ dane 16.390,72,- €, pričom súčet výnosov z hospodárskej činnosti 215.329,68,- €, náklady na hospodársku činnosť a finančnú činnosť za rok 2018 sumu 198.939,- €. Z vyjadrení otca, matky a predložených listinných dôkazov vyplynulo, že spol. K., vykonáva práce formou subdodávok, prostredníctvom iných živnostníkov, ktorí si následne fakturujú finančné prostriedky za dodané služby, ale tieto položky nie sú zahrnuté v osobných nákladoch firmy. Vzhľadom na uvedené tak súd neveril tvrdeniam otca o výške jeho príjmov, jeho príjem vzhľadom na majetok firmy, výsledky hospodárenia a výšku osobných nákladov, je preukázateľne vyšší ako sa o tom snažil otec presvedčiť súd.

16. Súd pri určení výšky výživného prihliadal na schopností, možností a majetkové pomery rodičov, potreby maloletých detí primerané ich fyzickému veku a zdravotnému stavu a tiež aby maloleté deti mali zachovanú zhruba rovnakú životnú úroveň u oboch rodičov. Pričom odôvodnené potreby maloletého dieťaťa zahŕňajú jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky spojené s príležitostnou liečbou a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, dovolenky atď., to všetko primerane veku. Súd vychádzal, že priemerný príjem otca sa za predchádzajúce obdobie roku 2018 pohyboval preukázateľne a zároveň minimálne vo výške: 12.948,- € ročne (výsledok hospodárenia spoločnosti po zdanení za rok 2018) t.j. mesačne 1079,- € plus príjem, ktorý si vyplácal zo spoločnosti každý mesiac cca 600,- € mesačne a jeho minimálny mesačný príjem tak predstavoval sumu 1679,- € v čistom, čo zodpovedá aj jeho výdavkom, ktoré deklaroval.

Príjem matky na rozdiel od otca pozostáva aktuálne len z materskej a prídavkov na dve maloleté deti + výživné na najmladšiu dcéru 300,- €. Príjem matky je tak neporovnateľne nižší ako príjem otca. Keďže matka je na materskej dovolenke a stará sa o dieťa mladšie ako 6 mesiacov, nemožno od nej ani spravodlivo žiadať, aby si svoj príjem zvýšila pracovnou činnosťou. Súd s prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na zárobkové možnosti rodičov, potreby maloletých detí primerane ich veku uložil matke prispievať na výživu syna D. sumou 60,- € mesačne a otcovi na mal. K. sumou 200,- € mesačne.

17. Keďže mal. D. bol zverený otcovi a mal. K. bola zverená matke, súd na žiadosť rodičov rozhodoval aj o úprave styku rodičov s maloletými deťmi, pričom bolo braté v úvahu najmä, aby maloleté deti medzi sebou nestratili súrodeneckú väzbu a aby tak víkendy strávili spolu, striedavo párne víkendy u matky a nepárne víkendy u otca. Pri úprave styku rodičov s maloletými deťmi, bolo vychádzané z obsahu už existujúcej a prebiehajúcej úpravy styku na základe priebežne vydaných rozhodnutí okresného súdu v súbežne prebiehajúcich iných súdnych konaniach. Styk otca s maloletou K. upravil súd v rozsahu ako to bolo upravené tunajším súdom v uznesení č. k. 1P/24/2018-269 zo dňa 19.11.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, párne víkendy od piatku od 15.00 hod. do nedele 15.00 hod. Čas prevzatia a odovzdania maloletej K. upravil tak, aby deti mohli čo najviac tráviť spolu a tiež sa ho snažil prispôsobiť tréningom mal. D. v Dolnom Kubíne. V prípade úpravy styku matky s mal. D., súd upravil styk v znení rozsudkom schválenej rodičovskej dohody, ktorú rodičia uzavreli dňa 07.11.2019 v konaní o návrhu matky na úpravu styku vedenom pod sp. zn. 4P/15/2019. Súd výsluchom rodičov na pojednávaní dňa 12.12.2019 zistil, že rodičovská dohoda je oboma rodičmi rešpektovaná, tiež úpravu styku otca s mal. K. prebieha v zmysle uznesenia sp. zn. 1P/24/2018 zo dňa 19.11.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, maloleté deti v tomto režime už tiež fungujú a obe deti si na nastavený režim zvykli. Súd pri úprave styku vychádzal, že je v záujme maloletých detí mať pravidelný kontakt medzi sebou a budovať si súrodenecký vzťah a tiež mať pravidelný kontakt s rodičmi. Zároveň súd vzhľadom na problematické vzťahy medzi rodičmi, keďže medzi rodičmi je vzájomná komunikácia problematická, súd upravil aj stretávanie rodičov s deťmi počas vianočných a novoročných sviatkov, počas letných a jarných prázdnin. Súd pri úprave styku detí s rodičmi sa snažil úpravu styku naplánovať tak, aby ten rodič, u ktorého nebudú deti tráviť Vianoce, mal možnosť byť s nimi aspoň počas posledných vianočných dní a tiež s nimi tráviť novoročné sviatky. Počas letných prázdnin súd určil stretávanie sa rodičov s deťmi v dvojtyždňových intervaloch, súd vychádzal z tohto, že v letnom období sa väčšinou plánujú rodinné letné dovolenky a súd tak vytvoril priestor obom rodičom na prípadne plánovanie aj dlhodobějších dovoleniek strávených spolu s deťmi. Súd zároveň uložil povinnosť rodičom na stretnutia mal. detí riadne pripraviť, pričom príprava dieťaťa na styk nespočíva len v tom, že rodičia dieťa dostatočne na styk s otcom oblečú, ale príprava je aj „psychologická“, motivačná, aby sa deti na stretnutie s rodičmi tešili, čo však predpokladá aj spoluprácu rodičov.

18. Súd tiež uložil otcovi povinnosť umožniť maloletému dvakrát do týždňa, a to v utorok a štvrtok od 20:00 hod. do 20:30 hod. telefonický kontakt s jeho matkou, uvedená povinnosť bola otcovi uložená už v predchádzajúcom súdnom rozhodnutí na základe žiadosti matky, táto povinnosť sa dlhodobo realizuje a je v prospech opätovného vybudovania citovej väzby, zlepšenia si vzťahu medzi matkou a synom a tiež v záujme budovania súrodeneckých vzťahov.

19. Súd zamietol návrh na opätovné vykonanie znaleckého dokazovania za účelom detailnejšieho posúdenia osobnosti rodičov a zistenie, či zo strany rodičov nedochádza k manipulácii a ovplyvňovaniu detí. Pokiaľ tento návrh zamietol, bolo tomu tak z dôvodu, že v predmetnej veci bol vypracovaný znalecký posudok, k jeho obsahu bol vypočutý aj znalec, ktorý dal odpovede súdu na všetky otázky, ktoré boli potrebné pre rozhodnutie v merite veci. Súd len pripomína, že vo veci nerozhoduje len na základe záverov znaleckého posudku, znalecký posudok je len jeden z viacerých dôkazných prostriedkov, ktoré súd následne vo všetkých súvislostiach vyhodnocuje a následne na podklade všetkých dôkazov vo veci rozhodne. Otázky, na ktoré súd potreboval, aby znalec v tejto veci reagoval, boli súdu dostatočne ozrejmene, otázky boli v potrebnom rozsahu zodpovedané a samotná skutočnosť, že rodičia sa so závermi znaleckého posudku nestotožnili, resp. závery znaleckého posudku neboli podľa predstáv rodičov ešte neznamená, že je tu dôvod na nové znalecké dokazovanie.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň v poradí uvedené ako druhé priezvisko si ponechal svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 zákona o rodine).