

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213225477
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7213225477.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v spore žalobkyne: I. Y., T.. XX.X.XXXX, H. R. XX, XXX XX T. Y., zastúpená JUDr. Antonom Hencovským, advokátom, so sídlom Františkánska 3, Košice, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 8.832,- Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyni priznáva vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Štát má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 08.10.2013, doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.10.2013, voči žalovanému domáhala peňažného odškodnenia vo výške 7.728,-Eur titulom náhrady škody na zdraví - bolestného a peňažného odškodnenia vo výške 29.826,-Eur titulom náhrady škody na zdraví - sťaženia spoločenského uplatnenia.

2. Podanie žaloby odôvodnila tým, že dňa 13.01.2012 v čase o 17:30 hod. I.. F. L., T.. XX.XX.XXXX viedla osobné motorové vozidlo zn. W. M., Q. (B.), J.: Y. XXX S. v Košiciach po ulici Ondavská v smere od ulice Vojenská k ulici Trieda SNP v pravom jazdnom pruhu, kde pred križovatkou s ulicou Obchodnou v dôsledku výrazne oneskorenej reakcie na pohyb chodkyne na vozovke, predným pravým rohom uvedeného vozidla zachytila poškodenú žalobkyňu, ktorá v tom čase prechádzala cez vozovku po vyznačenom priechode pre chodcov z ľavej do pravej strany vzhľadom k smeru pohybu vozidla, následkom čoho poškodená utrpela ťažké zranenia. Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru v Košiciach, odbor kriminálnej polície bolo na vodičku dňa 23.03.2012 v zmysle ust. § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2, písm. a) Trestného zákona pod ČVS: B.-XXX/X-B.-Y.-XXXX. Na základe schválenia zmiernosti medzi obvinenou a poškodenou (žalobkyňou) Okresný súd Košice II trestné stíhanie zastavil a uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. XTo/X/XXXX zo dňa 05.02.2013 bola sťažnosť prokurátora proti uzneseniu o schválení zmiernosti zamietnutá. Pasívnu legitimáciu žalovaného odvodzovala od ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ktorého náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi. Žalobkyňa výzvou na zaplatenie zo dňa 11.06.2013 uplatnila u žalovaného podľa ust. § 444 Občianskeho zákonníka právny nárok na jednorázové odškodnenie bolestného (dobodovanie) a sťaženie spoločenského uplatnenia na základe lekárskeho posudku na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len SSU) zo dňa 04.06.2013, ktoré vyhotovil I.. I. G., lekár Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice a potvrdil doc. I.. U. I., X., C. Y. Ú. X.. Bolestné bolo ohodnotené 480 bodmi, teda sumou 7.728,-Eur a SSU 2660 bodmi, teda

sumou 42.826,-Eur. Hodnota jedného bodu v zmysle ust. § 5 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za SSU sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej Štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu. 2% z priemernej mzdy za rok 2012 predstavujú 16,10 Eur. Žalovaný poskytol žalobkyni ešte pred podaním žaloby preddavok v sume 13.000,-Eur, ktorý bol započítaný na SSU. Preto si žalobkyňa titulom SSU uplatnila už iba rozdiel vo výške 29.826,-Eur.

3. Žalobkyňa na podporu svojich tvrdení súdu predložila:

- lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 04.06.2013
- uznesenie ORPZ v Košiciach zo dňa 23.03.2012, ČVS: B.-XXX/X-B.-Y.-XXXX
- uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05.02.2013, č.k. XTo/X/XXXX - XXX
- predžalobná výzva na zaplatenie náhrady škody na zdraví zo dňa 11.06.2013
- list žalovaného zo dňa 26.07.2013 o poistnom plnení vo výške 13.000,-Eur započítané na SSU, ktoré boli žalobkyni poukázané ešte pred podaním žaloby
- list žalovaného zo dňa 12.02.2014 o poistnom plnení vo výške 41,-Eur započítané na SSU

4. Žalovanému bola žaloba, prílohy k nej spolu s uznesením ukladajúcim mu vyjadriť sa k žalobe doručené dňa 22.10.2013. Žalovaný sa k žalobe ako takej nevyjadril, podaním doručeným súdu dňa 21.03.2014 len oznámil, že žiada o odročenie pojednávania na neurčito z dôvodu, že navrhuje žalované nároky preskúmať súdnoznaleckým dokazovaním.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.03.2014 vzala žalobkyňa žalobu sčasti späť vo výške 3.664,-Eur. Táto suma predstavovala plnenie bolestného v sume 3.623,-Eur na základe oznámenia zo dňa 27.01.2014 za 225 bodov z celkovej výšky uplatneného bolestného 7.728,-Eur. Ďalej plnenie SSU v sume 41,-Eur na základe oznámenia žalovaného zo dňa 12.02.2014.

6. Uznesením zo dňa 25.04.2014 súd preto konanie v časti o zaplatenie 3.664,-Eur zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2014. Predmetom ďalšieho konania tak bol nárok na zaplatenie bolestného vo výške 4.105,-Eur (7.728,-Eur - 3.623,-Eur) a nárok na zaplatenie SSU vo výške 29.785,-Eur (29.826,-Eur - 41,-Eur).

7. Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.04.2014 žalobkyňa navrhla pripustenie zmeny žaloby jej rozšírením o ďalší nárok na odškodnenie SSU. Tento spočíval v tom, že žalobkyňa požadovala 35 % navýšenie už poskytnutého plnenia nároku SSU vo výške 13.041,-Eur + 35% navýšenie žalobou uplatneného nároku SSU vo výške 29.785,-Eur. V podstate teda žiadala o 35 % navýšenie SSU vyčísleného v lekárskom posudku sumou 42.826,-Eur, čomu zodpovedá suma 14.989,-Eur. Celková hodnota SSU po tomto navýšení tak predstavovala 44.774,-Eur. Svoj nárok na navýšenie základného nároku SSU odôvodnila tým, že trvalé následky dopravnej nehody sa prejavili výraznými zmenami v jej živote v dôsledku spôsobených viacerých zlomenín, pri chôdzi musí sústavne používať barle, na toalete a pri kúpaní musí používať madlá, žije sama, je bezdetná, rozvedená, pri úkonoch, ktoré nie je schopná vykonávať sama, je odkázaná na pomoc brata a jeho rodiny, ktorá však nebýva v blízkosti, pred úrazom mala záľubu v turistike, v prácach na záhrade, ktoré už nie je schopná vykonávať, pred úrazom pracovala ako sanitárka, čo si vyžadovalo zdravého, fyzicky zdatného človeka, pretože to bola práca fyzicky aj psychicky náročná. Po nehode bola z tejto práce úplne vylúčená. Trpí poruchami spánku, je obmedzená v pohybe hrudnej steny, trpí poruchou statiky panvy a driekovej chrbtice, obmedzením pohybu pravého bedrového kĺbu, pravého kolena, kývavosťou ľavého kolena. Preto má žalobkyňa za to, že jej zdravotný stav po úraze a následky z neho vyplývajúce sú svojou povahou výnimočné a predstavujú kvalitatívnu zmenu podmienok jej života naplňujúcu pojem „ dôvody hodné osobitného zreteľa“ podľa ust. § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. Zároveň žalobkyňa uviedla, že Sociálnou poisťovňou, pobočka Košice, bola uznaná za invalidnú v súlade s ust. § 71 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení od 11.01.2013. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Táto skutočnosť vyplýva z odborného posudku o invalidite zo dňa 16.05.2013.

8. Žalovaný návrh na uzavretie tejto dohody o zvýšení SSU o 35 % so žalobkyňou neakceptoval.

9. Uznesením zo dňa 25.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2014, súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni škodu na zdraví peňažným odškodnením bolestného vo výške 4.105,-Eur a nahradiť žalobkyni škodu na zdraví peňažným odškodnením sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 44.774,-Eur a nahradiť trovy konania.

10. Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 15.01.2015 vzala žalobu späť v časti o zaplatenie 4.105,-Eur, teda v časti predstavujúcej žalobkyňou uplatnený nárok na náhradu bolestného za 255 bodov. Trvala tak už iba na náhrade sťaženia spoločenského uplatnenia.

11. Uznesením zo dňa 09.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2015, súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 4.105,-Eur.

12. Predmetom konania tak ostalo už len zaplatenie náhrady za SSU vo výške 44.774,-Eur.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

14. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobkyni bola spôsobená škoda na zdraví v dôsledku protiprávneho konania I.. F. L., ktorá ako vodička osobného motorového vozidla poisteného u žalovaného dňa 13.01.2012 spôsobila dopravnú nehodu, čo napokon v trestnom konaní priznala.

15. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 04.06.2013, ktorý bol vypracovaný v súlade s ust. § 7 zák. č. 437/2004 Z.z. posudzujúcim lekárom I.. I. G. mal súd za preukázané, že čo sa týka hodnotenia bolestného s počtom bodov 480, tak tento stanovil diagnózy:

- „operácia pakľbu ľavej stehnovkej kosti nad kondylmi 07.03.2013“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 190d počtom bodov 360 po 100 % zvýšení v zmysle § 9 ods. 5, 6 zák. Zvýšenie odôvodnil za operačnú dekortikáciu, kostnú plastiku štepmi, dynamizáciu zlomeniny

- „odber kostných štepov z ľavej lopaty bedrovej kosti 07.03.2013“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 111f. § 3 ods. 3 počtom bodov 120 po 50 % zvýšení v zmysle § 9 ods. 5, 6 zák. Zvýšenie odôvodnil za vytvorený operačný spôsob odberu kostných štepov

Čo sa týka sťaženia spoločenského uplatnenia stanovil diagnózy s počtom bodov 2660:

- „obmedzenie pohybu hrudnej steny po obojstrannom pomliaždení pľúc a krvácaní do pohrudničkej dutiny -(Moll a Wright 2004)“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 300b počtom bodov 400 po 100 % zvýšení v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „deformita po vykĺbení spojenia pravej kľúčnej kosti a mystika“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 329 počtom bodov 30 bez zvýšenia v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „porucha statiky panvy a driekovej chrbtice pri poúrazovej artróze pravého bedrového kĺbu a opakovane operovanej zlomenine ľavej stehnovkej kosti“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 323b počtom bodov 600 po 50 % zvýšení v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „obmedzený pohyb pravého bedrového kĺbu po trieštivej zlomenine acetabula“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 393b počtom bodov 400 po 100 % zvýšení v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „neuralgické bolesti pravého bedrového kĺbu s vyžarovaním do slabiny a stehna“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 256 počtom bodov 300 po 100 % zvýšení v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „obmedzený pohyb ľavého kolena po zlomenine stehnovkej kosti nad kondylmi“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 396a počtom bodov 150 po 50 % zvýšení v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „kývavosť ľavého kolena“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 397a počtom bodov 300 po 100 % zvýšení v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „obmedzený pohyb pravého kolena po vnútrokľbnej zlomenine píšťaly“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 396a počtom bodov 150 po 50 % zvýšení v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „poškodenie chrupavky pravého kolena“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 399a počtom bodov 150 po 50 % zvýšení v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „kostný defekt a deformita hrebeňa lopaty ľavej bedrovej kosti po odbere kostných štepov“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 390 počtom bodov 50 bez zvýšenia v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „keloidná jazva nad hrebeňom ľavej bedrovej lopaty - pooperačná“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 433a počtom bodov 100 bez zvýšenia v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „ploché jazvy na dolných končatinách, čele po operáciách a ranách“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 432a počtom bodov 30 bez zvýšenia v zmysle § 10 ods. 4 zák.

Navýšené položky odôvodnil tým, že sa jedná o primerane zvýšené s ohľadom na dopad utrpených zdravotných následkov (hlavne funkčné obmedzenie veľkých kĺbov váhonosných končatín, porucha statiky panvy a chrbtice, redukcia dých. exkurzií hrudnej steny) na pracovný, sociálny, rodinný život pacientky a akceleráciu chorobných zmien kĺbov dolných končatín a chrbtice v budúcom živote.

Okrem toho z lekárskeho posudku vyplýva, že začiatok liečenia bol stanovený od 13.01.2012, od 13.01.2012 do 08.03.2012 bola žalobkyňa v ústavnej starostlivosti, dňa 10.01.2013 požiadala o invaliditu, v čase od 06.03.2013 do 19.03.2013 bola na ortopedickej traumatologickej klinike UNLP Košice.

16. Súd uznesením zo dňa 29.04.2015 ustanovil znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia a chirurgia, I.. F. R. za účelom vypracovania znaleckého posudku, predmetom ktorého malo byť posúdenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne vzhľadom na dopravnú nehodu a jej zranenia ňou spôsobené.

17. Znalec I.. R., dňa 30.09.2015 súdu doručil znalecký posudok č. 62/2015, v ktorom ustálil celkový počet bodov SSU na 1880 s tým, že k ustáleniu zdravotného stavu poškodenej (žalobkyne) pre účely hodnotenia SSU došlo v júni 2015, teda 3 mesiace od reoperácie ľavej stehennej kosti a cca rok a pol od úrazu. Sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne hodnotil nasledovne:

- „porušenie súvislosti panvového prstenca s poruchou statiky chrbtice a poruchou funkcie dolných končatín u ženy staršej ako 45 rokov“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 323b počtom bodov 600 po 50 % zvýšení v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „obmedzený pohyb pravého bedrového kĺbu po vnútrokĺbnej zlomenine panvy v oblasti acetabula stredne ťažkého stupňa“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 393b počtom bodov 300 po 50 % zvýšení v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „obmedzenie pohyblivosti pravého kolenného kĺbu ľahkého stupňa“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 396a počtom bodov 100 bez zvýšenia v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „kývavosť pravého kolenného kĺbu s potrebou podporného prístroja“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 397b počtom bodov 300 bez zvýšenia v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „značné vybočenie pravého kolenného kĺbu po vnútrokĺbnej zlomenine“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 398 počtom bodov 400 po 100% zvýšení v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „obmedzená pohyblivosť ľavého kolenného kĺbu ľahkého stupňa“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 396a počtom bodov 150 po 50% zvýšení v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „plošné jazvy po operačných zákrokoch v oblasti hrudníka vpravo, lopaty lonovej kosti vľavo, ľavého kolena a ľavého stehna na ploche 15,5 cm²“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 432a počtom bodov 30 bez zvýšenia v zmysle § 10 ods. 4 zák.

Zvýšenie niektorých položiek odôvodnil vzhľadom na obmedzenie žalobkyne uplatniť sa v živote, ktorý mala vo veku, v ktorom utrpela poškodenie na zdraví.

18. Žalobkyňa sa písomným podaním doručeným súdu dňa 13.10.2015 vyjadrila k znaleckému posudku č. 62/2015 a akceptovala znalcom uvedené závery ako aj stanovené bodové ohodnotenie v počte 1880 bodov. Tento počet bodov SSU predstavoval 30.268,-Eur (1880 x 16,10 Eur). Žalobkyňa tiež prihladla na to, že žalovaný jej už časť SSU vo výške 13.041,-Eur uhradil, preto požadovala titulom SSU sumu 17.227,-Eur. Zotrvála však naďalej na nároku na navýšenie SSU vo výške 35 % vzhľadom na pokles miery schopnosti výkonu zárobkovej činnosti v rozsahu 60 % v porovnaní so zdravou osobou. Navýšenie 35 % vychádzalo teda zo sumy 30.268,-Eur, čo predstavovalo 10.593,80 Eur. Celkovo sa teda na základe výsledkov znaleckého dokazovania titulom SSU domáhala zaplata 27.820,80 Eur.

19. Žalovaný sa k znaleckému posudku č. 62/2015 vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 06.10.2016 a uviedol, že nakoľko sa jedná o posúdenie odbornej otázky, oslovil znaleckú organizáciu forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 226/2013, aby sa vyjadrila k záverom znalca I. R., najmä k rozdielom v hodnotení SSU u poškodenej v obidvoch znaleckých posudkoch. Znalecká organizácia vypracovala k predmetnej otázke Odborné stanovisko č. 240/2016 zo dňa 21.09.2016. Z neho vyplynulo, že zotráva na svojich záveroch ako ja na stanovenom bodovom ohodnotení s celkovým počtom bodov 810, čo odôvodnila tým, že vyšetrovaním poškodenej a akceptáciou doplneného spirometrického vyšetrenia nezistili trvalé následky, ktoré súd uvádzané v znaleckom posudku I. R.. U poškodenej nebolo klinicky ani spirometricky zistené obmedzenie pohyblivosti hrudnej steny, klinicky ani röntgenologicky nebola zistená porucha statiky panvovej kosti a driekovej chrbtice, nebola zistená ani kývavosť ľavého kolena ani zranenie v tejto lokalite nebolo takého charakteru, aby kývavosť mohla vyvolať, taktiež neuralgické bolesti pravého bedrového kĺbu jednak neboli v celom priebehu nijak dokumentované, neurologicky verifikované a ani vyšetrovaním zistené a poškodená takéto bolesti pri vyšetrení ani neuvádzala. Preto znalecká organizácia použitie položky č. 323b považovala za v celom rozsahu neodôvodnené a objektívne nepodložené, čo podľa nich dokumentuje aj priložený RTG snímok, z ktorého žiadne porušenie súvislosti panvového prstenca nevyplýva, naopak, zlomeniny sú zhojené len s minimálnou deformitou, ale bez podstatného poškodenia symetrie panvového kruhu. Ďalej rozporovala ja použitie položky č. 397b, pretože v prípade poškodenej žalobkyne nejde o taký stav, ktorý by vyžadoval aplikáciu trvalého podporného prístroja a ani prakticky aplikácia takéhoto aparátu nebola u poškodenej zistená. Preto toto postihnutie hodnotila položkou č. 397a - kývavosť kolenného kĺbu vpravo stredného stupňa, bez nutnosti podporného aparátu. Zároveň považovala za nedôvodné a neobjektívne použitie položky č. 398, nakoľko z vyšetrenia ako aj z RTG snímky vyplýva, že ide o dezaxáciu 10 stupňov oproti druhej strane, podmienenú zhojením zlomeniny s kompresiou a nie o značné vybočenie pravého kolenného kĺbu. Toto postihnutie znalecká organizácia hodnotila v položke č. 405 ako pourazovú deformitu kosti predkolenia. najväčší rozdiel medzi oboma posudkami však spôsobilo paušálne navýšenie počtu bodov o 50 %, ktoré urobil MUDr. Holešovský podľa § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z., kde však znalecká organizácia namietala, že znalec nezohľadnil vek poškodenej v čase utrpeného poranenia. Preto znalecká organizácia považovala za primerané navýšenie položiek o 25 % nakoľko poškodená poranenie utrpela vo veku 58 rokov. Záverom svojho vyjadrenia žalovaný uviedol, že nepovažuje použitie položiek č. 323b, č. 393b, č. 397b a č. 398 ako aj paušálne navýšenie bodového hodnotenia o 50 % v znaleckom posudku I. R. za správne a trvá na tom, že žalobkyňi bolo žalovaným vzhľadom na rozsah postihnutí poskytnuté adekvátne poistné plnenie. V odbornom vyjadrení č. 240/2016 táto znalecká organizácia hodnotila sťaženie spoločenského uplatnenia nasledovne:

- „nenapravené sternoklavikulárne skĺbenie“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 329 počtom bodov 30 bez zvýšenia v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „obmedzenie hybnosti kolena vpravo ľahkého stupňa“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 396a počtom bodov 125 zvýšenej o 25 % v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- obmedzenie hybnosti kolena vľavo ľahkého stupňa“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 396a počtom bodov 125 zvýšenej o 25 % v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „kývavosť kolenného kĺbu vpravo stredného stupňa bez nutnosti podporného aparátu“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 397a počtom bodov 250 zvýšenej o 25 % v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „poúrazová dezaxácia predkolenia vpravo o 10 stupňov valgózne“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 405 počtom bodov 125 zvýšenej o 25 % v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „obmedzenie hybnosti ľavej koxy ľahkého stupňa“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 393a počtom bodov 125 zvýšenej o 25 % v zmysle § 10 ods. 4 zák.

- „plošné jazvy po úraze a operáciách“ ohodnotenej podľa položky z prílohy: 432a počtom bodov 30 bez zvýšenia v zmysle § 10 ods. 4 zák.

Zvýšenie o 25 % odôvodnila vzhľadom na vek a rozsah obmedzenia SSU.

20. Toto odborné vyjadrenie č. 240/2016 znaleckej organizácie forensic.sk bolo doručené znalcovi MUDr. Holešovskému, ktorý sa k nemu písomne vyjadril dňa 29.12.2016.

21. Dňa 02.01.2018 bolo súdu žalovaným doručené Odborné vyjadrenie znaleckej organizácie č. 363/2017 zo dňa 05.12.2017, ktorá si ho zabezpečila v reakcii na vyjadrenie znalca I.. R. zo dňa 29.12.2016 k sporným otázkam.

22. Uznesením zo dňa 21.09.2018 súd ustanovil znaleckú organizáciu LEGE ARTIS znalecká organizácia, s.r.o. na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku, úlohou ktorej bolo preskúmať a odborne posúdiť závery lekárskeho posudku I.. I. G. zo dňa 4.6.2013 v časti týkajúcej sa sťaženia spoločenského uplatnenia, znaleckého posudku č. 62/2015 (č.l. 88 spisu) zo dňa 21.9.2015 vypracovaného I.. F. R., odborného vyjadrenia Inštitútu forenzných medicínskych expertíz s.r.o. forensic.sk č. 240/2016 zo dňa 21.9.2016 (č.l. 150 spisu), odborného vyjadrenia I.. F. R. zo dňa 29.12.2016 (č.l. 166 spisu), odborného vyjadrenia Inštitútu forenzných medicínskych expertíz s.r.o. forensic.sk č. 363/2017 zo dňa 05.12.2017 (č.l. 199 spisu) a znaleckého posudku Inštitútu forenzných medicínskych expertíz s.r.o. forensic.sk č. 226/2013 a na základe obsahu súdneho spisu a zdravotnej dokumentácie žalobkyne opätovne zodpovedať podľa výsledkov vlastného šetrenia na tieto otázky týkajúce sa sťaženia spoločenského uplatnenia prihliadajúc pri tom na pripomienky strán sporu vznesené tak k znaleckému posudku, ako aj k odborným vyjadreniam určiť, aké trvalé následky z hľadiska traumatológie, prípadne iné, zanechal úraz žalobkyne pri dopravnej nehode dňa 13.1.2012 s presným vymedzením každej funkčnej poruchy, jej prejavu u žalobkyne, v akom rozsahu je znížená, obmedzená schopnosť pohybu, znížená mobilita, aké nepriaznivé dôsledky pre životné úkony žalobkyne, pre uspokojovanie jej životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jej spoločenských úloh majú jednotlivé trvalé následky na zdraví žalobkyne stanoviť, aká je prognóza vývoja zdravotného stavu žalobkyne do budúcnosti a na podklade zdravotnej dokumentácie, obsahu spisu a vlastného vyšetrenia žalobkyne posúdiť správnosť bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku I.. I. G. zo dňa 04.6.2013, v znaleckom posudku č. 62/2015 I.. R. zo dňa 21.9.2015 a v odbornom vyjadrení č. 240/2016 znaleckej organizácie forensic zo dňa 21.9.2016. Pokiaľ dospeje k záveru, že základné bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo vyššie uvedených posudkoch nie je správne, v znaleckom posudku stanoví základné bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne.

23. Dňa 12.04.2019 bol súdu doručený kontrolný znalecký posudok č. 14/2019, v ktorom znalecká organizácia v podstatnom ustálila počet bodov pre hodnotenie SSU na 1235 bodov. V závere uviedla, že vzhľadom k trvalým následkom po úraze je prognóza zdravotného stavu žalobkyne do budúcnosti nepriaznivá, bude sa v ďalšom priebehu zhoršovať, s určitosťou si v budúcnosti vyžadujú pravidelné sledovanie a liečbu najmä v ortopedickej a neurologickej ambulancii s podávaním liekov na regeneráciu chrupaviek a liekov s protizápalovým a protibolestivým účinkom, čo spôsobí ešte väčšie obmedzenia pohyblivosti žalobkyne a zhoršia dopad na obmedzenia v rodinnom a osobnom živote.

24. Podaním doručeným súdu dňa 07.05.2019 žalobkyňa vyjadrila svoj súhlas so závermi kontrolného znaleckého posudku, a teda aj s počtom bodov 1235, čo predstavuje 19.883,50 Eur. Avšak zotrvala na navýšení SSU o 35 %. Teda celkovo titulom SSU požadovala uhradiť sumu 26.844,-Eur (súčet 19.883,50 Eur + 35 % z 19.883,50 Eur po zaokrúhlení).

25. Žalovaný sa ku kontrolnému znaleckému posudku nevyjadril.

26. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 07.11.2019, ktorého sa nezúčastnila žalobkyňa, jej neprítomnosť ospravedlnil jej právny zástupca zo zdravotných dôvodov. Výsluch svedka - brata žalobkyne, ktorý pôvodne navrhol, na tomto pojednávaní uviedol, že na vykonaní tohto výsluchu netrvá. Žalovaný na tomto pojednávaní uviedol, že v kontrolnom znaleckom posudku je rozdiel oproti tomu, čo žalovaná plnila, 425 bodov. Zotrvá však na výsledkoch ním predloženého znaleckého posudku a nechal na posúdení súdu, ku ktorému z nich sa prikloní. Mal za to, že 35 % navýšenie SSU je neprimerane vysoké vzhľadom na okolnosti tohto prípadu a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9Co/151/2018, kde takéto navýšenie bolo priznanému tridsaťpäťročnému mužovi po amputácii nohy. V závere právny zástupca žalobkyne uviedol, že žiada, aby jej bolo priznané neplnené SSU vo výške 6.843,-Eur ako aj primerané navýšenie SSU a náhrada trov konania.

27. Súd takto zistený skutkový stav posúdil najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

28. Podľa ust. § 488, ust. § 489 a ust. § 494 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

29. Podľa ust. § 420 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

30. Podľa ust. § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

31. Podľa ust. § 449 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením. (3) Náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

32. Podľa ust. § 2 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

33. Podľa ust. § 3 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z., náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. (2) Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

34. Podľa ust. § 5 zák. č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). (2) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. (3) Na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis. (4) Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka. (5) V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

35. Podľa ust. § 10 ods. 1, 4 zák. č. 437/2004 Z.z., (1) Posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov. (4) Bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže

posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

36. Podľa ust. § 4 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 5 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

38. V zmysle ust. § 132 ods. 3 CSP, žalobca je povinný pripojiť k žalobe listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať.

39. V zmysle ust. § 154 CSP, Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

40. V zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP, Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

41. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy súd posúdil uplatnený nárok žalobkyne za dôvodný. V tomto závere súd vo všeobecnosti vyšiel z toho, že základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sú zavinené porušenie právnej povinnosti, existencia škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa vznikla škoda na zdraví pri dopravnej nehode dňa 13.01.2012, ktorú vychádzajúc z uznesenia Okresného súdu Košice II, sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 19.11.2012 spôsobila I.. F. L., konaním právne kvalifikovaným ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona. Tá preto nepochybne za škodu spôsobenú žalobcovi pri dopravnej nehode dňa 13.01.2012 zodpovedá podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Land Rover Freelander EČV: Y-XXX S., ktoré I.. F. L. v čase dopravnej nehody viedla, bola v čase dopravnej nehody poistená z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu podľa zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov u žalovaného. Z tohto poistného vzťahu má I.. F. L. ako poistená voči žalovanému ako poistníkovi právo, aby žalovaný za ňu poskytol žalobkyňi ako poškodenej poistné plnenie v rozsahu tiež preukázaného nároku na náhradu škody na zdraví (§ 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov), pričom zároveň ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov zakladá i priamy nárok poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi. Tým je daná pasívna vecná legitímácia žalovaného vo vzťahu k nároku na náhradu škody na zdraví žalobkyne a odôvodnený i základ uplatneného nároku žalobkyne.

42. Strany skutkovo odlišne interpretovali len rozsah pri tejto dopravnej nehode spôsobenej škody na zdraví žalobkyne, predovšetkým čo sa týka SSU. Z tohto dôvodu bola napokon ustanovená znalecká organizácia LEGE ARTIS s.r.o. na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku preskúmaním jednak lekárskeho posudku I.. G., znaleckého posudku I.. R., znaleckého posudku a odborného vyjadrenie znaleckej organizácie forensic.sk, ktoré zabezpečil žalovaný sám a na základe vlastného šetrenia. Žalobkyňa so závermi kontrolného znaleckého posudku čo sa týka ohodnotenia SSU vo výške 1235 bodov vyslovila súhlas. Spornou otázkou medzi stranami ostala otázka navýšenia SSU v zmysle ust. § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. o 35 %, pretože žalovaný tvrdil, že zvýšenie SSU o 35 % je

neprimerane vysoké vzhľadom na rozsah zranení žalobkyne a jej vek. Napokon obe strany sporu ponechali rozhodnutie o zvýšení SSU na posúdení súdu a žalobkyňa požadovala primerané zvýšenie SSU.

43. Súd pri posudzovaní nároku žalobkyne na zvýšenie náhrady za SSU vychádzal zo skutočnosti, že toto zvýšenie možno uskutočniť iba v prípadoch hodných osobitného zreteľa. Zákonodarcu umožňuje žiadať mimoriadne zvýšenie SSU až do výšky 50% navýšenia. To, aby išlo o prípad hodný osobitného zreteľa podľa ust. § 5 ods. 5 nie je závislé len od uznania invalidity, pretože uznanie invalidity je jedným, nie však jediným dôvodom hodným osobitného zreteľa pre zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Za dôvody hodné osobitného zreteľa treba považovať napríklad to, ak poškodený v dôsledku škodovej udalosti príde o možnosť realizovať sa v zamestnaní alebo keď sa jeho harmonické a spokojné manželstvo v dôsledku úrazu podstatne zmení, prípadne vyústi do odcudzenia alebo rozvodu. Ďalej treba brať v tejto súvislosti do úvahy aj také skutočnosti, ako napríklad neschopnosť poškodeného vykonávať osobnú hygienu v plnom rozsahu a nutnosť pomoci s tým súvisiacu, problémy s obliekaním sa, obmedzenia pri šoférovaní, nemožnosť robiť v záhrade, na chalupe, problémy s prácou na rebríku alebo nutnosť prestať so záľubami v podobe napr. športových aktivít, hoci aj rekreačných a pod. Po zistení zdravotného stavu žalobkyne pred a po úraze spôsobenom dopravnou nehodou dňa 13.01.2012 mal súd za jednoznačne preukázané, že žalobkyňa v dôsledku autonehody utrpela trvalé následky a to deformitu po vyklbení pravej kľúčnej kosti a mostíka, obmedzenie pohybu pravého bedrového kĺbu po vnútrokĺbnej zlomenine panvy v oblasti acetabula stredne ťažkého stupňa, obmedzenie pohyblivosti pravého kolenného kĺbu ľahkého stupňa, kývavosť pravého kolenného kĺbu s potrebou podporného prístroja, značné vybočenie pravého kolenného kĺbu po vnútrokĺbnej zlomenine, obmedzená pohyblivosť ľavého kolenného kĺbu ľahkého stupňa a ploché jazvy na dolných končatinách, čele po operáciách a ranách 15,5 cm², ktoré u žalobkyne spôsobujú obmedzenia v schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, môže vykonávať prácu len v prostredí bez fyzicky náročnej práce a práce náročnej na chôdzu, môže vykonávať fyzicky ľahšiu prácu, prevažne v sede napr. ako informátorka. Je nespôsobilá trvale na výkon práce v pôvodnom pracovnom zaradení ako sanitárka. V dôsledky spôsobených poranení je výrazne obmedzená v pohybových aktivitách, nemôže vykonávať žiadnu prácu s dlhým chodením ani stáť. Zo záľub, ktoré vykonávala pred úrazom, ktoré uviedla, ako prechádzky prírodou a lesom, nie sú pre ňu v súčasnosti vhodné ani ich nebude môcť vykonávať. Vzhľadom na jej telesné obmedzenie po úraze bude určite obmedzená aj v bežných denných pracovných aktivitách ako sú práce v záhrade, domáce práce napr. upratovanie v podrepe a na kolenách. Chodí s jednou francúzskou barlou, na vonkajší pohyb mimo bytu musí nosiť ortézu s bočnými výstupkami na pravom kolene. Nevie si čupnúť ani poriadne kľaknúť. Ľavú dolnú končatinu má kratšiu asi o 0,5 cm, preto nosí v topánke podlepený opätok. Čo sa týka športu, v tomto sú jej možnosti obmedzené na bicyklovanie na krátke trate, ostatné športové aktivity nebude môcť vykonávať. Ako vhodná liečebná metóda prichádza do úvahy plávanie. Vzhľadom k trvalým následkom po úraze je prognóza jej zdravotného stavu do budúcnosti nepriaznivá. Uvedené následky podľa odbornej literatúry a klinickej praxe sa budú v ďalšom priebehu zhoršovať, s určitosťou si v budúcnosti vyžadujú pravidelné sledovanie a liečbu v ortopedickej a neurologickej ambulancii podávaním liekov na regeneráciu chrupaviek s protizápalovým a protibolestivým účinkom, čo spôsobí ešte väčšie obmedzenia pohyblivosti žalobkyne a zhoršia dopad na obmedzenia v rodinnom a osobnom živote. Deformácia v oblasti pravého kolenného kĺbu si s najväčšou pravdepodobnosťou vyžiada aplikáciu umelej kĺbnej náhrady, taktiež je možné, že aj zmeny v oblasti pravého bedrového kĺbu v zmysle artrózy, ktorá je na porovnávacích snímkach vo vyššom štádiu ako v ľavom bedrovom kĺbe, si v budúcnosti vyžiada aplikáciu umelého kĺbu.

44. Posúdenie miery zvýšenia náhrady za SSU je prenechané na úvahu súdu, aby v každom jednotlivom prípade posúdil, aké zvýšenie náhrady za SSU je v konkrétnom prípade primerané. Pri tejto úvahe súd zásadne vychádza z porovnania aktivít a spôsobu života poškodeného pred poškodením zdravia a stavom, ktorý u neho nastal v dôsledku poškodenia. 35 % zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré požaduje žalobkyňa, je vyhradené výlučne prípadom, keď je poškodený vplyvom následkov úrazu takmer vyradený zo života, a keď jeho predpoklady pre uplatnenie v spoločnosti sú takmer stratené. (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. septembra 2005 sp. zn. 3 Cdo 74/2005).

45. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa zdravotného stavu žalobkyne, jej osobného života, súd posúdil ako primerané zvýšenie náhrady za SSU zvýšenie o 10 %. Tzn. že žalobkyňa súhlasila s počtom bodov 1235 za SSU, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje 19.884,-Eur (1235 x 16,10 Eur), od ktorých odpočítala 810 bodov za už vyplatenú časť SSU vo výške 13.041,-Eur, teda v peňažnom vyjadrení žalobkyňa požadovala titulom SSU sumu 6.842,50 Eur po zaokrúhlení v zmysle ust. § 5 ods. 2

zák. č. 437/2004 Z.z. sumu 6.843,-Eur. 10 % zvýšenie náhrady SSU tak predstavuje 1.988,40 Eur (10 % z 19.884,-Eur). Celková náhrada škody na zdraví spočívajúca v sťažení spoločenského uplatnenia zároveň navýšená o 10 % z dôvodov hodných osobitného zreteľa tak predstavuje 8.832,-Eur

46. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že úspešnej žalobkyni patrí proti žalovanému náhrada trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. S prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie a skutočnosť, že súd žalobkyni vyhovel, aj keď mala vo veci úspech len čiastočný, avšak žaloba bola podaná dôvodne, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

47. Z rovnakého dôvodu súd priznal nárok na náhradu trov vynaložených z finančných prostriedkov štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).