

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012324
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117012324.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom v trestnej veci obžalovaného A. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2019

rozhodol:

Obžalovaný:

A. U. nar. XX.XX.XXXX v J., bytom: D. 1, XXX XX J.

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase od 06:30 hod. do 15:30 hod. dňa 10.06.2016, v I. D. na ulici K. č. XXXX/XX, doposiaľ nezisteným spôsobom, bez použitia násillia vošiel na pozemok rodinného domu, kde spod prístrešku odcudzil neuzamknutý horský bicykel zn. M., model D. 3, v. č.: R GHQ253491, čím svojím konaním spôsobil poškodenému X. G., trvale bytom I. D., škodu krádežou vo výške 450,-€, pričom obžalovaný A. U. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu v Senici, sp. zn. 2T/77/2014 zo dňa 28.08.2014, právoplatným dňa 28.08.2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťpäť mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom strázenia,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

neoprávnene vnikol do obydllia iného,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

za to

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obžalovanému trestný rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 09.08.2016, sp.zn. 0T/179/2016 právoplatným dňa 09.08.2016 vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

odôvodnenie:

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného Irdzu z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por., vyluchom svedka-poškodeného X. G. a svedkov P. S., W. K. a O. M.. Postupom podľa § 263 ods. 2 Tr. por. súd ďalej prečítal výpovede svedkov X. L., O. U. a J. Z. z prípravného konania a postupom podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil so zápisnicou o rekognícii, správami z Fakultnej nemocnice J., so správami na obžalovaného vrátane pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6T/10/2017 a s odborným vyjadrením k výške škody.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného za splnenia všetkých zákonných podmienok stanovených v § 252 ods. 2 Tr. por. Súčasne je vhodné dodať, že predvolania na hlavné pojednávanie boli obžalovanému doručované riadne, tzn. v zmysle Trestného poriadku (§ 66 ods. 3 Tr. por.).

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, napĺňa všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a dopustil sa ho obžalovaný Irdza ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Obžalovaný U. spáchanie skutku popieral. Jeho obrana spočívala v tvrdení, že niekedy v roku 2016, keď už bolo teplo, tak stretol O. M. vo večerných hodinách na stanici v J.. Bola tam s ním vtedy aj U. J., ktorá mu to vie dosvedčiť. M. sa tam vozil na bicykli červenej farby, pričom spadol na obrubník a rozbil si hlavu. On následne išiel s M. a J. na pohotovosť do trnavskej nemocnice, kde s M. ostala U. J. a J. Z.. On sa vrátil nazad na ubytovňu a vzal so sebou aj bicykel, na ktorom sa vozil M..

Na druhý deň za ním prišiel M., že už je v poriadku a žiadal ho, aby mu bicykel vrátil. Potvrdia mu to svedkovia A. G. a O. U.. On teda následne prišiel s bicyklom k pohostinstvu W. a tam bicykel M. odovzdal. Pri tomto odovzdaní boli prítomní J. Z., W. K.. Následne sa v ten deň s M. stretol ešte po obede v pohostinstve W. a M. začal vtedy telefonovať svojmu bratrancovi L.. M. ho aj spolu s W. K. požiadal, aby ho odviezli do T., že ide ten bicykel predajť a že im za to dá niečo na kávu. Zavolali si preto yellow taxi a bicykel naložili do kufru. E. v T. M. spolu s taxikárom bicykel vytiahli z kufru a išiel za svojim bratrancom do baru, kde tento pracoval. On sám pritom čakal s taxikárom vo vnútri v aute a Šandor fajčil pri aute. Predaj bicykla musel prebehnúť vo vnútri v bare, pretože to on nevidel. Následne sa vrátili taxikom nazad do J.. Za taxik zaplatil on sám asi 20-24 Eur. Keď prišli do Trnavy, tak mu M. v pohostinstve W. dal nejakých 20-30 Eur za taxik.

S uvedenými obhajobnými argumentmi sa súd nestotožnil, pretože boli vyvrátené výsledkom procesu dokazovania, ktorý bez najmenších rozumných pochybností vylučuje iný záver ako ten, ktorý svedčí vine obžalovaného za spáchaný skutok.

Svedok-poškodený X. G. dňa XX.XX.XXXX asi o XX.XX hod. zistil, že mu z pod prístrešku na jeho pozemku bol odcudzený bicykel. Krádež bicykla s jeho fotkou asi do hodiny zdieľal na facebooku. Asi o 3 hodiny mu telefonoval jeho kamarát P. S., že jeho kolega z „yellow taxi“ tento bicykel videl a že traja X. ho naložili do kufru taxiku a šli s ním do T. S kamarátom S. sa preto následne vydal do T. na miesto, kde X. bicykel vyložili a bicykel následne našiel v bare. I. mu ho vrátil a povedal mu, že ho predtým kúpil za 120 Eur.

Svedok P. S. vyššie uvedenú výpoveď svedka-poškodeného potvrdil.

Svedok O. M. pred súdom poprel obranu obžalovaného U.. Z jeho výpovede vyplynulo, že to bol obžalovaný U., ktorý za ním a W. K. prišiel s tým, či svedok nevie o niekom, kto by kúpil bicykel. Svedok následne volal svojmu bratrancovi L., ktorý pracuje ako barman v T. a tento o kúpu bicykla prejavil záujem. Do Cífera následne všetci traja odišli taxikom. Jeho bratranec predmetný bicykel kúpil od obžalovaného U. a tomuto aj vyplatil peniaze.

Svedok W. K. po odstránení rozporu v jeho výpovedi potvrdil, že peniaze za bicykel dostal obžalovaný U.. Svedok X. L. potvrdil výpoveď svedka M., keď v zhodne s ním uviedol, že mu M. niekedy v júni roku XXXX telefonoval, či nemá záujem o kúpu bicykla. I. mu následne priviezli taxikom do baru v Cíferi. Peniaze vo výške 120 Eur dal vonku pred barom do rúk M. a M. ich podal obžalovanému U.. Po tom po nejakom čase prišiel do baru muž, ktorý mu povedal, že bicykel mu ukradli a ukázal mu aj papiere od bicykla a i fotky. Bicykel mu teda vrátil, keďže nemal pochybností o tom, že ide o identický bicykel ako na fotkách. Svedok navyše v rámci rekognície jednoznačne opoznal obžalovaného U. ako osobu, ktorá dostala za bicykel peniaze.

Svedok O. U. poprel, že by bol očitým svedkom toho, že by u nich na ubytovni O. M. hľadal nejaký bicykel. Svedok A. G. vypovedal, že niekedy v roku XXXX bol u nich v poobedných hodinách O. M., ktorý sa pýtal na obžalovaného U. a na nejaký čierny odpružený bicykel. Obžalovaný vtedy nebol doma a M. odišiel. Svedok J. Z. vypovedal, že buď v roku 2016 alebo v roku 2017 videl, ako O. M. na bicykli narazil do obrubníku a rozbil si hlavu. Bol tam pri ňom A. U. a ešte jedno X. dievča. Z. im M. odniesť do Fakultnej nemocnice v J. na pohotovosť, kde ho lekár ošetril, ranu na čele mu zašil a dal mu na hlavu obvaz. Následne svedok M. pomohol na zastávku A.. Bicykel, z ktorého spadol M. si vzal U.. Nevedel však tento bicykel popísať.

Zo správy Fakultnej nemocnice J. (č.l. 102) vyplynulo, že svedok O. M. nebol v období od 08.06.2016 do 11.06.2016 v predmetnej nemocnici ošetrovaný.

Listinným dôkazom z Fakultnej nemocnice v J. bolo vyvrátené tvrdenie obžalovaného o tom, že by svedok M. bol v noci pred skutkom v predmetnej nemocnici ošetrovaný. Svedkami O. U. a A. G. nebolo potvrdené ani jeho tvrdenie, že na druhý deň po úraze ho mal ráno M. hľadať na ubytovni a pýtať sa na bicykel. Svedkami M., L. a K. bolo úplne vyvrátené i jeho tvrdenie, že peniaze za bicykel neinkasoval on, resp. že až následne v J. dostal od M. peniaze za taxík.

Naopak, vykonaným dokazovaním bolo bez pochybností preukázané, že to bol obžalovaný U., ktorý mal bicykel vo svojej dispozičnej moci chcel ho predať, čo i následne v T. urobil. Procesom dokazovania bola preto obrana obžalovaného úplne vyvrátená a jeho vina bola preukázaná bez najmenších pochybností práve očitými svedkami skutku L., M. a K..

Čo sa týka tvrdenia svedka Z., súd nespochybňuje, že svedok M. mohol z bicykla spadnúť a rozbiť si hlavu, avšak s poukazom na vyjadrenie Fakultnej nemocnice v J. k tomuto incidentu muselo dôjsť v inom čase. Tomto by zodpovedalo aj tvrdenie svedka G. že M. u nich niekedy v roku 2016 obžalovaného hľadal spolu s bicyklom, avšak malo to byť po obede (nie ráno ako povedal obžalovaný) a malo ísť o čierny bicykel, teda iný ako bol predmetom prejednávanej veci.

Odborným vyjadrením bola hodnota odcudzeného bicykla stanovená na 450 Eur.

Odpisom registra trestov obžalovaného bolo preukázané i to, že rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 28.08.2014, sp. zn. 2T/77/2014 bol právoplatne uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák.

Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd pri kvalifikácii konania obžalovaného v celom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou obžaloby. Na podklade vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba, zavineným úmyselným protiprávnym konaním priamym, naplnil všetky obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zväžil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe spôsobenej škody na cudzom majetku, zavinenie vo forme priameho úmyslu, pohnútku zjavne spočívajúcu v bezpracnom zisku, absenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zák. a existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam predovšetkým údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, z ktorého vyplýva, že doposiaľ bol 14-krát súdne trestaný a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 09.08.2016, sp.zn. 0T/179/2016, keďže prejednávany skutok a skutok, pre ktorý bol odsúdený týmto trestným rozkazom súd spolu vo viacčinnom súbehu.

Vychádzajúc z účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ako i generálnej prevencie trestu dospel súd k záveru, že trest vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 09.08.2016, sp.zn. 0T/179/2016 je trestnom primeraným za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť a zároveň je dostatočným na ochranu spoločnosti a na dosiahnutie nápravy obžalovaného. Pri tomto závere súd prihliadol i na skutočnosť, že okrem uvedeného 18 mesačného trestu bol obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.01.2019, sp. zn. 6T/10/2017 uložený samostatný nepodmienečný trest vo výmere 24 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave, pričom oznámením sa rozumie vyhlásenie rozsudku v prítomnosti toho, komu ho doručiť.