

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/166/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204001
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419204001.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - B. a otec - U. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletým, takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností o p r á v n e n ý sa s maloletým Q. stretávať každý párný týždeň v roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že miestom prevzatia maloletého bude predškolské resp. školské zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje, v prípade neprítomnosti maloletého v predškolskom resp. v školskom zariadení bude miestom prevzatia bydlisko maloletého. Miestom odovzdania bude bydlisko maloletého.

Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.11.2019 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jeho styk s maloletým dieťaťom na každý párný týždeň v roku od piatka od 14.00 hod. do nedele do 18,00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho styk s maloletým sa v súčasnosti nerealizuje. Naposledy ho videl od 16.10.2019 do 27.10.2019, kedy mu syn povedal, že chce bývať s ním. Matka so zmenou zverenia nesúhlasila a odvtedy mu neumožňuje si dieťa brať do jeho domácnosti ako tomu bolo doposiaľ, styk podmieňuje jej prítomnosťou a iba na krátky čas. Tvrdil, že matka je závislá na užívaní návykových látok a alkoholu, necháva maloletého samého doma, často strieda svojich partnerov. Maloletý za posledné dva roky navštevuje už piatku škôlku. Spochybňoval riadnu starostlivosť matky o maloletého.

3. Matka žiadala návrh otca zmietnuť. Vo vyjadrení k návrhu uviedla, že po ich rozvode s otcom jej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, pričom styk otca s maloletým súd neupravil. Styk sa realizoval na základe ich dohody každý druhý víkend tak, že otec syna prevzal v piatok a v nedeľu večer jej ho priviezol. Otec dohodu prestal dodržiavať, preto bola nútená podať na súd návrh na úpravu styku otca s maloletým. Poprela tvrdenia otca že je závislá na alkohole alebo návykových látkach, čo doložila potvrdením z Centra pre liečbu drogových závislostí. Uviedla, že syna doma samého nikdy nenechávala, v prípade potreby jej ho strážia jej rodičia. Maloletý striedal škôlky z dôvodu, že najskôr chodil do súkromnej škôlky, následne z dôvodu finančnej situácie prestúpil do štátnej škôlky a po roku menil škôlku z dôvodu ich presťahovania do jej novokúpeného bytu. V súčasnosti navštevuje škôlku

blízko bydliska, ktorú nemieni meniť. Od narodenia v celej miere zabezpečuje výchovu a starostlivosť o maloletého sama, čo bolo aj dôvodom rozvodu ich manželstva s otcom maloletého. Nie je pravdou, že by maloletý chcel žiť s otcom, jej sa zdôveril, že otec aj so svojou priateľkou ho na túto skutočnosť nahováral. Syn jednoznačne vyhlasuje, že chce žiť s ňou a otca chce navštevovať ako doteraz.

4. Kolízny opatrovník zrealizoval šetrenie pomerov na strane matky maloletého, z ktorého vyplynulo, že rodinné prostredie na strane matky maloletému poskytuje vhodné podmienky pre zdravý a spokojný vývin, je bez rizika a ohrozenia na zdraví, či výchove. Medzi matkou a maloletým je vytvorená pevná citová väzba. Matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého, oporou sú jej rodičia, ktorí jej v prípade potreby pomáhajú. Aktuálne problémy vyplývajú z vážne narušených vzťahov medzi rodičmi maloletého, ktorí nie sú schopní priaznivej a ústretovej komunikácie a kooperácie súvisiacej so starostlivosťou o maloletého. Medzi rodičmi sa odohral incident, kedy otec potom, čo syn bol u neho, odmietol ho vrátiť matke, pričom sa s maloletým zdržiaval v A. u svojich rodičov. Bola privolaná policajná hliadka aj sociálna pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. Údajne po piatich hodinách vyjednávania bolo umožnené maloletému, aby sa sám rozhodol s kým chce ísť, načo sa maloletý rozbehol matke do náručia s tým, že chce ísť domov. Matka uvádza, že styku otca s maloletým nikdy nebránila ani nechce brániť, po tomto incidente sa však bojí, že otec jej maloletého riadne nevráti. Toho času sa otec s maloletým kontaktuje len telefonicky.

5. Na Okresnom súde Bratislava IV je v súčasnosti pod sp.zn. 25P/167/2019 vedené konanie o zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré nie je zatiaľ právoplatne skončené.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj s obsahom spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/167/2019 dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletým. Súd zistil, že rodičia maloletého sú bývalí manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.03.2018, č.k. 9P/18/2018-53 bolo ich manželstvo rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na výživné 100 € mesačne. Styk otca s maloletým súd neupravil. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp. zn. 25P/167/2019 v súčasnosti vedené konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, v ktorom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom k uvedenému, je podľa názoru súdu potrebné zasiahnuť do práv účastníkov formou neodkladného opatrenia, ktoré bude reflektovať na aktuálnu situáciu. Maloletý býva u matky, rodičia sa na úprave styku za súčasnej situácie nevedia dohodnúť, styk sa toho času nerealizuje. Súd preto čiastočne vyhovel návrhu otca a rozhodol o úprave jeho styku s maloletým tak, že je oprávnený sa s ním stykať každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Takúto úpravu styku súd v súčasnosti považuje za primeranú, vhodnú a plne v záujme maloletého dieťaťa s tým, že o konečnej úprave styku bude rozhodnuté vo veci samej v konaní 25P/167/2019. Takáto úprava styku je v súlade s účelom inštitútu neodkladného opatrenia, ktoré v tomto prípade nemá nahrádzať

meritórne rozhodnutie vo veci a má zabezpečiť predovšetkým udržanie a nevyhnutné rozvíjanie citových a rodinných väzieb dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.