

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 69Pc/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203704
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223203704.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou, v právnej veci osoby oprávnenej na výživné: T. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. K. XXXX/XX, U., W. Č.: O. XX/A, U., proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti: U. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. J. R. U., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Povinný z vyživovacej povinnosti je povinný prispievať oprávnenej z vyživovacej povinnosti zvýšeným výživným zo sumy 100,- eur mesačne na sumu vo výške 200,- eur mesačne, a to vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám oprávnenej z vyživovacej povinnosti, počnúc dňom 21.09.2023.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 21.09.2023 do 31.01.2024 vo výške 433,33 eur je povinný z vyživovacej povinnosti povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám oprávnenej z vyživovacej povinnosti.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/306/2013-45 zo dňa 25.06.2014, a to v časti výživného.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.09.2023 sa oprávnená z vyživovacej povinnosti (ďalej aj ako „oprávnená“) domáha zvýšenia výživného zo sumy 100,- eur na sumu vo výške 200,- eur mesačne, ktoré bude otec povinný platiť k jej rukám do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Oprávnená v návrhu uviedla, že je študentkou fakulty Y. G. P. T. I. X. T. U., kde úspešne ukončila X. N.Q. bakalárskeho štúdia, ktoré nikdy neopakovala a plánuje pokračovať v štúdiu ďalej. Matka jej zomrela v roku 2013 a preto jediným žijúcim rodičom je jej otec, U. Y.. Výživné určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.06.2014, vo výške 100,- eur mesačne jej otec uhrádza sporadicky a v neustálom omeškaní. Otec jej už aj v minulosti neplatil výživné, za čo bol aj odsúdený. Dňa 04.05.2023 opätovne podala trestné oznámenie pre neplatenie výživného. Jej aktuálna finančná situácia je taká, že poberá sirotský dôchodok vo výške 153,60 eur a rodinné prídavky vo výške 60,- eur. Popri štúdiu na vysokej škole sa snaží si zabezpečiť čo najvyšší možný príjem. Aktuálne pracuje ako brigádnicka vo T.Š. Ú. U., G..Y. s čistou hodinovou mzdou 4,- eurá a na D. Ú. - Š. so skráteným pracovným časom na 20 hodín týždenne. Čistá mzda na D. Ú. predstavuje sumu vo výške 4,80 eur na hodinu. Tento pracovný pomer však ku 31. októbru 2023 zaniká. Jej skutočné výdavky predstavujú náklady na stravu cca 10,- eur na deň, t. j. mesačne 300,- eur, hygiena (čo zahŕňa aj čistiace prostriedky či pranie) 50,- eur mesačne, bývanie nájomné 100,- eur + energie 139,- eur (voda, elektrina, TV + internet), ošatenie 50,- eur mesačne, cestovné 140,- eur mesačne (Bernolákovo - Bratislava) - 4,70 eur na deň, lieky na alergiu 12,- eur, voľno-časové aktivity- cvičenie vo fitnes centre mesačne 84,- Eur (7,-

Eur jeden vstup). Pravidelné mesačné výdavky predstavujú spolu asi 875,- eur. Okrem toho mala aj jednorazové výdavky za podanie prihlášky na magisterské štúdium vo výške 40,- eur a za ISIC vo výške 13,- eur. S otcom sa nestretáva a otec ju ani žiadnym spôsobom nekontaktuje. Za posledné obdobie došlo k výraznému zdražovaniu, najmä potravín, hygieny, či iného nevyhnutného tovaru pre život, ako aj dopravných nákladov. Napriek jej snahe o čo najväčšiu sebestačnosť, nie je objektívne schopná sa popri vysokej škole sama o seba starať v plnom rozsahu. Nakoľko je otec jej jediným žijúcim rodičom, žiada súd o zvýšenie výživného. Oprávnená k návrhu doložila potvrdenie o návšteve vysokej školy, rodný list, úmrtný list matky, rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 38P/306/2013 zo dňa 25.06.2014.

3. Návrh s prílohami a procesným poučením bol povinnému z vyživovacej povinnosti (ďalej aj ako „povinný“), po vykonaní všetkých dopytov smerom k zisteniu reálneho miesta, kde sa zdržuje, doručený v súlade s ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku („ďalej ako CSP“). Povinný sa k podanému návrhu nevyjadril.

4. Podľa § 180 CSP súd vec prejednal v neprítomnosti povinného z vyživovacej povinnosti, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie ako aj procesné poučenie doručené v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3 CSP. Povinný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom oprávnenej z vyživovacej povinnosti, oboznámil sa s dokladmi o jej príjmoch a výdavkoch, lustráciami v Sociálnej poisťovni, dopytom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a oboznámil sa aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 38P/306/2013, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 38P/306/2013-45 zo dňa 25.06.2014 bola maloletá T. Y., Q.. XX.X.XXXX zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov U. U.N. S. G. J. U., s povinnosťou zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, výživu a zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa v rozsahu, v akom sú povinní ju vykonávať rodičia, a právom navrhovateľov zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Uvedeným rozsudkom súd určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú T. vo výške 100,- eur mesačne vždy najneskôr k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počínajúc právoplatnosťou rozsudku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2014.

7. Oprávnená v konaní pred súdom zotrvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného. Navrhla, aby súd zvýšil výživné na sumu 200,- eur mesačne, a to od podania návrhu. Oprávnená uviedla, že odkedy bolo naposledy určené výživné v roku 2014, došlo k nárastu jej nákladov. O otcovi nič nevie, nepamätá si naňho a ani nevie, kde sa zdržiava. Otec výživné platí nepravidelne, aktuálne má dlh na výživnom. Za 10 rokov od posledného rozhodnutia sa toho veľa zmenilo. Pôvodne žila v domácnosti tety, ktorej bola zverená do starostlivosti. Z jej domácnosti sa už odsťahovala a býva u priateľa, ktorému prispieva na náklady na bývanie sumou 150,- eur mesačne. V roku 2020 začala chodiť na vysokú školu, kde ukončila bakalárske štúdium a v školskom roku 2023/2024 nastúpila na magisterské štúdium na I. X. T. U.. V súvislosti s podaním tejto prihlášky musela uhradiť sumu 40,- eur. So štúdiom nie sú spojené pravidelné mesačné poplatky, ide o denné štúdium. V jej zdravotnom stave nenastali výraznejšie zmeny. Navštevuje len alergológa pre sezónnu alergiu a atopický ekzém. Náklady sú len v súvislosti s liekmi, ide asi o sumu 15,- eur mesačne. Zvýšili sa náklady na voľnočasové aktivity, pravidelne cvičí a navštevuje fitnesscentrum, kde uhrádza permanentku vo výške 40,- eur mesačne. Platí si paušál, kde je aj splátka mobilného telefónu vo výške 72,- eur mesačne. Náklady na stravu má asi vo výške 300,- eur mesačne a náklady na oblečenie sú v priemere 50,- eur mesačne. Do 31.10.2023 brigádovala na Daňovom úrade, kde pracovala asi 5 mesiacov. Príjem z tejto brigády bol približne 450,- eur netto mesačne. Aktuálne nemá žiadnu brigádu. Zo strany štátu poberá sirotsky dôchodok vo výške 176,- eur a prídavky vo výške 60,- eur. Uvedené platby jej boli po získaní titulu bakalár pozastavené, následne jej bola uvedená suma doplatená (išlo asi o sumu 800,- eur) a súčasne jej bol vyplatený trinásty dôchodok. Z uvedených finančných prostriedkov aktuálne hradí všetky svoje náklady. Toho času si hľadá brigádu, ale zatiaľ sa jej to nedarí.

8. Z dokladov doložených oprávnenu z vyživovacej povinnosti vyplýva nasledovné:

- podľa potvrdení I. X. T. U., fakulty sociálnych a ekonomických vied zo dňa 14.09.2023 a zo dňa 30.01.2024 je U.. T. Y. Q.. XX.XX.XXXX riadnou študentkou 1.ročníka magisterského štúdia, denná forma, v študijnom programe T. so štandardnou dĺžkou štúdia 2 roky, pričom k zápisu do 1. ročníka došlo dňa 14.09.2023,

- z predloženého úmrtného listu vyplýva, že matka oprávnenej z vyživovacej povinnosti - J. J., N.. Y., Q.. XX.XX.XXXX, M. D. XX.XX.XXXX,

- v čestnom vyhlásení vystavenom dňa 20.12.2023 p. P. X.Á. G. W. X. potvrdili, že T. Y., Q.. XX.XX.XXXX im pravidelne prispieva na mesačné náklady, ktoré zahŕňajú nájomné a energie v podobe elektriky a vody, pričom v období od 01/2023 do 12/2023 išlo o sumu 150,- eur mesačne,

- z prehľadu dlžného výživného vyhotoveného oprávnenou vyplýva nedoplatok povinného na výživnom za rok 2023 vo výške 300,- eur,

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 6T/113/2019 zo dňa 10.12.2019 bol obžalovaný U. Y. (v tomto konaní povinný z vyživovacej povinnosti) oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy, nakoľko zanikla trestnosť činu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2019.

- listom zo dňa 29.11.2023 bola oprávnená zo strany Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odbor kriminálnej polície upovedomená, že vo veci zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, vedenej pod Č.:K.-XXX/X-T.-Y.-XXXX bolo dňa 29. novembra 2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo dňa 29. novembra 2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: U. Y.,

- podľa doložených faktúr za využívanie služieb mobilného operátora Orange Slovensko, a.s. boli oprávnenej vystavené faktúry so splatnosťou k 12.11.2023 vo výške 71,65 eur , so splatnosťou k 13.12.2023 vo výške 71,77 eur, so splatnosťou k 12.01.2024 vo výške 71,65 eur.

9. Z vykonaných dopytov a lustrácií súdu vyplýva nasledovné:

- Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok listom zo dňa 02.01.2024 súdu oznámil, že U. Y.X., Q.. XX.XX.XXXX bol naposledy evidovaný na ÚPSVaR Senec od 13.10.2005 do 10.01.2006, toho času nepoberá žiadne štátne sociálne dávky,

- podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni povinný z vyživovacej povinnosti nie je poberateľom dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok v nezamestnanosti, dávok úrazového poistenia, povinný v čase od 01/2018 do 01/2024 zamestnaný len v období od 16.11.2020 do 18.12.2020 u zamestnávateľa J. Y. Y.. N.. K., kde jeho vymeriavací základ v 11/2020 predstavoval sumu 224,- eur a v 12/2020 predstavoval vymeriavací základ sumu 140,- eur,

- podľa lustrácie v registri obyvateľov má povinný jedinú vyživovaciu povinnosť, a to k T. Y., Q., XX.XX.XXXX,

- podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je oprávnenej z vyživovacej povinnosti vyplácaný sirotský dôchodok vo výške 176,10 eur, v období od 10/2022 do 08/2023 mala menovaná uzatvorenú dohodu o brigádnickej práci študenta so spoločnosťou J. Y..N..K., pričom jej vymeriavací základ bol v 10/2022 vo výške 244,33 eur, v 11/2022 vo výške 231,74 eur, v 12/2022 vo výške 191,47 eur, v 01/2023 vo výške 289,27 eur, 02/2023 vo výške 202,94 eur, 03/2023 vo výške 301,03 eur, 04/2023 206,96 eur, 05/2023 vo výške 15,- eur, za mesiace 06/2023 až 08/2023 bol vymeriavací základ 0,- eur. V období od 06/2023 do 10/2023 mala oprávnená z vyživovacej povinnosti príjem z dohody o brigádnickej práci študenta uzatvorenej s A. N.Y. Y. N., kde bol jej vymeriavací základ v 06/2023 vo výške 288,- eur, v 07/2023 vo výške 480,- eur, v 08/2023 vo výške 528,- eur, v 09/2023 vo výške 456,- eur, v 10/2023 vo výške 528,- eur.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie za dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú nato dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa nezaopatreným dieťaťom sa rozumie dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom.

19. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. „Výživou“ dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahrňuje teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, ide napr. o výdavky na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby osoby oprávnenej na výživné. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť.

21. V konaní o zvýšenie výživného súd vychádza nielen z odôvodnených potrieb osoby oprávnenej na výživné, ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov povinného rodiča a najmä vyhodnocuje zmenu pomerov, ktorá nastala od poslednej úpravy výživného. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmito všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciú povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami

podmienené možnosti (napríklad fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore).

22. Pri rozhodovaní o návrhu oprávnenej na zvýšenie výživného súd po vykonanom dokazovaní teda porovnával okolnosti, ktoré tu boli prítomné v čase vydania posledného rozhodnutia o výživnom a ktoré sa následne zmenili. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, mal súd za preukázané, že návrh oprávnenej je plne opodstatnený a sú dané podmienky na zvýšenie výživného v zmysle podaného návrhu. V ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj v ustanovení § 157 Civilného mimosporového poriadku je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné je možno zmeniť, ak dôjde k zmene pomerov. Ak teda dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. V čase pôvodného rozhodnutia mala oprávnená z vyživovacej povinnosti skoro 14 rokov a navštevovala základnú školu. V uvedenom konaní sa ani po všetkých vykonaných šetreniach nepodarilo zistiť reálny pobyt povinného z vyživovacej povinnosti. Už v čase pôvodného rozhodnutia povinný o svoje, v tom čase maloleté dieťa neprejavoval žiadny záujem. Od posledného rozhodnutia do podania návrhu oprávnenej o zvýšenie výživného uplynulo obdobie skoro 10 rokov. Za tak dlhé obdobie došlo k prirodzenému nárastu všetkých nákladov a k tak podstatnej zmene pomerov na strane oprávnenej, čo sa jednoznačne muselo prejavovať vo zvýšení výživného. Nakoľko oprávnená je v čase rozhodovania súdu študentkou denného magisterského štúdia na I. X.F. (čo preukázala potvrdením o štúdiu), teda štúdiom sa naďalej pripravuje na svoje budúce povolanie, je zrejmé, že vyživovacia povinnosť povinného v zmysle ust. §62 ods. 1 zákona o rodine naďalej trvá. Obdobie desiatich rokov sa prejavilo v prirodzenom náraste životných nákladov a zvýšenie výživného odôvodnenie aj miera nárastu inflácie (pozn. v roku 2014, v čase pôvodného rozhodnutia, bola priemerná nominálna mesačná mzda zamestnanca v slovenskom hospodárstve vo výške 858,- Eur a miera inflácia - 0,1 %, v roku 2023, kedy bol podaný návrh na zvýšenie výživného, bola mesačná nominálna mzda zamestnanca v slovenskom hospodárstve vo výške 1.419,- eur a miera inflácia 10,5 %). V čase rozhodovania súdu o návrhu oprávnenej o zvýšenie výživného, je oprávnená študentka vysokej školy a jej mesačné náklady sú diametrálne odlišné od času pôvodného rozhodnutia, keď navštevovala základnú školu. Mesačné náklady oprávnenej vzrástli v nákladoch na bývanie (toho času ide o participáciu na nákladoch na bývanie vo výške 150,- eur), nákladoch na stravu (za opodstatnené mesačné náklady pritom možno považovať sumu 250-300,- eur), v nákladoch na voľnočasové aktivity (mesačne ide v priemere o sumu 50,- eur), v nákladoch na platby za služby mobilného operátora (suma cca 70,- eur), v bežných nákladoch na zdravotnú starostlivosť (mesačne ide asi o sumu 20,- eur) ako aj v bežných nákladoch na oblečenie, v nákladoch súvisiacich s dopravou a s návštevou vysokej školy. Oprávnenej je vyplácaný sirotský dôchodok vo výške 176,- eur a prídavky na dieťa vo výške 60,- eur, čo nerozhodne nepokrýva ani polovicu jej mesačných nákladov. V niektorých mesiacoch dokázala oprávnená brigádami zvýšiť svoj mesačný príjem, čo však žiadnym spôsobom povinného nezbavuje vyživovacej povinnosti. Hoci sa pobyt povinného napriek šetreniam zo strany súdu nepodarilo zistiť a v čase rozhodovania súdu nie je známy jeho skutočný príjem, súd vykonal šetrenia smerom k zisteniu či povinnému bráni nejaká skutočnosť zamestnať sa a dosahovať príjem z ktorého by si riadne plnil vyživovaciu povinnosť. Povinný nie je, a posledných 10 rokov ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a zo strany Sociálnej poisťovne mu nie sú vyplácané žiadne dávky z poistenia. Povinný je v produktívnom veku, žije v regióne s nízkou mierou nezamestnanosti a je povinný aj využiť akúkoľvek pracovnú príležitosť a usmerňovať svoje pracovné aktivity takým smerom, aby zvýšil životnú úroveň nielen sebe, ale aj životnú úroveň oprávnenej, o to zvlášť keď po smrti druhého rodiča, si musí plniť vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k oprávnenej, ktorá je jeho jediným dieťaťom, v plnom rozsahu - t.j. je povinný saturať všetky potreby oprávnenej. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd v celom rozsahu vyhovel návrhu oprávnenej a zvýšil vyživovaciu povinnosť povinného zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, majúc za to, že výživné v uvedenej výške reflektuje na podstatnú zmenu pomerov zodpovedajúcu dlhému obdobiu skoro desiatich rokov, ktoré uplynuli od pôvodného rozhodnutia a nárastu mesačných nákladov oprávnenej. Uvedeným rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/306/2013-45 zo dňa 25.06.2014, a to v časti výživného.

23. K zvýšeniu vyživovacej povinnosti došlo v zhode s návrhom oprávnenej, počnúc dňom podania návrhu - odo dňa 21.09.2023, čím vzniklo povinnému celkovo zročné výživné vo výške 433,33 eur. Zročné výživné predstavuje rozdiel medzi výživným vo výške ako bolo pôvodne určené rozsudkom súdu (100,- eur mesačne) a zvýšeným výživným (na sumu 200,- eur mesačne) za každý mesiac (celkovo 4 mesiace), k čomu bola pripočítaná pomerná časť výživného za mesiac september 2023, ktorá predstavuje 33,33 eur (k zvýšeniu výživného došlo o 100 eur : 30 dní (počet dní v mesiaci september)

x 10 dní (prislúchajúca pomerná časť výživného od podania návrhu, pričom deň podania návrhu sa započítava). Celkové zročné výživné tak predstavuje sumu 433,33 eur, ktorú musí povinný z vyživovacej povinnosti zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám oprávnenej z vyživovacej povinnosti.

24. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie osoby oprávnenej na výživné nie je prípustné, nakoľko sa tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdala písomne do zápisnice o pojednávaní.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie osoba povinná platiť výživné, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.