

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/152/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119257962
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:6119257962.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM, v právnej veci žalobcu : PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, IČO: 45 322 571, zastúpený JUDr. Jánom Halkom, advokátom, so sídlom Rožňava, Cyrila a Metoda 105/2, proti žalovanému: C. B., M.. XX.X.XXXX, Q. G. L., o zaplatenie 141,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok sp. zn. 8Csp/152/2019-59 zo dňa 3.10.2019 o ďalší výrok:

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 EUR, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku..“

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 2.8.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 141,40 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 7,70 Eur od 12.5.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 18.5.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 31,68 Eur a náhrady trov konania. Rozsudkom č. k. 8Csp/152/2019 - 59 zo dňa 3.10.2019 rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 141,40 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 12.5.2018 do zaplatenia s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 18.5.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Druhým výrokom rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

2. Vzhľadom k predmetu konania, ktorým bola suma 141,40 Eur spolu s úrokom z omeškania a nároku na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 Eur je zrejmé, že súd nerozhodol o celom predmete konania. Dňa 14.10.2019 žalobca doručil súdu návrh na doplnenie rozsudku, ktorým súd uloží povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 Eur.

3. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. V danom prípade súd zistil, že nerozhodol o celom predmete konania, preto postupom podľa § 225 ods. 1 CSP vyhlásil dopĺňací rozsudok dňa 12.12.2019. Termín vyhlásenia dopĺňacieho rozsudku bol stranám sporu riadne oznámený.

6. Civilný sporový poriadok zavádza novú definíciu trov konania, pričom za trovy konania sa podľa novej právnej úpravy považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t. j. v období od začatia konania (pozri

§ 156 CSP) do jeho skončenia. Je teda irelevantné, že určité výdavky vznikli v bezprostrednej súvislosti s týmto konaním, no pred jeho začatím (napr. v súvislosti s predžalobnou výzvou), pretože je vylúčené takéto výdavky považovať za trovy konania, keď nevznikli počas prebiehajúceho konania. Ak strana mala takéto výdavky, tieto by mohli byť v niektorých sporoch posúdené ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ.

7. Podľa § 121 ods. 3 OZ, Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

8. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ide o taxatívny výpočet. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu (napr. zaobstaranie znaleckého posudku objasňujúceho vznik a výšku škody, cestovné náklady a iné obdobné náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky). Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Výnimočne môžu byť náklady spojené s uplatnením pohľadávky totožné s trovami súdneho konania.

9. Ako príslušenstvo pohľadávky priznanej rozsudkom zo dňa 3.10.2019 pod č. k. 8Csp/152/2019 - 59 si žalobca uplatnil sumu 31,68 Eur za 1 úkon právnej služby pred podaním návrhu - písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, ktorým je predsporová výzva vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1, písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov - 16,60 Eur + 1x režijný paušál 9,80 Eur + 20% DPH 5,28 Eur, t. j. spolu 31,68 Eur. Zároveň predsporovú výzvu doložil k žalobe, čím mal súd za preukázaný vznik nároku na náhradu nákladov, a preto mu túto náhradu priznal dopĺňacím rozsudkom, ako to vyplýva z výrokovkej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.