

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/94/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624203121
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624203121.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D. A., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. a otca v rodnom liste neuvedeného, v konaní o návrhu F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D. A., o zmene náhradnej starostlivosti na pestúnsku starostlivosť, takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** náhradnú osobnú starostlivosť, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 19.02.2020, sp. zn. 9P/56/2019.

II. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa **zveruje** do pestúnskej starostlivosti F. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu, ako majú vykonávať rodičia, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a ak nejde o bežnú vec, musí byť právny úkon schválený súdom.

III. Matka maloletého je **povinná** prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. v platnom znení v spojení s § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

IV. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 02.08.2024 návrh na zmenu starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorého má zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti na pestúnsku starostlivosť. Návrh odôvodnila tým, maloletý je zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 16.05.2020, sp. zn. 9P/56/2019. Žiada o zmenu formy starostlivosti a aj o zmenu priezviska maloletého na jej priezvisko G.. Je to v jeho najlepšom záujme, pretože chce, aby mal maloletý pocit, že patrí do rodiny a nie je nijakým spôsobom vyčleňovaný. Maloletý nastupuje od 02.09.2024 do základnej školy, preto by bolo vhodné, aby nastúpil s novým priezviskom. Matka maloletého súhlasí so zmenou, aj ju o to niekoľkokrát už sama žiadala.

2. Uznesením zo dňa 12.08.2024, sp. zn. 20P/94/2024 súd ustanovil maloletému na jeho zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536.

3. Súd vykonal vo veci pojednávanie v neprítomnosti matky maloletého. Matka maloletého bola na ceste na pojednávanie. Navrhovateľke telefonicky komunikovala, že sa nachádza v kolóne z Banskej Bystrice. Z dôvodu, že by sa matka výrazne omeškala a kolízna opatrovníčka nemohla zotrvať na pojednávaní s oneskorením a tiež z dôvodu, že na súde prebiehali následne ďalšie pojednávania v iných veciach, súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, pričom po poučení súdu, že nie je možné v jednom konaní rozhodovať o pestúnskej starostlivosti a zároveň aj o zmene priezviska, súhlasila s predmetom konaní, ktorým bola pestúnska starostlivosť, pričom o zmenu priezviska môže požiadať po právoplatnosti rozsudku o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Uviedla, že maloletý je včlenený od ich rodiny niekoľko rokov a jediný z rodiny má iné priezvisko. Navrhovateľka uviedla, že má v pestúnskej starostlivosti ešte jedno dieťa, ktoré tiež nesie ich rodinné priezvisko G..

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil zveriť maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o neho už dlhodobo stará, keď doposiaľ bol v jej náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa s listinnými dokazmi, založenými v spise, a to najmä návrhom, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš z prešetrenia pomerov zo dňa 28.08.2024, ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 20P/11/2020, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 20P/11/2020 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 19.02.2020, sp. zn. 9P/56/2019 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a bola zrušená ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým. Matka maloletého bola zaviazaná uhrádzať výživné v minimálnej miere. Navrhovateľke bola uložená povinnosť najmenej raz za 6 mesiacov podávať súdu správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Zo správy zo zisťovania pomerov v rodine maloletého, vypracovanej kolíznym opatrovníkom dňa 28.08.2024, mal súd preukázané, že maloletý A. býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľky. V spoločnej domácnosti býva aj jej partner, H. D., jej dospelý syn A. s manželkou a ich spoločným dieťaťom a maloletá F., ktorú má navrhovateľka v pestúnskej starostlivosti. Bytové a sociálne pomery sú od poslednej správy zo dňa 20.06.2024 nezmenené. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. I.. Maloletý je zdravý, odborných lekárov nenavštevujú. Na osobnom šetrení dňa 27.08.2024 navrhovateľka uviedla, že maloletý nastúpi od septembra 2024 na základnú školu v Závažnej Porube. Návrh si podala kvôli zmene priezviska maloletého A.. Vyjadrila obavu účasti matky na pojednávaní z dôvodu jej zlej finančnej situácii. Maloletý A. pekne komunikoval, bol milý. Uviedol, že bol v Egypte na dovolenke a bolo tam dobre. Potápal sa a videl tam veľké ryby. Z jedla má najradšej špagety s kečupom. Počas osobného šetrenia pôsobil spokojne a nakreslil nám obrázok rakety. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletého, majú medzi sebou vytvorený citový vzťah.

9. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

10. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

13. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Podľa § 62 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, po spoľahlivom preukázaní skutkového stavu, súd vyhovel návrhu navrhovateľky F. G. na zverenie maloletého A. B. do jej pestúnskej starostlivosti, pretože návrh považuje za dôvodný. Navrhovateľka vo výlučnej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletého. V konaní bolo preukázané, že matka dlhodobo nezabezpečuje starostlivosť o maloletého, nad ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť a následne bol v roku 2020 maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Maloletý A. je na domácnosť navrhovateľky zvyknutý, túto považuje za domov, keďže tu dlhodobo žil aj pred podaním návrhu. S navrhovateľkou majú vytvorený silný citový vzťah. Navrhovateľka má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života zaručuje, že pestúnska starostlivosť bude vykonávaná v záujme maloletého.

16. Vo vzťahu ku vyživovacej povinnosti súd určil rozsah vyživovacej povinnosti matky voči maloletému vo výške minimálneho výživného 30 % zo sumy životného minima podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky sa stáva príjemcom výživného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v obvode ktorého má maloletý svoje obvyklé bydlisko. Výplacným miestom je podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Súd má povinnosť určiť vyživovaciu povinnosť rodičom v prípade rozhodnutia o pestúnskej starostlivosti. Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z toho, že aktuálne pomery matky neumožňujú uhrádzať vyššie výživné. Matka nemá žiaden príjem, nevlastní žiaden majetok. Iné pomery matky nie sú súdu známe. Preto súd uložil matke maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima (životné minimum je od 01.07.2024 na úrovni 125,11 eur) na nezaopatrené neploleté dieťa, ktoré v súčasnej dobe predstavuje sumu 37,53 eur mesačne.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.