

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200521
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200521.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právnej zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému Z. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX, XXX XX Š., právne zastúpený: Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s.r.o., so sídlom Radničné námestie 4, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 51 284 731, o zaplatenie 149,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 149,62 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 5. 6. 2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 149,62 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 05. 06. 2016 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 28. 11. 2014 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500093437 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 999,00 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 52,00 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 15, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil sumu 849,38 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 15 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 149,62 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/21/2019-22 zo dňa 25. 04. 2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže žalovaný proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor, súd predmetný platobný rozkaz uznesením, č. k. 8Csp/21/2019-66 zo dňa 108. 07. 2019, zrušil.

4. Súd vo veci súd vytýčil pojednávanie. Žalobca ani žalovaný, ani ich právni zástupcovia sa na pojednávanie, na ktoré boli predvolaní riadne a včas nedostavili. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

5. Z písomného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že trvá na podanej žalobe, domáha sa zaplata sumy vo výške 149,62 Eur spolu s 5 % ročným úrokom, žalovaným, ako aj náhrady trov konania. Z písomného vyjadrenia žalovaného vyplýva, že súhlasí so žalobou, v časti zaplata istiny vo výške 149,62 Eur, v prevyšujúcej časti žiada žalobu zamietnuť, t. j. v časti zaplata úroku z omeškania a zároveň si uplatňuje náhradu trov konania.

6. Súd vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - pripojeným spisom tunajšieho súdu, sp. zn. 12Csp/43/2016 a celým jeho obsahom, dôkaznými listinami - žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením o zosplatnení, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, písomným vyjadrením žalobcu, písomným vyjadrením žalovaného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

7. Dňa 28. 11. 2014 strany uzavreli formulárovú Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500093437 a to tým spôsobom, že žalovaný dňa 26. 11. 2014 podpísal príslušný formulár Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere vyplnením údajov pod bodom 5 „údaje o požadovanom revolvingovom úvere“, ktorý obsahoval tieto náležitosti: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) 60,67 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 110,00 Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 35,10 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 1 585,20 Eur, predpokladaná RPMN za úver 26,17 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1 110,00 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1 585,20 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,17 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08 %, poplatok za poskytnutie úveru 110,00 Eur. Žalobca listinou zo dňa 28. 11. 2014 označenou ako „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere“ číslo 8500093437 oznámil žalovanému údaje o schválení úveru, ktoré okrem údajov uvedených v Žiadosti/Zmluve o revolvingovom úvere obsahovali aj rozpis výšky mesačnej splátky 35,10 Eur, z toho istina 26,43 Eur a úroky 8,67 Eur, ďalej dátum splatnosti prvej splátky úveru 01. 01. 2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 01. 06. 2018, periodicita splácania úveru mesačná. Listom zo dňa 14. 01. 2016 žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie úveru z dôvodu, že bol v omeškani s úhradou splátok č. 11, 12, 13. Výška omeškaných splátok predstavovala sumu 181,03 Eur. Žalovaný prevzal zosplatnenie úveru dňa 20. 01. 2016. Žalobca tak žiadal zaplatiť sumu 149,61 Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

8. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k vzniku zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter. Žalobca je nebankovým subjektom, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný pri uzatvorení a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch.

20. Súd dospel k záveru, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500093437 zo dňa 28. 11. 2014 uzavretá medzi stranami sporu, je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

21. Vykonaným dokazovaním vychádzajúc z jednotlivých listinných dôkazov bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalobcom vyčíslená pohľadávka je dôvodná a opodstatnená a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

22. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vo výške 5,00 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

27. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.