

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/438/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113244029
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1113244029.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej vo veci žalobcu: J&M PAVLÁT International, spol. s r.o., so sídlom Tábor - Všečov 2, 391 31 Česká republika, IČO 26 018 012, v zast.: Melničák a Semančíková, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom: Miletičova 1, 821 08 Bratislava, žalovaných: 1/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom: Pribinova 2, Bratislava, 2/ X.. P. P. Q., B.: I. XXX/XX, L. Q., v zast.: Ružička Csekés s.r.o., advokátska kancelária so sídlom: Vysoká 2/B, Bratislava, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 19C/7/2014-126 zo dňa 04.03.2016, takto

rozhodol:

Opravuje sa časť odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 5Co/438/2016-167 zo dňa 28.08.2017 tak, že správne znenie prepisu odvolania žalobcu v ním uvádzanom rozsahu odvolania znie: Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II., III. a V. podal odvolanie žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v týchto častiach zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Opravuje sa odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 5Co/438/2016-167 zo dňa 28.08.2017 tak, že správne znenie časti odvolania rozsudku odvolacieho súdu, v ktorej odvolací súd konkretizuje rozsah potvrdenia rozsudku súdu prvej inštancie znie: Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu vo výrokoch I., II. a V. nie je opodstatnené.

Opravuje sa výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 5Co/438/2016-167 zo dňa 28.08.2017 tak, že správne znenie výroku rozsudku odvolacieho súdu, ktorým potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie znie: Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II. a V. potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací svojím rozsudkom č.k. 5Co/438/2016-167 zo dňa 28.08.2017, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 19C/7/2014-126 zo dňa 04.03.2016 potvrdil, odvolacie konanie vo výroku III. zastavil a žalovaným 1/ a 2/ priznal náhradu trov konania.

2. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. V danej veci odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávnosti pri vyhotovovaní písomného rozhodnutia odvolacieho súdu tým, že súd pri vyhotovovaní predmetného uznesenia v časti prepisu odvolania žalobcu konkretizujúcej rozsah odvolania žalobcu, v časti v ktorej odvolací súd konkretizuje rozsah potvrdenia rozsudku súdu prvej inštancie a vo výroku, ktorým potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v dôsledku písárskej chyby nesprávne uviedol rozsah odvolania žalobcu ako odvolanie vo výrokoch I., II. a IV.

6. Správne znenie prepisu odvolania žalobcu v ním uvádzanom rozsahu odvolania znie : Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II., III. a V. podal odvolanie žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v týchto častiach zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Správne znenie časti odvolania odvolacieho súdu, v ktorej odvolací súd konkretizuje rozsah potvrdenia rozsudku súdu prvej inštancie znie: Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu vo výrokoch I., II. a V. nie je opodstatnené.

8. Správne znenie výroku odvolacieho súdu, ktorým potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie znie: Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II. a V. potvrdzuje.

9. Keďže pri vyhotovovaní predmetného uznesenia odvolacieho súdu došlo k uvedeným chybám, či už v dôsledku zrejmych chýb pri prepise rozhodnutia, alebo pri písaní, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o oprave tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nesprávne znenia nahradil správnymi.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).