

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Csp/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203653
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517203653.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu v 1. rade: N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, N., žalobcu v 2. rade: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, N., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, IČO: 36 857 513, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo/VS XXXXXXXX zo dňa 16.05.2014 a úver poskytnutý na základe Žiadosti o poskytnutie pôžičky evidenčné číslo/VS XXXXXXXX zo dňa 08.11.2013, uzatvorené medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov.

II. U r č u j e, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky evidenčné číslo/VS XXXXXXXX zo dňa 02.10.2013 a úver poskytnutý na základe Žiadosti o poskytnutie pôžičky evidenčné číslo/VS XXXXXXXX zo dňa 19.12.2013, uzatvorené medzi žalobcom v 2. rade a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov.

III. Žalobca v 1. rade n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobca v 2. rade n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca v 1. a 2. rade sa žalobou doručenou súdu dňa 11.08.2017 domáhali, aby súd určil, že zmluvné odplaty dojednané medzi žalovaným a žalobcom v 1. rade č. XXXXXXXX zo dňa 08.11.2013, č. XXXXXXXX zo dňa 16.05.2014 a žalobcom v 2. rade č. XXXXXXXX zo dňa 02.10.2013, č. XXXXXXXX zo dňa 19.12.2013 sú neplatné. Taktiež žiadal, aby súd určil, že zmluvy medzi žalovaným a žalobcom v 1. rade č. XXXXXXXX zo dňa 08.11.2013, č. XXXXXXXX zo dňa 16.05.2014 a žalobcom v 2. rade č. XXXXXXXX zo dňa 02.10.2013, č. XXXXXXXX zo dňa 19.12.2013 sú bezúročné a bez poplatkov.

2) V žalobe uviedli, že konanie žalovaného považujú od prvého kontaktu s ním za zmätočné a zavádzajúce. Naliehavosť právneho záujmu odvodzovali od skutočnosti, že sa touto žalobou má dosiahnuť odstránenie spornosti práva a vytvoriť základ pre právny vzťah účastníkov sporu. Bez tohto určenia je právo žalobcov osobitne ako slabšej strany sporu ohrozené a právne postavenie neisté. Konštatovali, že pre spotrebiteľskú zmluvu medzi účastníkmi sporu je charakteristické, že žalobca vstupuje do zmluvného vzťahu s veriteľom za zmluvných podmienok, ktoré si veriteľ vopred určil, pričom žalobcovia nemali možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť a veriteľ tak vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu. V dôsledku porušenia povinnosti žalovaného ustanovených zákonom o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch sa poskytnuté spotrebiteľské úvery považujú za

bezúročné a bez poplatkov. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojili Výzvu k usporiadaniu finančných záväzkov zo dňa 29.03.2016 a návrh na obstaranie dôkazov, v zmysle ktorého žalobcovia navrhujú uložiť žalovanému povinnosť predložiť v listinnej podobe k všetkým žalovaným zmluvám kompletnú podpisovú úverovú dokumentáciu a vyčíslenie finančného rozboru zo zmlúv.

3) Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 4Csp/92/2017 zo dňa 16.05.2018 rozhodol súd pokračovať v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného, a to obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

4) Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 06.03.2018, ku ktorej sa žalovaný vyjadril. Vo svojom podaní uviedol, že pokiaľ žalobcovia napádajú 4 zmluvy spoločne v jednom súdnom spore, každý z nich je v hmotnoprávnom vzťahu založenom vždy len k dvom z daných štyroch zmlúv a je na mieste záver, že aktívna vecná legitímácia svedčí každému zo žalobcov len v „polovici sporu“. Ďalej uviedol, že zo žaloby nie je zrejmé aké správanie žalovaného by malo byť právnym dôvodom vzniku údajných nárokov žalobcov či právnej neistoty. Zo znenia žaloby nie je zrejmé, na akom presnom skutkovom základe mali údajne vzniknúť jednotlivé údajné nároky, právna neistota, či naliehavý právny záujem žalobcov na iniciovaní a vedení tohto sporu. Mal za to, že zo žaloby žalobcov sa nie je možné dozvedieť základné informácie a je preto dôvodný záver, že podanie žalobcov ani nespĺňa zákonné a základné náležitosti žaloby. Tvrdenia sú strohé, nekonkrétne, ničím nepodložené. Záverom dodal, že zmluvná dokumentácia žalovaného týkajúca sa jednotlivých bankových produktov, je v plnom súlade s príslušnými právnymi predpismi a obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti a že pri pohľadávke spoločnosti plynúcej zo zmluvy č. XXXXXXXX bola podaná žaloba o plnenie, s tým že otázky platnosti zmluvy bude súd prejudiciálne skúmať v tomto konaní.

5) K vyššie uvedenému vyjadreniu žalovaného, žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 20.06.2018 v ktorom poukázali na čl. 5, § 150, § 298 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, § 52 ods. 2, § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. OZ a § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Konštatovali, že v žalobách spotrebiteľ už nemusí preukazovať existenciu naliehavého právneho záujmu, s tým že z doterajšej komunikácie žalovaného vyplýva, že jeho cieľom je výlučne zisk. Zmluva je neplatná pre zjavný rozpor s dobrými mravmi a obchádzanie zákona, keď si žalovaný nechá platiť za niečo čo nemá oporu v zákone, s tým že je povinnosťou súdu chrániť slabších pred neprijateľnými podmienkami. V závere žalobcovia opätovne podali návrh na obstaranie zmluvnej dokumentácie medzi žalobcami a žalovaným, stručného vyčíslenia amortizačného finančného rozboru a originálu splnomocnenia veriteľa k podpisu predmetnej zmluvy.

6) K vyššie uvedenému vyjadreniu žalobcov, žalovaný podaním doručeným súdu dňa 09.07.2018 uviedol, že podanie žalobcov neodstránilo nedostatky žaloby, ktoré by údajne mali byť právnym dôvodom vzniku práv žalobcov uplatnených v ich žalobe, sú naďalej z ich strany opísané nedostatočne a nekonkrétne, resp. značne máľúco a nepredstavujú spoľahlivý základ pre súdne prejednanie veci. Opätovne poukázal na svoje predošlé vyjadrenia k bremenu tvrdenia a dôkazu, ktoré zaťažuje žalobcov, s tým že tvrdenia žalobcov sú strohé, nekonkrétne a ničím nepodložené. Uviedol, že žalovaný nenesie dôkazné bremeno a s ohľadom na zásadu kontradiktórnosti konania, rovnosti zbraní a práva na spravodlivé súdne konanie, nik nemôže žalovaného nútiť pomáhať žalobcom vypracovať riadnu žalobu. Záverom uviedol, že zmluvy, ktoré uzatvára podpisujú na to oprávnení zamestnanci alebo splnomocnení pracovníci/subjekty a žiadal žalobu zamietnuť.

7) Na výzvu súdu žalovaný podaním zo dňa 28.11.2018 doručil súdu spisovú dokumentáciu k zmluve č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX a č. XXXXXXXX s prehľadom úhrad viažucich sa k tej ktorej zmluve, ku ktorým sa žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 30.09.2019 vyjadrili s tým, že opakovane výslovne popierajú všetky skutkové tvrdenia protistrany a naďalej uvádzajú vlastné skutkové tvrdenia s dôrazom, že na rozdiel od protistrany žalobcovia neklamú súd. Konštatovali, že od prvej chvíle tvrdia, že ide o spotrebiteľské zmluvy, pričom ich zmluvné dojednania nie sú výsledkom spoločne dohodovacieho konania oboch zmluvných strán. Text zmluvy nie je rovnovážny v právach a povinnostiach, s tým že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Poukázali na § 11, § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Opätovne konštatoval, že obsah spotrebiteľských zmlúv nemohli spotrebiteľia ovplyvniť a nebol dojednaný individuálne. Žiadali, aby súd z úradnej moci a z úradnej povinnosti predmetnú zmluvnú dokumentáciu preskúmal a aby vyžiadal od žalovaného komplexné

informácie o overovaní žalobcov splácať úver a taktiež o predloženie vyčíslenia vzájomných plnení medzi stranami.

8) Na prejednanie sporu nariadil súd dňa 22.10.2019 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca v 1. a 2. rade žalovaný a jeho právny zástupca. Žalobca v 1. rade podaním doručeným súdu dňa 18.10.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný a jeho právny zástupca podaním doručeným súdu dňa 13.09.2019 taktiež ospravedlnili svoju neúčast' a súhlasili s uskutočnením pojednávania v ich neprítomnosti, s tým že v prípade predloženia novej právnej argumentácie žalobcami, ktoré doposiaľ nepredložili, žiadali súd o poskytnutie priestoru na vyjadrenie. Nakoľko podanie žalobcov zo dňa 27.09.2019 doručené súdu dňa 30.09.2019 nebolo žalovanému doručené, súd pojednávanie odročil a na prejednanie sporu nariadil dňa 12.12.2019 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnili žalobca v 1. a 2. rade, žalovaný a jeho právny zástupca. Žalobca v 1. rade a 2. rade svoju neprítomnosť pred začatím pojednávania neospravedlnili. Žalovaný a jeho právny zástupca podaním doručeným súdu dňa 25.10.2019 ospravedlnili svoju neúčast' a zároveň súhlasili s uskutočnením pojednávania v ich neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu.

9) Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

10) Zo zmluvnej dokumentácie, ktorú predložil v konaní žalovaný má súd preukázané, že žalobcovia so žalovaným uzatvorili štyri zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to tieto:

11) Právny predchodca žalovaného (Consumer Finance Holding, a.s.) uzavrel so žalobcom v 1 rade dňa 16.05.2014 Zmluvu o poskytnutí pôžičky, vedenú žalovaným pod č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalobcovi v 1 rade poskytnutá ako dlžníkovi pôžička vo výške 4 000 eur. Žalobca v 1. rade sa zaviazal predmetnú pôžičku splácať 48 mesačnými splátkami vo výške 120,05 eur, s celkovými nákladmi 1 762,40 eur, RPMN 21 %, priemernou RPMN 20,54 %, s termínom konečnej splatnosti 05/2018, pri celkovej pôžičke 5 762,40 eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalobca v 1. rade zaplatil na túto zmluvu sumu 5 569,50 eur, pričom zostatok je vo výške 24,02 eur. Listom zo dňa 27.03.2015 označeným ako predžalobná upomienka (čl. 59 spisu) vyzval žalovaný žalobcu v 1. rade k úhrade nedoplatku na splátkach v sume 372,16 eur a listom zo dňa 03.06.2015 oznámil žalovaný žalobcovi v 1. rade, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval ho k úhrade sumy 3 899,43 eur (čl. 55 spisu).

12) Právny predchodca žalovaného (Consumer Finance Holding, a.s.) uzavrel so žalobcom v 2. rade dňa 02.10.2013 Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, vedenú žalovaným pod č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalobcovi v 2. rade poskytnutá ako dlžníkovi pôžička vo výške 3 000 eur. Žalobca v 2. rade sa zaviazal predmetnú pôžičku splácať 60 mesačnými splátkami s poistením vo výške 93,56 eur, s celkovými nákladmi 2 613,60 eur, RPMN 32 %, priemernou RPMN 20,83 %, s termínom konečnej splatnosti 10/2018, pri celkovej pôžičke 5 613,60 eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalobca v 2 rade zaplatil na túto zmluvu sumu 1 687,84 eur, pričom zostatok je vo výške 3 016,45 eur. Listom zo dňa 29.04.2015 označeným ako predžalobná upomienka (čl. 56 spisu) vyzval žalovaný žalobcu v 2. rade k úhrade nedoplatku na splátkach v sume 392,96 eur a listom zo dňa 28.06.2015 oznámil žalovaný žalobcovi v 2. rade, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval ho k úhrade sumy 3 034,04 eur. (čl. 52 spisu).

13) Žalobca v 1. rade taktiež dňa 05.11.2013 učinil žiadosť o poskytnutie pôžičky vo vzťahu k právnomu predchodcovi žalovaného (Consumer Finance Holding, a.s.) a požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru v hodnote 5 000 eur. Dňa 08.11.2013 žalovaný schválil žiadosť žalobcu v 1. rade, čím v zmysle ustanovení uvedených v žiadosti došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky vedenú žalovaným pod č. XXXXXXXX . na základe ktorej bola žalobcovi v 1. rade poskytnutá pôžička výške 5 000 eur. Žalobca v 1 rade sa zaviazal predmetnú pôžičku splácať 60 mesačnými splátkami s poistením vo výške 155,94 eur, s celkovými nákladmi 4 356,40 eur, RPMN 32 %, priemernou RPMN 20,83 %, s termínom konečnej splatnosti 11/2018, pri celkovej pôžičke 9 356,40 eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalobca v 2 rade zaplatil na túto zmluvu sumu 2 489,10 eur, pričom zostatok je vo výške 2 510,90 eur. Listom zo dňa 27.06.2015 označeným ako predžalobná upomienka (čl. 57 spisu) vyzval žalovaný žalobcu v 1 rade k úhrade nedoplatku na splátkach v sume 654,94 eur a listom zo dňa 26.08.2015

oznámil žalovaný žalobcovi v 1 rade, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval ho k úhrade sumy 4 965,74 eur. (čl. 53 spisu).

14) Žalobca v 2. rade taktiež dňa 12.12.2013 učinil žiadosť o poskytnutie pôžičky vo vzťahu k právnomu predchodcovi žalovaného (Consumer Finance Holding, a.s.) a požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru v hodnote 4 000 eur. Dňa 19.12.2013 žalovaný schválil žiadosť žalobcu v 2. rade, čím v zmysle ustanovení uvedených v žiadosti došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky vedenú žalovaným pod č. XXXXXXXX na základe ktorej bola žalobcovi v 2. rade poskytnutá pôžička výške 2 000 eur. Žalobca v 2 rade sa zaviazal predmetnú pôžičku splácať 60 mesačnými splátkami s poistením vo výške 62,38 eur, s celkovými nákladmi 1 742,80 eur, RPMN 32 %, priemernou RPMN 21,09 %, s termínom konečnej splatnosti 12/2018, pri celkovej pôžičke 3 742,80 eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalobca v 2. rade zaplatil na túto zmluvu sumu 1 304,62 eur, pričom zostatok je vo výške 1 641,14 eur. Listom zo dňa 27.02.2015 označeným ako predžalobná upomienka (čl. 58 spisu) vyzval žalovaný žalobcu v 2. rade k úhrade nedoplatku na splátkach v sume 187,14 eur a listom zo dňa 29.04.2015 oznámil žalovaný žalobcovi v 2. rade, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval ho k úhrade sumy 2 026,63 eur. (čl. 54 spisu).

15) Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

16) Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a po e) podpis.

17) Podľa § 137 písm. d) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

18) Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v aktuálnom znení (ďalej len "ZoSÚ"), spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

19) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (od 02.10.2013 do 16.05.2014), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20) Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

21) Podľa § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

22) Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k),

r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/-/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinost=16.05.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/-/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinost=16.05.2014>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23) Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy (od 02.10.2013 do 16.05.2014) (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25) Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

26) Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcov je dôvodná.

27) K námietke žalovaného vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii, ktorá podľa názoru žalovaného svedčí každému zo žalobcov len v „polovici sporu“, súd uvádza že vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia). Z obsahu žaloby má súd za to, že žalobca v 1. rade si uplatňuje právo len vo vzťahu k zmluvám č. XXXXXXXX zo dňa 8.11.2013 a č. XXXXXXXX zo dňa 16.5.2014, z ktorých mu tento hmotnoprávny nárok vyplýva. Rovnako tak žalobca v 2. rade si svoje právo uplatňuje len vo vzťahu k zmluvám č. XXXXXXXX zo dňa 2.10.2013 a č. XXXXXXXX zo dňa 19.12.2013, a preto nemožno vysloviť záver o nedostatku aktívnej vecnej legitímácii žalobcu v 1. a 2. rade.

28) Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali tak ako to vyplýva z označenia predmetnej žaloby, určenia že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, pričom ako výrok uviedli, že súd má určiť zmluvné odplaty v zmluvách uzatvorených medzi nimi a žalovaným za neplatné a rovnako tak určiť, že zmluvy medzi nimi a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov. S poukazom na § 124 ods. 1 CSP a § 127 ods. 1 CSP, súd podľa obsahu vyhodnotil, že žalobcovia sa domáhajú určenia, že zmluvy uzavreté medzi nimi a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov.

29) K otázke naliehavého právneho záujmu súd zastáva názor, že tento je v prejednávanej veci daný, nakoľko žalobcovia majú naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Okrem uvedeného v čase rozhodovania súdu je pritom v platnosti novela zákona č. 129/2010 Z.z., vykonaná zákonom č. 279/2017 Z.z. (účinná od 01.01.2018), v ktorej zákonodarca v § 11 ods. 4 stanovil, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru žalobou. Zákonodarca teda jednoznačne takúto žalobu pripustil s poukazom na § 137 písm. c/ a d/ CSP. V zmysle citovanej právnej úpravy účinnej v čase rozhodovania súdu naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určovacej žalobe nie je potrebné preukazovať, nakoľko vyplýva z osobitného predpisu.

30) Z predložených dôkazov súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcami došlo k uzavretiu štyroch zmlúv o poskytnutí pôžičky. Súd po preskúmaní okolností uzavretia zmlúv, ich náležitostí a povahy zmluvných strán (právnym predchodca žalovaného vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalobcovia vystupovali ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalovaného uzavrel so žalobcami zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, konkrétne ide o spotrebiteľský úver vo forme pôžičky podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

31) Východiskom spotrebiteľskej ochrany je názor, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa.

32) Práve s ohľadom na uvedenú koncepciu spotrebiteľského práva bol prijatý aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý ustanovil osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia vyššie uvedenej faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel lepšie, ako pri nespotebiteľskej úverovej zmluve posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu.

33) Nakoľko súd posúdil predmetné zmluvy ako spotrebiteľské, podrobil jednotlivé ich súdnej kontrole a skúmal, či obsahujú všetky obligatórne náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch. Za týmto účelom a to aj s poukazom na § 295 CSP vykonal dôkazy navrhované žalobcami a vyžiadal si kompletnú spisovú dokumentáciu. Z obsahu jednotlivých zmlúv zistil, že sa jedná o formulárové zmluvy, keď tlačivo - formulár označený ako zmluva resp. žiadosť o poskytnutie pôžičky je na niekoľkých stranách rozdelené vertikálne, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a pôžičke, jeho výške a pod.. Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere, patrili údaje konkretizované v § 9 ods. 2 ZoSÚ, pričom súd dospel k záveru, že predmetné spotrebiteľské zmluvy, uzatvorené medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcami nespĺňajú náležitosti stanovené citovaným zákonom.

34) Podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Významom uvedeného ustanovenia je, aby bol už pri podpise zmluvy spotrebiteľ informovaný ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce zo zmluvy. Vyžaduje sa teda časová/dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby matematickými operáciami uvedené vstupné údaje premietol do konkrétneho (jedného) časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Údaj - 10/2018 (v zmluve č. XXXXXXXX), 11/2018 (v zmluve č. XXXXXXXX), 12/2018 (v zmluve č. XXXXXXXX), 5/2018 (v zmluve č. XXXXXXXX), nie je presným časovým údajom o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Končená splatnosť úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby sprostredkovateľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým realizovať najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 16Co/315/2012.).

35) Súd má taktiež za to, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ treba vykladať zároveň tak, že nestačí, aby bola v zmluve uvedená len výška RPMN. Takýto strohý údaj by totiž nemal žiadnu výpovednú hodnotu pre spotrebiteľa, keďže nevyplývalo by z neho čo daný údaj vlastne predstavuje a pritom je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, keďže je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Preto musí byť v zmluve uvedené z akých predpokladov sa vychádzalo pri jeho

výpočte (že je to výška úveru, výška mesačnej splátky, počet splátok, interval splácania a pod.), čo z obsahu predmetných spotrebiteľských zmlúv (č. XXXXXXXX zo dňa 8.11.2013 a č. XXXXXXXX zo dňa 19.12.2013), nemožno vyčítať. Podľa názoru súdu nestačí, aby v rámci spotrebiteľských zmlúv bolo takéto dojednanie zahrnuté iba do obchodných podmienok, ktoré pripravuje dodávateľ a spotrebiteľ ich obsah neovplyvňuje, ale musia byť zahrnuté do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje.

36) Absencia vyššie uvedených náležitostí má za následok, že sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

37) Súd poznamenáva, že má povinnosť prihliadať na neprijateľné podmienky z úradnej povinnosti, pričom je toho názoru, že úroková sadzba označená v predmetných zmluvách podstatným spôsobom prevyšuje úrokové sadzby poskytované peňažnými ústavmi v rozhodnom období. Občiansky zákonník a iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri peňažnej pôžičke dojednať úroky, z tejto skutočnosti však nemožno vyvodzovať, že by výška úroku závisela len od dohody účastníkov zmluvy o pôžičke, nakoľko i tu platí § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Zodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5CdO 26/2011). Súd zistil, že úroky dohodnuté v zmluvách (32% v zmluve č. XXXXXXXX zo dňa 2.10.2013), (32% v zmluve č. XXXXXXXX zo dňa 8.11.2013), (32% v zmluve č. XXXXXXXX zo dňa 19.12.2013), presahujú úroky, za ktoré v tom čase poskytovali peňažné ústavy obdobné úvery viac ako 2,5 násobne. Zmluvne dohodnuté úroky za spotrebiteľský úver dojednané v zmluve o pôžičke sú neprimerané a v rozpore s dobrými mravmi.

38) S poukazom na bod 28 tohto rozsudku súd taktiež dodáva, že pokiaľ žalobcovia žiadali určiť, že zmluvné odplaty dojednané v zmluvách sú neplatné, takýto výrok by bol taktiež nadbytočný, keďže už vyslovením, že úver je bezúročný a bez poplatkov má sa za to, že odplatu veriteľovi neplatí, preto súd samostatným výrokom neplatnosť odplaty nevyslovil.

39) Súd nevykonal navrhovaný dôkaz žalobcov a nevyžiadal od žalovaného komplexné informácie o overovaní žalobcov splácať úver, nakoľko tento na vyslovenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru postačuje absencia čo len jednej náležitosti v zmysle citovaných ustanovení a preto tento považoval za nadbytočný a pre konanie nehospodárny.

40) K námietke žalovaného že pri pohľadávke spoločnosti plynúcej zo zmluvy č. XXXXXXXX bola podaná žaloba o plnenie, s tým že otázky platnosti zmluvy bude súd prejudiciálne skúmať, súd uvádza, že žaloba o zaplatenie sumy 1 426,43 eur s príslušenstvom z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXX bola podaná tunajšiemu súdu dňa 23.02.2018 a predmetná žaloba o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 19.12.2013 bola na tunajší súd podaná skôr a to dňa 11.08.2017 a teda nemožno uplatniť postup v zmysle § 159 CSP.

41) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42) Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43) Žalobca v 1. a 2. rade boli v konaní úspešní v rozsahu 100 %. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania im žiadne trovy nevznikli, keď v konaní im nevznikla poplatková povinnosť, neboli v konaní právne zastúpení a v konečnom dôsledku v podanej žalobe náhradu trov konania nežiadali priznať, súd im vzhľadom na uvedené skutočnosti nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.