

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Csp/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202919
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219202919.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, (predtým VÚB a.s., Bratislava) právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: N. V., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXX, XXX XX G. Ž. o zaplatenie 1.018,74 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 171,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 171,51 € od 21.06.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa vracia cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT OSA, Turzová 1, 040 01 Košice súdny poplatok v sume 44,13 €, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne VÚB a.s., Bratislava) žalobou zo dňa 29.07.2019 sa domáhal na tunajšom súde od žalovaného zaplatenia sumy 1.018,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 21.06.2019 do zaplatenia.

2. V priebehu konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Bratislava a súd uznesením 6Csp/55/2019-66 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalobca v žalobe poukázal na to, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 06.12.2013. Konečný dlh žalovaného z dosiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 1.018,74 €.

4. Súd doručil žalobcovi predbežné právne posúdenie vecí formou úradného záznamu zo dňa 09.09.2019. Na základe tohto bolo zrejmé, že súd predmetný úver považuje za úver bezúročný a bez poplatkov. Následne žalobca upravil svoju žalobu a zobral späť žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 847,23 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania a predmetnou žalobou si uplatnil už len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou ktorú žalovaný doposiaľ uhradil (930 € - 758,49 €).

5. Nakoľko predmetom konania teda zostala už len istina 171,51 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania na jednoduché právne posúdenie vecí súd vec rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 297 písm. b) CSP.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 06.12.2013, výpisom z tejto kreditnej platobnej karty a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z obsahu spisu vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. s úverovým rámcom 300,-€, štandardnou

mesačnou splátkou 10,-€ a štandardnou úrokovou sadzbou 22,80% ročne. Nepochybne ide o spotrebiteľskú zmluvu. Daný spotrebiteľský vzťah sa preto spravuje OZ v zmysle § 52 ods. 2, veta 3. OZ a zákonom č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému revolvingový úver na kreditnú kartu Quatro. Z výpisu vyplýva, že žalovaný kreditnú kartu opakovane využíval, reálne vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 960,-€, pričom zaplatil celkom 758,49 €.

7. Súd bol toho názoru, že predmetná zmluva neobsahuje všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v predmetnej zmluve absentuje úroková sadzba a RPMN.

8. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) Druh spotrebiteľského úveru
- b) Obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa
- c) Adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť
- d) Meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa
- e) Identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo k službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomu tovaru alebo službe spotrebiteľom
- f) Dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie
- g) Celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúceho jeho čerpanie
- h) Opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje
- i) Úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie
- j) Ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov
- k) Výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia
- l) Právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- m) Súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny
- n) Prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania
- o) Úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy
- p) Upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru
- q) Veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie
- r) Výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe
- s) Informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenie
- t) Právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia a výšky poplatku za splatenie úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16
- u) Spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- v) Informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- w) Právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu
- x) Názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23

y) Priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok, platnou priemernou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty RPMN za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota RPMN na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak Zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

11. Ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. vymedzuje prípady, kedy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ide vlastne o špeciálnu právnu úpravu absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Tým, že zákon nedodrží iba niektorých obsahových náležitostí zmluvy ako aj písomnej formy postihuje neplatnosťou, robí z týchto náležitostí nevyhnutné podstatné obsahové náležitosti zmluvy.

12. Určenie úrokovej sadzby odkazom na Obchodné podmienky a Cenník, teda na listiny ktoré klient nepodpísal a nebol s nimi oboznámený je neprípustné. Úroková sadzba ako jedna z náležitostí spotrebiteľského úveru musí byť v zmysle zákona (vyššie citovaných ustanovení) jednoznačne určená v zmluve, čo v danom prípade nebola. V žiadosti bol všeobecne skonštatovaný len údaj o štandardnej úrokovej sadzbe v zmysle Cenníka 22,80% ročne, ktorá sa môže meniť s odkazom na Cenník ako to vyplýva z bodu 11 žiadosti a zmluvy. Tak, ako to bolo označené, nie je zrejmé, či ide o náležitosť daného úveru a či sa týka daného úveru, keďže sa hovorí o štandardnej úrokovej sadzbe. Obchodné podmienky žalovaným podpísané neboli, Sadzobník k žiadosti k zmluve priložený nebol. Na základe uvedeného súd je toho názoru, že medzi účastníkmi zmluvy nedošlo k dojednaniu úroku, úrokovej sadzby v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a tak ako to má na mysli tento zákon. Okrem toho predmetná zmluva obsahuje len príkladný výpočet RPMN ktorý nezohľadňuje údaje platné v čase jej uzavretia a teda nespĺňa zákonnú náležitosť a to uvedenie RPMN ku dňu podpisu zmluvy. Ak pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami, tak zmluva musí obsahovať RPMN, ak táto v zmluve nie je uvedená, chýba podstatná zákonná náležitosť a z príkladu ktorý je uvedený na prvej strane zmluvy sa nedá vyvodiť, aká by bola RPMN na daný úver ktorý bol žalovanému poskytnutý.

13. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby je nepochybné, že žalobca sa od žalovaného domáhal už len zaplataenia rozdielu medzi skutočne poskytnutými čerpanými finančnými prostriedkami a finančnými prostriedkami ktoré žalovaný na tomto úvere žalobcovi uhradil, preto vo zvyšku bolo potrebné žalobu považovať za dôvodnú.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Je nepochybné, že žalovaný so svojim plnením sa dostal do omeškania, preto s istinou súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania ktorý je o 5%-ných bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto konkrétnom prípade 5% ročne.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Zmyslom a účelom náhrady trov konania v súdnom konaní je poskytnúť úspešnej strane náhradu tých trov konania ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musela vynaložiť, pričom tieto by nemusela zaplatiť ak by tu nebolo konanie pred súdom. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1, 4 Ústavy Slovenskej republiky je aj to, že strana konania ktorá bola v konaní úspešná, má zásadne právo na to, aby jej nahradili všetky trovy ktoré zaplatila vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva.

19. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Pomer úspechu (miera úspechu) je základným meradlom pre nárok na náhradu trov konania. Ak mala strana plný úspech v spore, prizná sa jej celá náhrada trov konania, ak žiadna zo strán nemala v spore plný úspech, má každá z nich úspech čiastočný, t.j. každá zo strán sporu je z časti úspešná a z časti neúspešná. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o prevažujúcom úspechu jednej zo strán sporu. Ak sa v spore navzájom vyvážia úspech a neúspech,

náhrada trov sa spravidla neprizná žiadnej zo strán sporu. Pomer rozdelenia náhrady trov konania zodpovedá pomeru víťazstva strany vo veci samej, zníženého o pomernú časť jej neúspechu. Pomer úspechu treba určiť vždy, ak má byť náhrada trov rozdelená, pričom sa určuje k celému predmetu konania. Zásadne platí, že sa určuje najskôr pomer úspech a neúspechu v spore a až keď došlo k pomernému rozdeleniu náhrady, vypočítajú sa vynaložené náklady a to u strany ktorej úspech bol vyšší a má teda nárok na ich náhradu.

21. V predmetnej veci si žalobca uplatnil žalobou sumu 1.018,74 €. Po predbežnom právnom posúdení veci došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby a predmetom zostala iba suma 171,51 €. Žalobca matematicky bol úspešný čo do 17% uplatneného nároku a neúspešný čo do 83% uplatneného nároku. Celkový pomer úspechu žalobcu dosiahneme, ak od pomeru jeho úspechu odpočítame pomer neúspechu, je teda jednoznačné, že s dostávame do mínusových čísiel. Naopak však žalovanému v konaní preukázateľne trovy nevznikli, preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti ktorému rozhodnutiu smeruje (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.