

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/364/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112220736
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5112220736.7

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Jána Burika, v právnej veci žalobcu: Ing. Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom T. XX, XXX XX Z., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Michalom Kováčom, advokátom s miestom výkonu činnosti Sládkovičova 9, 010 01 Žilina, IČO: 42 219 035, proti žalovanému: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom XXX XX G. XXX, štátny občan SR, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 6C/115/2012-397 zo dňa 26.01.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd opravuje záhlavie rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/364/2017-718 zo dňa 28. novembra 2019 na jeho konci, ktoré má správne znieť:

„... proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 6C/115/2012-397 zo dňa 26.01.2016“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v písomnom vyhotovení rozsudku sp.zn. 5Co/364/2017-718 zo dňa 28. novembra 2019 v záhlaví uviedol nesprávne označenie napadnutého rozsudku (číslo konania a dátum vyhlásenia rozsudku), ktoré bolo predmetom odvolacieho prieskumu ako rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 6C/115/2012-462 zo dňa 23.08.2016 namiesto jeho správneho označenia, a to rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 6C/115/2012-397 zo dňa 26.01.2016.

2. V zmysle ust. § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. V zmysle ust. § 378 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Z obsahu jednotlivých častí vyššie uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu i obsahu spisového materiálu, v ktorom je správne označený napadnutý rozsudok, ktorý preskúmaval odvolací súd v tomto odvolacom konaní, je mimo rámec akejkoľvek pochybnosti zjavné, že k tejto nepresnosti v označení napadnutého rozsudku došlo len v dôsledku zrejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti, osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia odvolacieho súdu a ktoré sú zjavné; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania celého obsahu spisového materiálu a napadnutého rozsudku z porovnania celého odôvodnenia rozhodnutia s jeho výrokom, prípadne aj z iných súvislostí.

5. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia krajský súd odstránil, resp. opravil predmetnú zrejmu nesprávnosť v záhlaví svojho rozhodnutia. Zároveň je potrebné

zdôrazniť, že v dôsledku tejto opravy nedošlo k žiadnej obsahovej a ani vecnej zmene pôvodného rozhodnutia odvolacieho súdu.

6. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)