

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201915
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201915.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: X/ Y. S., W.. XX.XX.XXXX, F. N., Y. L. XXX, X/ F. S., W.. XX.XX.XXXX, F. Š., T.. T. XX/XX, proti žalovaným: 1/ Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Grösslingova 77, IČO: 31 351 026, zast. advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Košice, Hviezdoslavova 6, IČO: 36 764 281, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne titulom náhrady trov odvolacieho konania 204,43 eur na účet právneho zástupcu žalovaného v 1. rade, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd uznesením č.k. 7Co/123/2019-188 zo dňa 31.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.10.2019, rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovanému v 1. rade, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného uznesenia súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného uznesenia.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

6. Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

7. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

8. Právny zástupca žalovaného v 1. rade si v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.12.2019 uplatnil náhradu trov odvolacieho konania nasledovne:

- náhrada trov právneho zastupovania vo výške 204,43 eur ktoré tvoria:
- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 75,38 eur a režijný paušál vo výške 9,80 eur;
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k odvolaniu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 75,38 eur a režijný paušál vo výške 9,80 eur;
- zároveň si právny zástupca žalovaného v 1. rade uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 170,36 eur t.j. 34,07 eur.

9. Spolu si tak právny zástupca žalovaného v 1. rade uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 204,43 eur.

10. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalovaného v 1. rade výšku náhrady trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy odvolacieho konania vyčísľil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov odvolacieho konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 204,43 eur.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.