

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 45Csp/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202057  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723202057.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

č. k. 45Csp/33/2023 - 70

IČS: XXXXXXXXXX

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, zastúpeného: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy č. 10, 821 09 Bratislava proti žalovanej: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX C. D., štátny občan SR, o zaplatenie 490,69 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

č. k. 45Csp/33/2023 - 70

IČS: XXXXXXXXXX

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 490,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne

- zo sumy 19,32 eur od 19.10.2021 do zaplatenia
- zo sumy 19,32 eur od 19.11.2021 do zaplatenia
- zo sumy 19,32 eur od 18.12.2021 do zaplatenia
- zo sumy 19,32 eur od 28.01.2022 do zaplatenia
- zo sumy 19,32 eur od 18.02.2022 do zaplatenia
- zo sumy 19,32 eur od 18.03.2022 do zaplatenia
- zo sumy 19,32 eur od 20.04.2022 do zaplatenia
- zo sumy 19,32 eur od 18.05.2022 do zaplatenia
- zo sumy 19,32 eur od 18.06.2022 do zaplatenia
- zo sumy 19,32 eur od 19.07.2022 do zaplatenia
- zo sumy 19,32 eur od 18.08.2022 do zaplatenia
- zo sumy 63,56 eur od 20.12.2022 do zaplatenia
- zo sumy 63,56 eur od 18.03.2023 do zaplatenia
- zo sumy 62,77 eur od 15.07.2021 do zaplatenia
- zo sumy 45,88 eur od 18.09.2021 do zaplatenia
- zo sumy 42,40 eur od 20.09.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

č. k. 45Csp/33/2023 - 70

IČS: 1723202057

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.09.2023 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 490,69 eur spolu s úrokmi z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.12.2016 uzatvorili žalobca a žalovaná Zmluvu č. E. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako dodávateľa uskutočniť do odberného miesta žalovanej ako odberateľa dodávku pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie a čistenie odpadových vôd a vôd z povrchného odtoku a záväzok žalovanej ako odberateľa uhrádzať žalobcovi platby za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Žalobca vystavil žalovanej faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatná 18.10.2021 vystavená na sumu 19,32 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 18.11.2021 vystavená na sumu 19,32 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.12.2021 vystavená na sumu 19,32 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 27.01.2022 na sumu 19,32 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.02.2022 na sumu 19,32 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.03.2022 na sumu 19,32 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 19.04.2022 na sumu 19,32 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.05.2022 na sumu 19,32 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.06.2022 na sumu 19,32 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 18.07.2022 na sumu 19,32 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.08.2022 na sumu 19,32 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 19.12.2022 na sumu 63,56 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.03.2023 na sumu 63,56 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 14.07.2021 na sumu 62,77 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 17.09.2021 na sumu 45,88 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná 19.09.2022 na sumu 42,40 eur. Žalovaná neuhradila dlžnú sumu ani čiastočne. Žalobca aktuálne eviduje celkový nedoplatok z vyššie uvedených faktúr vo výške 490,69 eur. Žalobca si voči žalovanej uplatňuje aj úrok z omeškania. Prvým dňom omeškania je deň nasledujúci po splatnosti každej faktúry.

2. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránky súdu. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v súlade s § 219 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

3. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám nevyjadрила.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu. Z ich obsahu súd zistil, že nárok žalobcu proti žalovanej je dôvodný.

5. Podľa § 15 ods. 7 písm. b) a § 16 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov sa odber pitnej vody ako aj odvod odpadových vôd uskutočňuje na základe písomnej zmluvy uzatvorenej medzi žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod, resp. verejnú kanalizáciu a vlastníkom verejného vodovodu.

Podľa § 17 ods. 3 písm. c) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu za dodávku vody (ďalej len "vodné"), ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu.

Podľa § 18 ods. 3, písm. c) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, prevádzkovateľ verejnej kanalizácie má právo na úhradu za odvádzanie, prípadne zneškodňovanie odpadových vôd (ďalej len "stočné"), ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

6. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že žalobca ako dodávateľ žalovanej v dohodnutom množstve a čase uskutočňoval do odberného miesta dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzal z odberného miesta odpadovú vodu a vodu z povrchového odpadu do kanalizácie. Žalovaná ako odberateľ sa v zmluve zaviazala uhradiť žalobcovi platby za dodávky vody a odvádzanie vôd podľa zmluvy a VOP. Žalobca po márnom uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá vznikla neuhradením vyfakturovaných súm. Napriek tomu žalovaná svoj dlh neuhradila. Súd preto z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 490,69 eur.

Súd na tomto mieste poznamenáva, že žalovaná v priebehu konania žiadnym spôsobom nespochybnila žalobcom uplatnený nárok, a to ani čo do základu, ani čo do výšky. V civilnom sporovom konaní platí, že vykonávanie dôkazov predchádza identifikácia skutkových tvrdení strán sporu na sporné a nesporné. Dokazovanie vykonáva súd prvej inštancie iba v prípade sporných skutkových tvrdení strán sporu a naopak, nevykonáva dokazovanie na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán sporu. Keďže v priebehu konania žalovaná žiadnym spôsobom nepoprela skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že uzatvorila úverovú zmluvu, titulom ktorej nevrátila dlžnú sumu, boli tieto skutkové tvrdenia žalobcu nesporné.

8. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% z dlžných súm do zaplatenia odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, čo je v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania vzhľadom na plný úspech vo veci. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

č. k. 45Csp/33/2023 - 70

IČS: XXXXXXXXXX

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov