

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/174/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206069
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819206069.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého F. L., E.. XX.XX.XXXX, A. O. L., E.. X.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo Vranove nad Topľou, za účasti otca: M. L., E.. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, S., toho času Ú., B. X, X., matky: A. L., E.. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX, o uloženie povinnosti pravidelne informovať o maloletých deťoch, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu otca začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/174/2019- 8 zo dňa 26.9.2019 konanie o uloženie povinnosti matke informovať otca o podstatných veciach súvisiacich s maloletými deťmi. Z podnetu otca vyplýva, že toho času je vo výkone trestu odňatia slobody a jeho manželka mu o deťoch neposkytuje žiadne informácie, nechce mu poslať ich fotografie.

2. Matka uviedla, že nevie veľmi dobre písať, preto otca o maloletých písomne neinformuje. Fotky detí mu poslala asi pred rokom alebo dvomi.

3. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec bol o maloletých deťoch z ich strany v minulosti informovaný. Matke bolo poskytnuté poradenstvo ohľadom podania návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

4. Lustráciou v registri obyvateľov súd zistil, že maloletá O. L. sa narodila dňa X.X.XXXX, maloletý F. L. B. XX.XX.XXXX, obaja z rodičov M. L., E.. XX.X.XXXX a A. L., E.. XX.X.XXXX.

5. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že jej manžel, otec maloletých detí je dlhšiu dobu vo výkone trestu odňatia slobody. Ona už má nového partnera B. G., s ktorým aj žije v spoločnej domácnosti Rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom L. doposiaľ neboli upravené. Matka nemá záujem na tom, aby bol otec zaviazaný platením výživného, preto takýto návrh na súd nepodala. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na deti.

6. Podľa § 24 ods. 4, 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie

pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd konanie začaté bez návrhu, na základe podnetu otca, zastavil.

9. Konanie súdu o uloženie povinnosti matke pravidelne informovať otca o maloletých deťoch je toho času predčasné, preto bolo nutné ho zastaviť. S prihliadnutím na § 24 Zákona o rodine má rodič právo na pravidelné informovanie sa o dieťati, avšak takéto právo patrí rodičovi, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. V danom prípade žiaden z rodičov nepodal na súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom F. W. O., nebolo teda doposiaľ rozhodnuté, ktorému z rodičov sú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti a ako má druhý rodič prispievať na ich výživu.

10. Súd pri prejednávaní danej veci zistil, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu detí. Ich rodičovské práva a povinnosti neboli doposiaľ súdom upravené, preto súd začne z úradnej povinnosti konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom F. a O. L.. V rámci takéhoto súdneho konania, ak bude otec ten rodič, ktorému nebudú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, vznikne mu právo v zmysle § 24 ods. 4,5 Zákona o rodine domáhať sa uloženia povinnosti matke informovať ho o maloletých deťoch.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolaciedôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia ehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie eprostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.