

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/152/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201697
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519201697.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. R. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX U. XXX, dieťa rodičov: otca - U. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, P. M. F. a matky - I.. L. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, právne zastúpenej JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa prostredníctvom práv. zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 6.12.2019 domáhala, aby súd predbežným opatrením zakázal styk otca U. P., nar. XX.X.XXXX, s mal. synom R. P., nar. XX.X.XXXX, na čas do úspešného absolvovania výchovného opatrenia na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny /ÚPSVaR/, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod č.k. 4P/142/2019, ktorým ÚPSVaR navrhol, aby rodičia mal. R. P., nar. XX.X.XXXX, a to otec U. P., nar. XX.X.XXXX a matka I.. L. P., nar. XX.X.XXXX, mali povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeople consulting, s.r.o., Nám. gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu minimálne 10 konzultácií a ktorým bola rodičom mal. R. P. uložená povinnosť spolupracovať s ambulanciou klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeople consulting, s.r.o., Nám. gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa a orgánom sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 4P/17/2018 súd zveril mal. R. P., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky I.. L. P., rod. P. a otca U. P. zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 70,- eur. V napadnutom rozsudku súd upravil styk otca s mal. R., a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom každú druhú sobotu v čase od 10.00 hod do 17.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že dieťa si v určenom čase od matky prevezme na adrese U. č. XXX a na tej istej adrese dieťa matke aj vráti. Po šiestich takto reálne uskutočnených stretnutiach otca s mal. synom, t.j. po uplynutí adaptačnej fázy súd styk upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom každý páry týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod do nedele do 17.00 hod bez prítomnosti matky s tým, že dieťa si v určenom čase od matky prevezme na adrese U. č. XXX a na tej istej adrese dieťa matke aj vráti a matka mal. dieťaťa je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 4P/17/2018 nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2018. Napriek tejto skutočnosti otec nevyužíval takto upravený styk s mal. R. od februára 2018 až do začiatku októbra 2019, hoci navrhovateľka mal. syna na stretnutie s otcom pripravovala. Otec neprejavil o syna záujem ani iným spôsobom, či už darčekom alebo pohľadnicou na narodeniny, meniny či na Vianoce. Dokonca v tejto súvislosti uvádza, že otec v uvedenom období sa viackrát nachádzal v Starej Ľubovni v súvislosti s viacerými pojednávaniami

na súde a ani v jednom prípade nekontaktoval matku, resp. neprejavil záujem, že sa chce stretnúť s mal. synom, hoci takto mohol urobiť a matka by mu tento styk rozhodne umožnila. Teda v skutočnosti neprejavil reálny záujem stretávať sa so synom ani po právoplatnosti vyššie citovaného rozhodnutia súdu. Ospravedlňoval to tým, že je práceneschopný a opakovane požadoval, aby matka maloletého R. vozila na kontakt s otcom do Spišskej Novej Vsi. K takejto dohode však nedošlo. Otec má okrem styku upravený uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni aj telefonický kontakt, pričom má právo telefonovať s mal. R. každý pondelok v čase od 18.00 hod do 18.15 hod. Pokiaľ sa jedná o deň 5.10.2019 otec prišiel osobne do obce Plavnica na kontakt s mal. synom R. po osemnástich mesiacoch, pričom oznámil navrhovateľke o 9.49 hod, že si príde po dieťa, aby ho navrhovateľka riadne pripravila, hoci súdom mal upravený styk od 10.00 hod. Otec v čase kontaktu stál pred domom v mieste bydliska matky dieťaťa a vyzval ju, aby mu dieťa odovzdala. Vzhľadom na to, že rok a pol sa s dieťaťom vôbec nestretával, matka v skutočnosti maloletého 6- ročného syna nemohla okamžite pripraviť na styk s otcom, poukazujúc aj na tú skutočnosť, že dňa 5.10.2019 sa vydávala mladšia sestra navrhovateľky, doma mali svadbu a očakávali hostí. Keď sa mal. R. dozvedel, že z ničoho nič sa dostavil jeho otec bol veľmi rozrušený, predtým bol veľmi šťastný, že ide na svadbu. Začal veľmi plakať a nechcel sa s otcom stretnúť. Následne zavolať otec policajnú hliadku OOPZ Ľubotín a oznámil hliadke, že mu matka mal. syna bráni v styku s dieťaťom. V ten istý deň bolo na OOPZ v Ľubotíne spísané trestné oznámenie zo strany otca. Je pravdou, že otec sa nasledujúcu párnú sobotu dostavil rovnako bez upovedomenia a keďže mal. R. odmietol ísť s ním, opätovne bola privolaná hliadka OOPZ Ľubotín a následne spísané ďalšie trestné oznámenie na matku. Maloletý odmietol v skutočnosti s otcom ísť a keď zbadal otca, začal veľmi plakať, nechcel s ním nikam ísť, o čom Vám v prílohe predkladáme videozáznam. Matka uviedla otcovi, aby prišiel do domu a porozprával sa so synom. Otec odmietol akúkoľvek komunikáciu a vzápätí bola privolaná hliadka OOPZ Ľubotín a bolo spísané ďalšie trestné oznámenie, že matka bráni otcovi stretávať sa so synom. Z tohto dôvodu bola aj vypočutá na ORPZ odbor kriminálnej polície v Starej Ľubovni. Následne otec mal. syna R. podal na matku trestné oznámenie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Vzhľadom na danú situáciu navrhovateľka navštívila ÚPSVaR Stará Ľubovňa, ktorý oboznámila so vzniknutým problémom, že mal. R. napriek jej snahe a presvedčaniu sa s otcom stretnúť nechce a požiadala o pomoc v riešení celej situácie. Následne na základe odporúčania ÚPSVaR v Starej Ľubovni sa navrhovateľka rozhodla navštíviť Psychologickú ambulanciu ProPeople consulting s.r.o., Nám. gen. Štefánika 6, 064 01 Stará Ľubovňa, za účelom psychologického poradenstva a akútneho riešenia danej situácie aj za pomoci odborníkov, nakoľko mal. R. otcove návštevy odmieta a neustály stres a strach z týchto návštev môže ohroziť jeho zdravý psychický vývin. Za týmto účelom sa začala spolu s mal. R. zúčastňovať psychologických konzultácií u klinického psychológa Mgr. Pagáčovej, a to dňa 7.11., 15.11., 25.11. a 3.12.2019. Psychologička Mgr. Michaela Pagáčová a Mgr. Alena Birčáková vypracovali psychologickú správu - nález, z ktorej vyplýva, že mal. R. nepreukazuje žiadne negatívne citové väzby k matke a rovnako boli negované akékoľvek prejavy fyzického či psychického násillia zo strany matky. Test rodinných vzťahov vykonaných počas týchto konzultácií preukázal, že mal. R. má aktuálne negatívne nastavenie k svojmu otcovi, čo môže byť spôsobené otcovým minulým negatívnym správaním, či už konfliktné odovzdávanie mal. R. s privolaním polície alebo nedostatočný kontakt otca so synom v minulosti. Takejto konzultácie sa zúčastnil aj otec mal. syna. Ako uvádza psychológ vo svojom náleze, otec žiadal informácie o svojom synovi a nebral na vedomie informácie o aktuálnom nastavení mal. R.. Podľa vyjadrenia psychológa s otcom nebola možná žiadna konštruktívna komunikácia ohľadom zlepšenia jeho vzťahu so synom, z celej aktuálnej situácie viní matku a neprípúšťa si svoj podiel na kritickej situácii. Dňa 16.11.2019, keďže sa situácia znova opakovala, matka mal. R. požiadala otca, aby spolu dospeli k nejakej dohode a navštívili spoločne psychológa za účelom riešenia daného problému vzhľadom na to, že mal. R. už každú nepárnu sobotu bol pod stresom a strachom pred očakávaným stretnutím sa s otcom. Otec namiesto toho, aby sa akýmkoľvek spôsobom snažil nadviazať komunikáciu so svojím synom, napr. aby doniesol synovi nejaký darček, alebo aby sa mu inak prihovril, jeho reakcia bola jedine tá, že „o minútu pred bránkou“. V dôsledku správania otca, ktorého mal. R. nevidel viac ako rok a pol je mal. R. pod ešte väčším strachom a stresom z blížiaceho sa stretnutia, nehovoriac o tom, že boli vždy privolaní policajti, čo ma veľmi negatívny vplyv na mal. syna R.. Mám vedomosť aj o tom, že aj otec mal. R. bol predvolaný na ÚPSVaR za účelom hľadania riešenia v danej veci, avšak otec na to vôbec nereagoval. Taktiež sa nedostavil ani na ďalší termín, kde bola predvolaná aj navrhovateľka, ako aj otec maloletého. Navrhovateľka je jednoznačne toho názoru, že za danej situácie, keď mal. R. nevidel svojho otca viac ako rok a pol lebo nejavil o neho záujem, nestretával sa s ním a jeho spôsob konania tým, že príde k dverám, zazvoní, dá príkaz, aby s ním šiel vonku a keď nechce hneď vzápätí volá policajnú hliadku, má veľmi negatívny dopad na syna. Navrhovateľka má vážnu obavu o jeho ďalší psychický stav a otec dieťaťa túto situáciu nechce pochopiť. Mal. syn R. sa bojí každej párnej soboty lebo

prídu policajti a bude zas problém. Z tohto dôvodu navrhovateľka navrhla otcovi mal. syna, aby sa stretli a dohodli buď na ÚPSVaR - e alebo u psychologičky, avšak otec o akúkoľvek snahu navrhovateľky nejavi žiadny záujem. Jeho stanovisko je, že má právo sa stretávať so synom, tak to bolo rozhodnuté súdom a poukazujúc aj na znalecký posudok znalkyne. Na druhej strane nechce pochopiť, že mal. R. otca nevidel reálne od februára 2018 a najviac navrhovateľku trápi tá skutočnosť, že keď príde v páru sobotu, nedonesie mu žiadny darček alebo malú pozornosť, neprihovorí sa mu, aby s ním nadviazal aspoň aký taký kontakt. Jediným „darčekom“ zo strany otca je hliadka polície. Otec mal. R. nevie pochopiť, že mal. R. je žiakom prvého ročníka, že má 6 rokov a ide o veľmi citlivého a jemného chlapca. Veľmi negatívne na neho pôsobí príchod policajtov do Plavnice a následne odchod otca s policajtmí preč a situácia sa stáva neúnosná. Navrhovateľka má veľmi vážne obavy o zdravý psychický vývoj syna a aj preto hľadala pomoc tak na ÚPSVaR - ako aj na psychologickú ambulanciu, avšak otec si neuvedomuje ako vážne ubližuje svojmu synovi takýmto svojim správaním. O vážnosti situácie svedčí aj tá skutočnosť, že dňa 4.12.2019 otec mal. R. navštívil Základnú školu P. K. J. L. v Starej Ľubovni na ul. F. za účelom získania informácií o mal. synovi a keď ho mal. R. na chodbe školy zbadal, rozplakal sa a utekal za triednou učiteľkou L.. D. s tým, že nechce ísť k otcovi. Triedna učiteľka ho upokojila, nechala ho v triede s tým, že sa s otcom porozpráva ona.

3. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 23.2.2016 návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/39/2016. Ešte pred začatím pojednávania dňa 31.3.2016 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcich sa mal. dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/39/2016-24 zo dňa 30.6.2016 konanie zastavil.

4. Dňa 4.3.2016 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie dieťaťa matke a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/56/2016. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka dňa 31.3.2016 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd uznesením č.k. 4P/56/2016-23 zo dňa 13.5.2016 konanie zastavil.

5. Dňa 13.11.2017 podala matka mal. dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/140/2017. Vo veci bolo vykonané dokazovanie súdnym znalcom.

6. Dňa 15.1.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk dieťaťa s matkou. Súd uznesením č.k. 4P/9/2018 zo dňa 19.1.2018 návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2018.

7. Dňa 1.2.2018 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenie vyživovacej povinnosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením č.k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 predbežne zveril mal. R. P., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. R. P., nar. XX.X.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom a tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s mal. R. P., nar. XX.X.XXXX, každú páru sobotu v čase od 10.00 hod do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu sa odvolal otec mal. dieťaťa. Krajský súd v Prešove uznesením 22CoP/5/208 zo dňa 6.3.2018 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný predbežne prispievať na výživu mal. R. sumou 70,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. V prevyšujúcej vyhovujúcej časti súd napadnuté uznesenie potvrdil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. R..

8. Dňa 3.4.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na manželské výživné na manžela pred rozvodom. Tunajší súd rozsudkom č.k. 2Pc/3/2018-348 z 25.2.2019 návrh zamietol. Navrhovateľ sa voči rozsudku

tunajšieho súdu č.k. 2Pc/3/2018-348 z 25.2.2019 odvolala, konanie nie je právoplatne skončené. V tejto veci podal dňa 22.5.2018 navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd uznesením č.k. 2Pc/3/2018 zo dňa 18.6.2018 návrh zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 1CoP/17/2018 zo dňa 8.8.2018 napadnuté uznesenie otcom mal. dieťaťa potvrdil.

9. Dňa 11.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil matke mal. dieťaťa telefonicky informovať o dieťati otca dieťaťa. Súd uznesením č.k.4P/102/2018 zo dňa 12.7.2018 návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 8CoP/16/2018 zo dňa 17.8.2018 uznesenie potvrdil.

10. Dňa 7.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil otcovi mal. dieťaťa prispievať na výživu dieťaťa sumou 33,- eur až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením 4P/100/2018 zo dňa 13.7.2018 návrh otca zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 19CoP/20/2018 zo dňa 2.8.2018 napadnuté uznesenie potvrdil.

11. Dňa 13.9.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých a uloženie výchovného opatrenia. Súd rozsudkom č.k. 2P/138/2018 zo dňa 13.3.2019 návrh otca mal. dieťaťa o uložení výchovného opatrenia zamietol a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Otec. mal. dieťaťa doručil súdu dňa 9.4.2019 odvolanie. Krajský súd rozsudkom č.k. 24CoP/82/2019-111 z 29.10.2019 potvrdil rozsudok.

12. Dňa 17.1.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal súd, aby umožnil telefonický styk otcovi mal. dieťaťa s mal. dieťaťom. Súd uznesením č.k. 2P/11/2019 zo dňa 24.1.2019 dočasne uložil povinnosť matke mal. dieťaťa umožniť telefonický styk otcovi s mal. dieťaťom, a to každý pondelok v čase od 18.00 hod do 18.15 hod. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

13. Dňa 7.2.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu styku s mal. dieťaťom pred rozvodom. Súd uznesením č.k. 2P/21/2019 zo dňa 14.2.2019 návrh otca mal. dieťaťa zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd uznesením č.k. 21CoP/43/2019 zo dňa 25.4.2019 napadnuté uznesenie otcom mal. dieťaťa potvrdil.

14. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že pod sp. zn. 1Em/1/2019 a sp. zn. 8Em/1/2019 sa vedie konanie o návrhu o otca na výkon rozhodnutia, ktoré nie sú právoplatne skončené.

15. Dňa 27.11.2019 podal ÚPSVaR návrh na uloženie výchovného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd neodkladným opatrením nariadil rodičom mal. R. P. a mal. dieťaťu povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeopleconsulting, s.r.o., Nám. gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu minimálne 10 konzultácií. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/142/2019 a nie je právoplatne skončené.

16. V súvislosti s návrhom ÚPSVaR na uloženie výchovného opatrenia podal dňa 11.12.2019 ÚPSVaR predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd neodkladným opatrením nariadil rodičom mal. R. P. a mal. dieťaťu povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeopleconsulting, s.r.o., Nám. gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu minimálne 10 konzultácií.

17. . Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

19. Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

22. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

25. Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/, ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

26. Účelom neodkladného opatrení vo veciach maloletých, je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom súdy prioritne chránia záujmy maloletých a poskytujú im zvýšenú ochranu. Inštitút neodkladného opatrenia je neodkladným predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, v priebehu konania, ako aj po skončení konania. V konaní starostlivosti o maloletého je nariadenie neodkladného opatrenia namieste, ak si to vyžaduje verejný záujem, ak je potrebné platiť výživné v nevyhnutnej miere, a aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. V právnej úprave neodkladného opatrenia obsiahnutého v Civilnom mimosporovom poriadku sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých je prvoradý záujem dieťaťa. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

27. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu matky. Súd sa nestotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľky - matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd konštatuje, že nebola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Súd poukazuje na skutočnosť, že pod sp. zn. 2P/222/2019 je na tunajšom súde vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa domáha, aby súd uložil povinnosť rodičom mal. dieťaťa a mal. dieťaťu podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeopleconsultig, s.r.o., Námestie gen. Štefánika 6, 064 01 Stará Ľubovňa v rozsahu minimálne 10 konzultácií. Súd konštatuje, že takýto druh odborného poradenstva môže zlepšiť a upevniť citové väzby medzi mal. dieťaťom a jeho otcom a aj medzi rodičmi dieťaťa navzájom. Súd

uznesením podanému návrhu vyhovel a teda neodkladným opatrením uložil rodičom povinnosť podrobiť sa horeuvedenému psychologickému poradenstvu. Uznesenie sa t.č. doručuje účastníkom.

28. Súd dáva do pozornosti, že aj napriek skutočnosti, že vzťah medzi maloletým dieťaťom a otcom maloletého dieťaťa je naštrbený z dôvodu, že otec nerealizoval styk s mal. dieťaťom dlhšiu dobu, úplne vylúčenie styku otca s mal. dieťaťom by nebolo v jeho záujme, nakoľko obidvaja rodičia hrajú v živote dieťaťa dôležitú rolu a vylúčením styku otca s mal. dieťaťom by došlo k úplnému odcudzeniu.

Matka v návrhu poukazuje na to, že otec nerealizovaním styku s mal. synom spôsobil, že dieťa ho t.č. odmieta. Práve z tohto dôvodu zákaz styku, ktorý požaduje matka, by len zhoršil už aj tak vyhrotenú situáciu, pretože by došlo k prehĺbeniu odcudzenia sa dieťaťa a otca.

Za takejto situácie vyvstáva nevyhnutnosť zlepšiť komunikačné schopnosti a uvedomenie si spoločnej rodičovskej zodpovednosti za harmonický vývoj maloletého dieťaťa, pretože dieťa pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj potrebuje prítomnosť obidvoch rodičov, nakoľko jednostranná výchova dieťaťa má spravidla nepriaznivé následky na psychiku dieťaťa a navyše dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Ak sa však rodičia nevedia dohodnúť, je potrebné aby rešpektovali autoritatívne rozhodnutie, ktoré sleduje záujem dieťaťa. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa má právo na kontakt s obidvomi rodičmi a teda majú hľadať najvhodnejší spôsob, ako tento kontakt zabezpečiť.

29. Súd apeluje na rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácií týkajúcich sa maloletého. Zdôrazňuje potrebu zvoliť taký spôsob komunikácie, aby to nemalo negatívny vplyv na maloletého. Rodičia sa musia správať tak, aby dieťaťu nevytvárali nepriaznivé prostredie pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Jedine rodičia svojim správnym prístupom k dieťaťu a jeho druhému rodičovi môžu maloletému vytvoriť priaznivé podmienky pre jeho pokojný, zdravý psychický a fyzický vývin.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).