

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41P/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119204231
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119204231.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. O., D.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťa rodičov: matka F. G., D.. XX.X.XXXX, H. N. G.-M., toho času na neznámom mieste, a otec C. O., D.. X.XX.XXXX, trvale bytom F., toho času na neznámom mieste, a o maloletú: F. N., D.. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťa rodičov: matka F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G.-M., toho času na neznámom mieste, a otec H. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. G., N. X, na návrh navrhovateľov: Š. G., D.. XX.X.XXXX, trvale bytom v G., D. G. XXXX/XX, a manželky: O. G., D.. XX.X.XXXX, trvale N. G., D. G. XXXX/XX, v konaní o zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Košice I, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Zveruje maloletého Z. O., D.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti manželov Š. G., nar. XX.X.XXXX a O. G., D.. XX.X.XXXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého, a v bežných veciach budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

L.. O. F. G., nar. XX.X.XXXX, je povinná platiť na výživu maloletého Z. O., D.. XX.XX.XXXX sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, tak, že výživné bude poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach.

III. Otec maloletého C. O., D.. X.XX.XXXX je povinný platiť na výživu maloletého Z. O., D.. XX.XX.XXXX sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, tak, že výživné bude poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach.

IV. Zveruje maloletú F. N., D.. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti manželov Š. G., D.. XX.X.XXXX a O. G., nar. XX.X.XXXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej, a v bežných veciach budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

V. Matka F. G., D.. XX.X.XXXX je povinná platiť na výživu maloletej F. N., D.. XX.X.XXXX sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, tak, že výživné bude poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach.

VI. Otec maloletej H. N., nar. XX.X.XXXX je povinný platiť na výživu maloletej F. N., D.. XX.X.XXXX sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, tak, že výživné bude poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach.

VII. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia, budúci pestúni sa návrhom doručeným súdu dňa 17.4.2019 domáhali, aby súd zveril maloleté deti Z. O., nar. XX.XX.XXXX a F. N., nar. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti navrhovateľov, ako budúcich pestúnov. Návrh odôvodnili tým, že s maloletými deťmi nadviazali kontakt prostredníctvom určeného úradu zodpovedného za sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Košiciach, a vzhľadom na obojstranný záujem pokračovali spoločné stretnutia na pôde detského domova, kde boli maloleté deti umiestnené, a taktiež v domácnosti navrhovateľov, kde nadviazali spolu bližší osobný kontakt a vzťah. Z uvedených dôvodov podali navrhovatelia spolu s návrhom na začatie konania aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhli, aby súd neodkladne zveril maloleté deti do dočasnej starostlivosti budúcich pestúnov.

2. K tomuto návrhu boli predložené: rodné listy maloletých detí, Výpis z registra trestov navrhovateľov, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice z 8.9.2017 o zápise navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi, Potvrdenie o príjme navrhovateľky, Potvrdenie o príjme navrhovateľa, sobášny list navrhovateľov, Odporúčanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice zo dňa 9.4.2019, List vlastníctva č. XXXX k. ú. G.-D. M., Žiadosť o preradenie žiaka na inú školu na obe deti, Lekárska správa - Nález.

3. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/7/2019 zo dňa 24.4.2019 boli maloleté deti Z. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletá F. N., nar. XX.X.XXXX zverené do dočasnej starostlivosti navrhovateľov ako budúcich pestúnov, a to do rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 41P/7/2019.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý Z. O., nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom matky F. G., nar. XX.X.XXXX, a otca C. O., D.. X.XX.XXXX. Obaja toho času na neznámom mieste. O. F. N., D.. XX.X.XXXX M. W. F. G., D.. XX.X.XXXX a otca H. N., nar. XX.X.XXXX. Obe maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Košice I č. k. 11P/27/2015-49 právoplatného dňa 15.12.2015 umiestnené odo dňa 29.12.2015 v Detskom domove Košická Nová Ves, v súčasnosti Centrum pre deti a rodiny, Košická Nová Ves v rodinnom dome v obci Valaliky.

6. Uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 41P/7/2019 zo dňa 24.4.2019 boli maloleté deti zverené do dočasnej do starostlivosti budúcich pestúnov, navrhovateľov.

7. Navrhovatelia bývajú v X-izbodobom byte, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky. Navrhovateľ Š. G. je zamestnaný vo firme Labaš, s.r.o. Košice, ako manipulant tovaru, skladník s čistým príjmom 800,- €. Navrhovateľka O. G. je zamestnaná vo firme Top Figura, s.r.o. ako upratovačka, s mesačným príjmom vo výške 430,- €. Manželia majú svoje 2 vlastné deti, ktoré sú už dospelé, dcéra s nimi už nežije v spoločnej domácnosti, iba plnoletý syn. Manželmi sú už 29 rokov, a svoj vzťah hodnotia ako stabilný a harmonický. Po dôkladnom zvážení sa rozhodli pomôcť cudzím deťom, a chceli im nájsť domov, lásku, stabilné prostredie, preto absolvovali prípravu a sú zapísaní v Zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Svoju schopnosť stať sa náhradnými rodičmi preukázali príslušnými dokladmi, a to Výpisom z registra trestov, dokladom o príjme, dokladom o zdravotnom stave, dokladom o bytových pomeroch.

8. Úrad zodpovedný za sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Košiciach sprostredkoval navrhovateľom kontakt s maloletými deťmi Z. a F., a to v priestoroch detského domova, v ktorom deti vyrastajú. Na obojstranný záujem pokračovali spoločné stretnutia, najprv na pôde detského domova, následne v domácnosti navrhovateľov, kde naviazali spolu bližší osobný vzťah, a navrhovatelia sa rozhodli, že prevezmú maloleté deti do svojej starostlivosti. Deti majú vytvorené v byte navrhovateľov vhodné podmienky v detskej izbe, kde majú k dispozícii samostatné posteľe, skrine, počítač, hračky, klavír. Deti v čase podania návrhu navštevovali Základnú školu v Ždani. Potom, čo boli maloleté deti zverené neodkladným opatrením dočasne navrhovateľom, došlo k zmene základnej školy, kedy obe maloleté deti prestúpili na Základnú školu Jenisejskú v Košiciach, kde sa veľmi dobre adaptovali.

Maloleté deti sú v zdravotnej starostlivosti pediatra O.. O. W., pričom bolo zistené, že deti sú primerane psychomotoricky vyvinuté, a ich súčasný zdravotný stav je dobrý, pravidelne absolvujú všetky preventívne prehliadky, ako aj povinné očkovania.

9. Z výpovede navrhovateľky, ako aj navrhovateľa súd zistil, potom, čo maloleté deti im boli zverené do dočasnej pestúnskej starostlivosti, ich vzťahy sa ešte viac s maloletými deťmi utužili. Maloleté deti sa veľmi dobre adaptovali, rozumejú si aj so synom navrhovateľov, ktorý má 25 rokov, a ktorý tiež s nimi žije v spoločnej domácnosti, a pomáha navrhovateľom s maloletými deťmi, spoločne sa aj učia. Obe deti si museli doplniť učivo v rámci svojho ročníka, nakoľko na Základnej škole v Ždani v učive zaostávali, preto sa im navrhovateľia venovali, učili sa s nimi, toho času už maloleté deti nemajú problém v škole s učivom, sú dobrými študentmi. Maloletý Simon je toho času v 7. ročníku na Základnej škole na Jenisejskej ulici v Košiciach a navštevuje mimo školy aj futbalový krúžok, čo ho veľmi baví. Maloletá Romana navštevuje 2. ročník Základnej školy, Jenisejská v Košiciach. Pokiaľ ide o vzťah maloletých detí k svojim biologickým rodičom, maloletý Simon odmieta vlastnú matku, nechce sa s ňou stretávať, a odkedy sú maloleté deti u navrhovateľov, prebehlo s matkou na pôde Centra iba jedno stretnutie s deťmi, pričom matka o maloletú Romanu nejaví záujem, skôr iba o maloletého Simona. Otcovia maloletých detí sa s deťmi vôbec nekontaktujú.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že vzhľadom na to, že matka maloletých detí doposiaľ neupravila svoje pomery natoľko, aby riadne a sústavne mohla zabezpečovať starostlivosť o deti, javí o ne iba občasný záujem, pestúnska starostlivosť je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletých detí. Nariadenie pestúnskej starostlivosti umožní deťom užívať si deťom kvalitnejšie rodinné prostredie, nové podnety získané v domácnosti pestúnov môžu vo veľkej miere prekryť tie staršie, a umožniť deťom istotu a pocit bezpečia, preto kolízny opatrovník odporučil pestúnsku starostlivosť, ktorá je v najlepšom záujme maloletých detí.

11. Okresná prokuratúra Košice I, taktiež navrhla rozhodnúť v zmysle predložených listinných dôkazov a vykonaného dokazovania, a maloleté deti navrhla zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko je to v záujme maloletých detí.

12. Súd zisťoval aj majetkové pomery rodičov maloletých detí, a zo zistených skutočností mal za to, že títo nepracujú, a nemajú žiaden príjem.

13. Podľa ust. § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/ 2005 Z. z. Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa ust. § 54 ods. 1 až 6 citovaného zákona, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

15. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne

narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

16. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

17. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

18. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

19. Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

22. Podľa ust. § 81 ods. 1, 2 citovaného zákona, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

20. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

21. Podľa ust. § 62 ods. ods. 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime (v znení platnom od 1. júla 2018) za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 93,61 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa. (30% zo sumy 93,61 eur je 28,08 eur).

23. Podľa ust. § 5 ods. 1 citovaného zákona, sumy uvedené v § 2 sa upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

24. Podľa ust. § 48 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

25. Podľa ust. § 50 ods. 1,2,3,4,5,6 citovaného zákona, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie

zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane. Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd. Ustanovenia odsekov 1 až 5 sa primerane použijú aj na dočasné zverenie maloletého dieťaťa podľa § 49.

26. Podľa ust. § 51 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

27. Maloleté deti Z. O. a F. N. zveril súd do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko rodičia nezabezpečujú, a nevedia zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, a zverenie maloletých detí do tohto druhu náhradnej starostlivosti je v ich záujme, a je potrebné.

28. Pri určovaní výšky výživného, ktorým sú rodičia povinní prispievať na maloleté deti, súd vychádzal z citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine. Rodičia sú nezamestnaní bez akéhokoľvek príjmu, preto im súd určil vyživovaciu povinnosť na minimálnej úrovni povolenej zákonom, nakoľko má za to, že ich súčasná majetková situácia určenie výživného vo vyššej výške neumožňuje a prikázal im, aby výživné v minimálnom rozsahu posielali na účet orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.