

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123206519
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8123206519.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Jany Jančíkovej, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, 2/ D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, obaja právne zastúpení: JUDr. Dušan Remeta, advokát, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, IČO: 42039720, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX/XX, XXX XX I., o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 8C/52/2023-67 zo dňa 10.11.2023, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

Žalobcovia majú proti žalovanému spoločný a nerozdielny nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol takto:

„Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ukladá povinnosť zdržať sa obťažovania žalobcov v 1. a 2. rade nad mieru primeranú pomerom pachmi, hlukom, pevnými a tekutými odpadmi pochádzajúcimi z holubov a ich vníkaním na nehnuteľnosti žalobcov v 1. a 2. rade zapísané na LV č. XXXX, k.ú. C., okres D.: pozemok parcela CKN č. 413/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 319 m2, pozemok parcela CKN č. 413/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m2, pozemok parcela CKN č. 413/6 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m2 a na ňom postaveného rodinného domu súp. č. XXX, z nehnuteľností žalovaného zapísaných na LV č. XXX, k.ú. C., okres D.: pozemku parcela CKN č. 412/1 - záhrada o výmere 1.033 m2 a pozemku parcela CKN č. 411 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 380 m2 tým, že obmedzí počet chovu súťažných holubov na maximálne 30 ks a ich vypúšťanie na dobu 45 minút denne v čase od 8:00 do 10:00 hod. alebo od 17:00 do 19:00 hod..“

2. V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že žalobcovia sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 6.7.2023 domáhajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa obťažovania žalobcov v 1. a 2. rade nad mieru primeranú pomerom, a to chovaním holubov na nehnuteľnostiach zapísaných v LV č. XXX, k. ú. C., obec C., okres D. - pozemku parcela CKN č. 412/1, záhrada o výmere 1.033 m2 a pozemku parcela CKN č. 411, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 380 m2, a nerušením žalobcov pachmi, hlukom, pevnými a tekutými odpadmi pochádzajúcimi z holubov a vníkaním holubov na nehnuteľnosti žalobcov zapísané v LV č. XXXX, k. ú. C., obec C., okres D. - pozemok parcela CKN č. 413/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 319 m2, pozemok parcela CKN č. 413/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m2, pozemok parcela CKN č. 413/6, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m2 a na ňom postaveného rodinného domu súp. číslo XXX. Žalobcovia sa tiež domáhajú toho, aby sa žalovaný zdržal obťažovania žalobcov 1. a 2. rade nad mieru primeranú pomerom, a to neprevádzkovaním hnojiska na nehnuteľnosti

zapísanej v LV č. XXX, k. ú. C., obec C., okres D. - pozemku parcela CKN č. 412/1, záhrada o výmere 1.033 m², vo vzdialenosti kratšej ako 10 metrov od spoločnej hranice pozemkov a 15 metrov od severnej steny rodinného domu žalobcov súpisné číslo XXX. Žalobcovia sa tiež domáhajú uloženia povinnosti žalovaného nahradiť žalobcom škodu vo výške 2.565,- eur.

3. Žalobcovia spolu so žalobou podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa obťažovania žalobcov 1. a 2. rade nad mieru primeranú pomerom, a to chovaním holubov na nehnuteľnostiach zapísaných v LV č. XXX, k. ú. C., obec C., okres D. - pozemku parcela CKN č. 412/1, záhrada o výmere 1.033 m² a pozemku parcela CKN č. 411, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 380 m², a nerušením žalobcov pachmi, hlukom, pevnými a tekutými odpadmi pochádzajúcimi z holubov a vníkaním holubov na nehnuteľnosti žalobcov zapísaných v LV č. XXXX, k. ú. C., obec C., okres D. - pozemok parcela CKN č. 413/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 319 m², pozemok parcela CKN č. 413/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m², pozemok parcela CKN č. 413/6, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 78 m² a na ňom postaveného rodinného domu súpisné č. XXX.

4. Tunajší súd uznesením zo dňa 4.8.2023, č. k. 8C/52/2023-44, zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, uznesením zo dňa 5.10.2023, č. k. 10Co/37/2023-61, zrušil uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Na zistený skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1 všetko Civilného sporového poriadku.

7. Súd prvej inštancie má v danej veci na základe listinných dokladov osvedčené, že žalobcovia v 1. a 2. rade a žalovaný sú vlastníkami susediacich nehnuteľností, a že na pozemku žalovaného sa nachádzajú holubníky, v ktorých žalovaných chová niekoľko desiatok holubov, podľa listu RVPS z 19.5.2023 najmenej 170 ks. Taktiež fotografiami a obrazovými záznamami (z apríla 2023) bolo osvedčené, že holuby v značnom počte prelietavajú v nízkej výške ponad pozemok žalobcov, v dôsledku čoho dochádza k znečisťovaniu ich majetku holubím trusom a výkalmi.

8. Žalobcovia osvedčili tiež nalievajú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, pretože medzi žalobcami a žalovanými nepochybne existuje spor týkajúci sa chovu holubov, pričom vzhľadom na veľkosť tohto chovu hrozí reálne nebezpečenstvo porušenia a ohrozovania práv žalobcov takým spôsobom, že je dôvodné nariadením neodkladného opatrenia poskytnúť žalobcom súdnu ochranu. Skutočnosti, ktoré žalobcovia tvrdili, a ktoré aj hodnoverne predloženými dôkazmi osvedčili, svedčia v prospech potreby ochrany práv žalobcov, keďže vníkanie holubov na nehnuteľnosť žalobcov a najmä odpad produkovaný holubmi, nepochybne zasahuje do práv žalobcov (napr. vlastnícke právo, právo na pokojné a nerušené bývanie, právo na ochranu zdravia, keďže holuby sú prenášači niektorých chorôb).

9. S poukazom na uvedené skutočnosti uložil súd prvej inštancie žalovanému, aby sa zdržal neoprávnených zásahov spočívajúcich v šírení pachov, hluku, výkalov a trusu, ktoré produkujú jeho holuby, pretože chov takéhoto veľkého počtu vtáctva v obytnej zóne obce bez súhlasu susedov nemožno považovať za bežný a nepochybne zasahuje a ohrozuje výkon práv vlastníkov bezprostredne susediacich nehnuteľností, v tomto prípade žalobcov.

10. V zmluve vyššie uvedeného a taktiež pokynu odvolacieho súdu uvedeného v uznesení zo dňa 5.10.2023, č. k. 10Co/37/2023-61, má súd za to, že vyššie uložená povinnosť môže byť splnená obmedzením počtu chovaných súťažných holubov (chovné holuby nelietajú) na maximálne 30 ks a ich vypúšťaním na vymedzený čas v priebehu dňa. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.4.2022, sp. zn. 5Co/25/2022, ktorý v bode 67. konštatoval, že množstvo hydiny nad 30 kusov by v jeho očiach predstavoval, v podmienkach dediny, chov „väčšieho rozsahu“. Pri stanovení času 45 minút denne na vypúšťanie holubov súd vychádzal z odporúčaní uverejnených na webových diskusných fórach, pričom vypúšťanie z holubníkov určil na čas, kedy dravce nezvyknú loviť. V danom prípade súd nevidel dôvod na absolútne obmedzenie žalovaného v chove holubov na parcelách CKN č. 411 a CKN č. 412/2, k. ú. C., keďže žalovaný chová holuby na uvedenom mieste dlhodobo, avšak na realizáciu jeho záľuby postačuje omnoho menší počet holubov, než aký má v súčasnosti na danom

mieste. Zníženie alebo premiestnenie chovu odporučila žalovanému aj E. C., pričom podľa názoru súdu čiastočným presťahovaním chovu na iné miesto nedôjde k vzniku nenávratného či nenapraviteľného stavu.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude podľa súdu prvej inštancie rozhodnuté po právoplatnom skončení veci samej.

13. Proti tomuto uzneseniu ako celku podal žalovaný včas odvolanie, v ktorom uviedol, že chov holubov má registrovaný a vykonal všetky opatrenia na to, aby nad mieru neobťažoval susedov a nespôsobil im škodu. Poukázal na to, že chovom sa zaoberajú aj ďalší chovatelia v blízkosti a z toho dôvodu má za to, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, lebo nedokázali čí trus a výkaly na ich streche alebo na inom majetku je z jeho holubov.

14. Žalovaný zároveň uviedol, že v priamom v okolí rodinného domu sa nachádzajú ďalšie holubníky s čím sa konajúci súd vôbec nezaoberal. Žalovaný už teraz znížil početnosť chovu a vypúšťanie, rovnako do budúcnosti plánuje postupne naďalej znižovať početnosť chovu s postupným ukončením chovu zo zdravotných dôvodov. Zároveň upozornil, že režim vypúšťania holubov bol už prijatý pred rozhodnutím súdu z dôvodu zachovania dobrých susedských vzťahov. Upozornil na fakt, že jeho holuby sú už od konca septembra 2023 zatvorené a nie sú vypúšťané z dôvodu početných úrokov dravcov a zároveň za účelom vyhovievania žiadostí žalobcov.

15. Žalovaný vyslovil presvedčenie, že žalobcovia sú proti nemu zaujatí a spochybňujú závery šetrení Regionálneho úradu verejného zdravotníctva a aj Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Prešov. Poukázal, že obec nemá všeobecne záväzné nariadenie, ktorým by sa upravovali podmienky chovu a držania zvierat na území obce.

16. V závere uviedol, že predmetná žaloba negatívne vplýva na jeho zdravie aj na rodinný život, lebo kvôli týmto susedom – žalobcom manželka žalovaného a ich deti odmietajú navštevovať nehnuteľnosť, ktorú zdedil po svojich rodičoch, s čím dochádza k rodinným nezhodám.

17. S poukazom na uvedené v rámci svojho odvolacieho návrhu žiadal žalovaný, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a žalobu v plnom rozsahu zamietol.

18. Žalobcovia vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného toto považovali v celom rozsahu za nedôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie za správne, zákonné a spravodlivé.

19. Chov žalovaného nie je legálny, lebo podľa žalobcu nemá súhlas druhej priamej susedy a ani väčšiny spoluvlastníkov pozemku č. 412/1 a č. 411, k. ú. C..

20. Žalobcovia nadobudli svoju nehnuteľnosť darovaním, pričom v tom čase už bol otec žalovaného nebohý a žiadne holuby ani holubníky sa na pozemkoch žalovaného nenachádzali s tým, že žalovaný začal navádzať holuby postupne od roku 2012 z mesta I.. V priamom susedstve žalobcov ani jeden sused nechoval holuby okrem žalovaného. V obci sú štyria chovatelia holubov, no vo vzdialenosti minimálne 100 metrov od nehnuteľností žalobcov a títo chovajú len pár kusov holubov, ktorí nelietajú nad nehnuteľnosťami žalobcov. Nad nehnuteľnosťami žalobcov lietajú len holuby žalovaného a len tieto ich znečisťujú. Žalovaný podľa žalobcov klame, že nevypúšťa holuby od konca septembra 2023 (dôkaz sú ďalšie videá, na ktorých to je zaznamenané), dokonca ich vypúšťal aj dňa 21.11.2023 o 12:13 hod. v rozpore s nariadeným neodkladným opatrením, kde rozhodnutie mu bolo doručené dňa 16.11.2023. Neexistencia všeobecného záväzného nariadenia je na škodu, lebo takto by obec mohla na svojom území regulovať chov domácich zvierat aj holubov. Toto chýbajúce VZN však samo o sebe neznamená, že žalovaný si môže bez súhlasu susedov a spoluvlastníkov jeho pozemkov chovať koľko chce holubov a bezbreho ich vypúšťať kedy sa mu zachce a na akúkoľvek dlhú dobu a hlavne bez vykonania akýchkoľvek opatrení na zabránenie prenikania jeho holubov na nehnuteľnosti žalobcov, ktoré tieto výrazne znečisťujú.

21. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že chov holubov žalovaným presahuje rámec bežného chovu a obťažuje žalobcov nad mieru primeranú pomerom, že žalovaný chov neredukuje, ale zväčšuje ho, nerobí dobrovoľne žiadne opatrenia na zabránenie prenikania jeho holubov na nehnuteľnosti žalobcov, nepremiestňuje ich na iné miesto, dokonca nerešpektuje ani už nariadené neodkladné opatrenie, ktoré je vykonateľné, aj keď pre podané odvolanie nie je právoplatné. Svojím správaním potvrdzuje dôvodnosť a potrebu nariadeného neodkladného opatrenia.

22. Vzhľadom na uvedené žalobcovia navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne v celom rozsahu a priznal im náhradu všetkých trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100 %.

23. Žalovaný vo svojej replike k vyjadreniu žalobcov k jeho odvolaniu poukázal na to, že chov holubov je legálny, ktorý už existuje tretiu generáciu jeho rodiny s tým, že chová holuby dlhšie ako je doba od kedy nadobudli žalobcovia svoju nehnuteľnosť a zároveň je klamlivé tvrdenie žalobcov, že nemá súhlas susedov na tento chov.

24. Nie je pravdivé ani tvrdenie, že presťahoval chov holubov z mesta Lipany, ale premiestnil tam prázdny prízemný holubník, do ktorého umiestnil holuby z hospodárskej budovy a pôjdu rodinného domu. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie žalobcov, že v susedstve nikto nechová holuby, lebo na vedľajšej parcele č. 423 je ďalší chovateľ. Trval na tom, že po vydaní neodkladného opatrenia nevypúšťal svoje holuby, nakoľko bol hospitalizovaný v nemocnici v J. K. a o kŕmenie sa mu starali jeho známi. Poprel tvrdenie žalobcov, že neznižuje chov holubov, a preto s vyjadreniami žalobcov nemožno súhlasiť a pokladá ich za klamlivé.

25. Žalobcovia vo svojom ďalšom vyjadrení zotrvali na všetkých svojich stanoviskách s tým, že pán L. je síce chovateľ holubov, ale nie je priamym susedom žalobcov, chová len pár kusov holubov a jeho holuby nelietajú nad nehnuteľnosťami žalobcov. Rovnako tak, že otec žalovaného prestal chovať holuby v dávnej minulosti a žalovaný choval holuby do roku 2012 v meste I., pričom pretekal za OZ D. a až potom pre sťažnosti tamtych susedov ich začal premiestňovať do C.. Žalobcovia prostredníctvom množstva fotografií a videozáznamov preukázali, že len a práve holuby žalovaného lietajú nad ich rodinným domom a pozemkami, ktoré znečisťujú.

26. K uvedenému vyjadreniu žalovaný svoje vyjadrenie nepodal.

27. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie žalovaného bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej v neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, pri ktorom zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), a že žalobca použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) s prihliadnutím ex offio na prípadne vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), pritom viazaným skutkovým stavom, ako zistil súd prvej inštancie (§ 373 CSP) postupom, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že k odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, pretože napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

28. Úvodom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že sa v celom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý dostatočne, presvedčivo a objektívne odôvodnil svoje rozhodnutie k čomu by zásadne postačovalo len konštatovať správnosť dôvod rozhodnutia a odvolať sa na ne. Odvolací súd ani vzhľadom na odvolacie argumenty nemá dôvod odchyliť sa od právnych a skutkových záverov súdu prvej inštancie. Vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s námietkami žalobcu dopĺňa na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie ďalšie dôvody.

29. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

30. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

31. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

32. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečoho znášala.

33. Neodkladné opatrenie má v danom prípade slúžiť dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv žalobcu a je možné ho nariadiť len v prípade, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť pokiaľ je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (v prípade nemusia byť bezchybne preukázané) základne skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto je nutné, aby boli splnené základne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že je potrebné bezodkladne opraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, podľa ktorej v dôsledku neodkladného opatrenia nesmie vzniknúť nepríjemná ujma strane, teda, že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Súd nariadi neodkladné opatrenie iba za predpokladu, že účel sledovaný nariadením neodkladného opatrenia je výnimočným ustanovením slúžiacim na okamžitú dočasnú ochranu strany, ktorej hrozí ujma, prípadne môže jeho nenariadením nastať nezvratný stav.

34. K odvolacej argumentácii žalovaného odvolací súd uvádza, že samotná registrácia chovu holubov, resp. skutočnosť, že sa jej žalovaný venuje dlhú dobu ako aj to, že sa tomuto chovu venoval jeho otec, neznamená, že týmto chovom nedochádza k obťažovaniu žalobcov nad prípustnú mieru, keď nielen zo žalovaným spochybňovaných fotografií a záznamov na USB nosičov, ale aj zo záveru Regionálnej veterinárnej potravinovej správy vyplýva, že žalovaný v čase vykonávania kontroly choval minimálne 170 kusov holubov, čím nepochybne dochádza k porušovaniu práv a záujmov žalobcov ako bezprostredných susedov, a to znečisťovaním ich nehnuteľností, resp. motorového vozidla. Takýto chov nepochybne presahuje bežný chov holubov s tým, že obmedzenie na počet 30 kusov je primerané. Takýmto obmedzením počtu holubov nebude ani žalovaný nepríjemne ukraťovaný na svojich právach, t. j. výhoda, ktorá sa poskytne navrhovateľom vydaným neodkladným opatrením, nebude nepríjemná k obmedzeniu žalovaného čím je dodržaná zásada proporcionality vydaného neodkladného opatrenia.

35. Napokon aj sám žalovaný uvádza, že už znížil početnosť chovu a túto početnosť do budúcnosti plánuje naďalej postupne znižovať jeho postupným ukončením zo zdravotných dôvodov. Preto pokiaľ žalovaný sám deklaruje, že má úmysl úplne ukončiť chov športových holubov, nie je podľa odvolacieho súdu zrejmé prečo proti takémuto obmedzeniu, keď sa mu nezakazuje absolútne chov týchto športových holubov, ale len obmedzuje ich počet na 30 kusov, podal samotné odvolanie, keďže svojím obsahom si toto odvolanie vzájomne odporuje. Rovnako sa týka aj tvrdenia žalovaného uvedené v odvolaní, že od konca septembra 2023 nie sú jeho holuby vypúšťané z dôvodu početných útokov dravcov, keď naopak súd prvej inštancie ním napádanom neodkladnom opatrením žalovanému umožnil vypúšťanie týchto holubov na dobu 45 minút denne, a to od 8:00 do 10:00 alebo od 17:00 do 19:00 hod.

36. Samotná odvolávka žalovaného na kontrolu jeho chovu Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Prešov neobstojí, keďže táto sa týkala samotného chovu poštových holubov žalovaným, t. j. či podmienky, v ktorých sú tieto holuby chované spĺňajú príslušné zdravotné a iné podmienky, či týmto chovom nedochádza k týraniu zvierat (poštových holubov), teda či sú riadne kŕmené, vakcinované a či žijú v primeraných hygienických podmienkach. Táto kontrola veterinárnej správy sa však netýkala skutočností, či týmto chovom dochádza k obťažovaniu susedov žalovaného, na čo napokon ani veterinárna správa nemá oprávnenie.

37. Odvolací súd opäť zdôrazňuje, že nerozumie odvolacej argumentácii žalovaného, ktorý popiera počet holubov uvádzanými žalobcami, resp. to, že prelietajú nad jeho pozemkom, ale paradoxne, keď mu navrhované neodkladné opatrenie na rozdiel od ním deklarovanej snahy absolútne ukončiť chov poštových holubov umožňuje ich chov v počte 30 kusov ako aj každodenné vypúšťanie, podal proti takto vydanému neodkladnému opatreniu odvolanie. Za týchto okolností po zvážení dvoch najvýznamnejších okolností (teda reálnej obavy z ohrozenia zdravia a majetku žalobcov) a proporcionality neodkladného opatrenia, teda vyhodnotenia obmedzenia žalovaného pri chove športových holubov, kedy toto

obmedzenie ako už uviedol odvolací súd nie je absolútne, ale umožňuje žalovanému realizovať chov v obmedzenom rozsahu, možno konštatovať, že správne postupoval súd prvej inštancie, keď návrhu nariadenia neodkladného opatrenia v obmedzenom rozsahu vyhovel tak, aby zároveň bolo žalovanému umožnené pokračovať v chove športových holubov, aj keď v obmedzenej miere.

38. Preto postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, pričom v podrobnostiach poukázal na správne a výstižné dôvody uvedené v odôvodnení uznesenia súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 CSP).

39. O trovách tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobcovia ako sporová strana, ktorí mali v odvolacom konaní plný úspech, majú nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalovanému, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).