

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Ek/1738/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119388636  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119388636.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právny zástupca JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti povinnému: F. K., I.. XX.XX.XXXX, G. B. I. Z. XXX, XXX XX I. Z. o vymoženie 502,83 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takt

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.10.2019 domáhal od povinného vymoženiu 502,83 Eur s prísl., na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 16Csp/40/2019 zo dňa 17.04.2019 a uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 16Csp/40/2019 zo dňa 11.06.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica vyzval oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 17.10.2019, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúce v preukázaní prevodu práva z exekučného titulu na oprávneného. Výzva na opravu väd návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného dňa 18.10.2019, lehota na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 28.10.2019.

3. Vzhľadom na to, že oprávnený na výzvu súdu zo dňa 18.10.2019 žiadnym spôsobom nereagoval, exekučný súd konštatuje, že oprávnený neodstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu. Z tohto dôvodu exekučný súd pristúpil k posúdeniu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 Exekučného poriadku tak, ako bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie doručený exekučnému súdu vrátane jeho príloh.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

8. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinnosti musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

9. Podľa § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

10. Podľa § 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie exekučného titulu, na základe ktorého možno viesť exekúciu, z ktorého vyplýva oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému; ak ide o právne nástupníctvo, opis skutočností, z ktorých právne nástupníctvo vyplýva.

11. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Účastníkmi exekučného konania sú teda predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 69/2012 zo dňa 12. septembra 2012)

14. Exekučný súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a zistil, že oprávnený navrhuje vykonanie exekúcie voči povinnému aj na podklade uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 16Csp/40/2019 zo dňa 11.06.2019, ktorým súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, tak, že z konania vystupuje Všeobecná úverová banka a.s. a na jej miesto vstupuje oprávnený. Exekučný súd na tomto mieste musí skonštatovať, že predmetné uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota nie je exekučným titulom podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Preto jediným spôsobilým exekučným titulom na podklade, ktorého možno viesť exekúciu je platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 16Csp/40/2019 zo dňa 17.04.2019. Týmto platobným rozkazom bolo priznané právo Všeobecnej úverovej banke a.s. na zaplatenie 502,83 Eur s príslušenstvom od povinného. V návrhu na vykonanie exekúcie sa oprávnený označil ako Intrum Slovakia s.r.o. Je zrejmé, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený subjekt označená osoba odlišná od osoby, ktorej bolo právo priznané exekučným titulom. V časti H) elektronického formulára návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyhlásil, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule.

15. Exekučný súd pri posudzovaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie okrem iného musí aj preskúmať či oprávnený označený v návrhu na vykonanie exekúcie je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a či povinný, ktorého oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie je zaviazaný oprávnenému na plnenie priznané exekučným titulom (pasívna vecná legitímácia). Exekúciu možno vykonať len v prospech tohto, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku priznaného exekučným titulom alebo toho, kto preukáže, že na neho právo priznané exekučným titulom prešlo

(právny nástupca osoby, ktorej bolo exekučným titulom priznané právo). Ak návrh na vykonanie exekúcie podáva osoba odlišná od osoby, ktorej bolo exekučným titulom priznané právo je povinná prevod alebo prechod práva z exekučného titulu preukázať v súlade s ustanovením § 36 Exekučného poriadku. Uznesenie o pripustení zmeny strany sporu má len procesné účinky a nie hmotnoprávne účinky. To či právo resp. povinnosť bolo skutočne prevedené súd v civilnom procese rieši v rozhodnutí vo veci samej, pretože táto otázka sa týka posúdenia veci samej (k tomu pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 113/2006 z 27. novembra 2007 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 251/2006 z 28. februára 2008). Preto uznesenie o pripustení zmeny strany sporu nie je na preukázanie prechodu alebo prevodu práva z exekučného titulu podľa § 36 Exekučného poriadku dostačujúce.

16. Vzhľadom na to, že oprávnený nielenže nevyhlásil, že je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule ale aj žiadnym spôsobom nepreukázal, že na neho prešlo právo z exekučného titulu, exekučný súd konštatuje, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule a preto súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

22. Vzhľadom na to, že k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

23. V závere súd poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je však potrebné aby bol súčasne prítomný aspoň jeden oprávnený subjekt na náhradu trov konania a aspoň jeden subjekt povinný nahradiť trovy konania. Z tohto dôvodu je pojmovo a aj logicky vylúčené aby súd v tomto štádiu exekučného konania priznal náhradu trov exekučného konania oprávnenému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.