

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/137/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010072
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6219010072.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Slavoj Sendeckého, v trestnej veci obžalovanej N. T. stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 12. decembra 2019 o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/21/2019 zo dňa 08.07.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej N. T. sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/21/2019 zo dňa 08.07.2019 bola obžalovaná N. T. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12. 12. 2018 v čase o 16.07 h v predajni CBA Slovakia, a. s, N. č. XXXX na ul. Q. č. XX vo C. J. odčudzila z predajných priestorov 1 ks fľašu Alpa v hodnote 0,89 Eur, ktorú si vložila do vrečka kabáta a prešla s týmto tovarom pokladničnou zónou bez zaplataenia, ku škode spoločnosti ZROJ - VOPO, s. r. o. so sídlom Horná 34/A, Banská Bystrica, IČO: 34 100 121 vo výške 0,89 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 05. 03. 2018 v čase o 09.45 h v predajni CBA Slovakia, a. s, I. č. XXXX v obchodnom dome J. na ul. I. XX vo C. J. sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. b.: 160 74 500 vydaným OO PZ Veľký Krtíš, právoplatným dňa 05. 03. 2018, uložená pokuta vo výške 30,- Eur, a napriek tomu, že bola uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T 13/2017 zo dňa 27. 03. 2017, právoplatným dňa 27. 03. 2017, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T 40/2018 zo dňa 15. 08. 2018, právoplatným dňa 15. 08. 2018, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., hoci bola rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 40/2018 zo dňa 15. 08. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 15. 08. 2018, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. jej bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou a dňa 29. 11. 2018 jej bola doručená negatívna odpoveď Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 40/2018 zo dňa 27. 11. 2018 na jej žiadosť o povolenie odkladu nástupu na ochranné liečenie, v ktorej jej bolo nariadené nastúpiť na výkon ochranného protialkoholického liečenia ústavného s termínom ihneď, avšak výkon ochranného protialkoholického liečenia ústavného nenastúpila až do dňa 13. 12. 2018, kedy bola dodaná do N. R. N.. K. v J. na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 445 ods. 2 Tr. por.

Za toto konanie okresný súd obžalovanej uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podala odvolanie obžalovaná, a to proti výroku o treste, ktoré aj dodatočne prostredníctvom svojho obhajcu písomne zdôvodnila. Námietky obžalovanej smerovali proti výroku o treste, keďže prvostupňový súd sa nevysporiadal so všetkými významnými okolnosťami pre rozhodnutie. Podľa obhajoby pri určovaní trestu súd v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. dostatočne neprihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku a osobu obžalovanej. Uložený trest je neprimerane prísny, pričom v prípade obžalovanej by postačoval aj trest povinnej práce, prípadne podmienečný trest odňatia slobody, resp. nepodmienečný trest odňatia slobody v kratšom trvaní, t.j. v trvaní 16 mesiacov. V tejto súvislosti konajúci súd odmietol prihliadnuť na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. c) Tr. zák., a to že skutok spáchala pod vplyvom alkoholu v príčinnej súvislosti s duševnou chorobou - alkoholizmom, ktorou trpí. Alkoholizmus je zaradený v medzinárodnej klasifikácii chorôb medzi duševnými chorobami pod klasifikačným číslom F.. To, že obžalovaná trpí touto chorobou, vyplynulo zo záverov znaleckého dokazovania K.. K., ktorý konštatoval, že obžalovaná trpí závislosťou na alkohole vo vyššom štádiu vývoja.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ak by súd prihliadol na túto poľahčujúcu okolnosť, bol by pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností rovnaký a teda by mohol ukladať trest v rozmedzí trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky. Ak by sa súd nestotožnil s touto argumentáciou, mohol by uložiť trest v trvaní 16 mesiacov, a to aj po zohľadnení § 38 ods. 4 Tr. zák. a takto uložený trest by bol rovnako primerane prísny. Preto obhajoba navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanej podmienečný trest odňatia slobody, alternatívne aby obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v kratšom trvaní.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za zákonný a správny, uložený trest za primeraný, z toho dôvodu navrhol odvolanie obžalovanej zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovanej na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižava ich návrhu uvedeného v písomnom vyhotovení odvolania, zdôraznil, že trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov je pre obžalovanú neprimeraný, keďže obžalovaná sa dopustila drobných krádeží, navyše minulý rok ukončila ochranné liečenie a doposiaľ sa drží, nepácha trestnú činnosť. Z toho dôvodu navrhol, aby krajský súd vyhovel ich odvolaniu. Ak ide o poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. c) Tr. zák., obhajoba zastáva názor, že túto bolo možné aplikovať v tomto prípade, keď obžalovaná má diagnostikovanú chorobu v zmysle alkoholizmu.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému obžalovaná podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Po preskúmaní napadnutého rozsudku a spisového materiálu krajský súd nezistil pochybenia v konaní a rozhodnutí okresného súdu. Pokiaľ ide o skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom, v tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že tento má v celom rozsahu oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil v súlade s požiadavkami ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. V tejto súvislosti je nutné konštatovať, že obžalovaná sa k skutkom v prípravnom konaní priznala, na hlavnom pojednávaní skutok nepoprela, uviedla však, že si na presné okolnosti, ako sa to stalo, nepamätá. Obžalovaná z trestnej činnosti bola usvedčovaná výpoveďami svedkýň W. U. a V. V., zamestnankyň predajne, kde došlo ku krádeži, ktoré zhodne popísali, ako ku skutku došlo. V tomto smere prvostupňový súd spoľahlivo zistil skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie.

Pokiaľ ide o druh a výšku uloženého trestu, aj v tomto prípade považuje odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu za správne. Vzhľadom na zásady ukladania trestov stanovených v Trestnom zákone a v súlade s účelom trestu, okresný súd pri určovaní výšky trestu prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré je podľa zákona povinný prihliadnuť, správne vyhodnotil osobu obžalovanej, ako aj možnosť jej

nápravy a pomery, keď konštatoval, že obžalovaná bola doposiaľ 5-krát súdne trestaná, pričom správne na posledné dve odsúdenia pri určovaní priťažujúcich okolností neprihliadol, pretože tieto boli dôvodom sprísnenia skutkovej podstaty trestného činu podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. Pri posudzovaní priťažujúcich a poľahčujúcich okolností sa odvolací súd nemohol stotožniť s námietkou obhajoby, že prvostupňový súd mohol prihliadnuť k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. c) Tr. zák., teda že obžalovaná skutok spáchala pod vplyvom alkoholu v príčinnej súvislosti s duševnou chorobou - alkoholizmom. V tomto smere prvostupňový súd svoje rozhodnutie o nepriznaní tejto poľahčujúcej okolnosti riadne zdôvodnil v napadnutom rozsudku na str. 4 posledný odsek, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd plne stotožnil a v podrobnostiach naň poukazuje.

Obžalovanej za jej konanie bolo možné uložiť v zmysle 212 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v zákonom stanovenej trestnej sadzbe 6 mesiacov až 3 roky. Pri prevahe priťažujúcich okolností však prvostupňový súd bol povinný upraviť zákonnú trestnú sadzbu tak, že dolnú hranicu trestnej sadzby zvýšil o jednu tretinu, teda trest ukladal v rozmedzí upravenej trestnej sadzby od 16 mesiacov až do 3 rokov. Z uvedeného dôvodu potom aj odvolací súd trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný, pričom pri takto uloženom treste prvostupňový súd zohľadnil všetky okolnosti prípadu, ako aj osobu obžalovanej, najmä vyhodnotil trestnú minulosť obžalovanej, správne vyhodnotil okolnosti ohľadne N. A. a starostlivosti o syna obžalovanej, ako aj jej závislosť na alkohole. Prvostupňový súd v tomto smere výrok o treste v napadnutom rozsudku riadne odôvodnil na str. 4 a 5 napadnutého rozsudku, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd plne stotožnil a aby sa neopakoval, v podrobnostiach naň poukazuje.

Keďže obžalovaná v minulosti už bola vo výkone trestu odňatia slobody, prvostupňový súd mal splnené zákonné podmienky na to, aby zaradil obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za týchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovanej N. T. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.