

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/97/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010395  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2319010395.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 25.04.2022 pod sp. zn. 1T/36/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.02.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o ochrannom dohľade.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1. v presne nezistenom čase od 22.00 hod. dňa 06.04.2018 do 06.30 hod. dňa 07.04.2018 v Galante na ulici C. D. XX prišiel k reštauračnému zariadeniu E., kde sa cez neupevnenú plachtu vonkajšej rolety dostal na terasu, prešiel ku vchodovým plastovým dverám reštaurácie, na ktorých v spodnej časti nohou vykopol plastovú výplň a cez takto vzniknutý otvor sa dostal do priestorov reštaurácie, následne prešiel do miestnosti skladu, ktorá sa nachádza za výčapom, odkiaľ z nefunkčnej elektrickej rúry bez použitia násilia odcudzil z kovovej pokladne finančnú hotovosť v sume 880,- eur, čím poškodenej F. G., spôsobil škodu odcudzením hotovosti v sume 880,- eur a poškodením dverí v sume 30,- eur,

2. dňa 28.09.2018 v čase okolo 00.26 hod. v Galante na ulici C. D. XX prišiel k reštauračnému zariadeniu E., kde na altánku pohostinstva násilím ohol výstuhu plachtovej protiveternej rolety, ktorú následne vyhrnul, cez vzniknutý otvor vliezol do altánku, prešiel k uzamknutým plastovým vchodovým dverám reštaurácie, na ktorých v spodnej časti nohou vykopol plastovú výplň a cez takto vzniknutý otvor sa dostal do priestorov reštaurácie, následne vošiel do skladových priestorov, ktoré sa nachádzajú za výčapom, odkiaľ z priestoru pod nerezovým stolom s dvoma poličkami odcudzil voľne položenú kovovú pokladničku s finančnou hotovosťou vo výške 309,97 eur, čím poškodenej F. G. spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti v sume 309,97 eur a poškodením rolety a vchodových dverí v sume 50,- eur,

3. v presne nezistenom čase od 22.00 hod. dňa 04.09.2018 do 06.30 hod. dňa 05.09.2018 v Galante na ulici H. I. XXX/XX zobral bez vedomia I. J., zamestnankyne pohostinstva E., ktorá vtom čase spala v byte A. B., kľúče od prevádzky, následne sa presunul v K. na ulicu C. D. XX k reštauračnému zariadeniu E., kde pravým kľúčom odomkol dvere vedúce na terasu a vchodové plastové dvere pohostinstva, vošiel dovnútra, odkiaľ sa následne presunul do miestnosti skladu, ktorá sa nachádza za výčapom a z priestoru pod nerezovým stolom s dvoma poličkami, napravo od vstupných dverí, odcudzil z voľne položenej kovovej pokladničky finančnú hotovosť vo výške 250,- eur, následne dvere pohostinstva riadne uzamkol a odcudzené kľúče vrátil naspäť I. J., čím poškodenej F. G. spôsobil škodu odcudzením finančnej

hotovosti v sume 250,- eur, pričom tohto trestného činu sa dopustil napriek tomu, že za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/,b/ Tr. zák. a iné bol dňa 11.05.2016 trestným rozkazom Okresného súdu v Galante pod sp. zn. 3T 37/2015 právoplatným 11.05.2016 odsúdený.

Za túto trestnú činnosť uložil okresný súd obžalovanému podľa § 212 ods. 2, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný i súhrnný ( správne malo byť len „ súhrnný, pozn. odvolacieho súdu) trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 62/2020 zo dňa 3.6.2020, právoplatný 3.6.2020, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil i ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému i povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej F. G. v celkovej výške 1.300,- Eur.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 519-529 spisu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný A. B., s návrhom na zrušenie celého rozsudku a oslobodenia spod obžaloby s poukazom na nesprávne vyhodnotenie skutkového stavu a zásadu in dubio pro reo, najmä s pohľadom na to, že z kamerových záznamov nevyplýva, že by bol páchatelom predmetných skutkov práve on. V ďalšom písomnom podaní poukázal najmä na to, že v súčasnosti vedie riadny a usporiadaný život so svojou rodinou v C., riadne pracuje, podniká pričom žiadal, aby odvolací súd rozhodol o zrušení ochranného dohľadu, ktorý by mohol tvoriť prekážku pre finalizáciu jeho resocializácie.

Konanie na odvolacom súde:

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti obhajkyne obžalovaného, prokurátorky Krajskej prokuratúry Trnava a v súlade s procesnými pravidlami v neprítomnosti obžalovaného (ktorý žiadal konať v jeho neprítomnosti) a poškodenej F. G..

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť s poukazom na správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že nakoľko má obžalovaný po započítaní väzby a výkonu trestu (ktorý mu bol uložený v konaní OS Nové zámky pod sp. zn. OT/62/2020 a ktorý bol zároveň zrušený napadnutým rozsudkom) de facto vykonaný skoro celý 18 mesačný trest, zostáva otvorenou iba otázka potreby uloženia ochranného dohľadu. Je pravdou že obžalovaný od roku 2020 nespáchal žiadnu trestnú činnosť, došlo k transformácii jeho života, vytvoril si podnikateľské a rodinné zázemie v C. a prestal užívať akékoľvek omamné a psychotropné látky, preto je toho názoru, že ochranný dohľad by mohol tvoriť prekážku v jeho živote v C.. Na základe uvedeného preto v záverečnom návrhu vyhlásila, že naďalej obžalovaný netrvá na podanom odvolaní z hľadiska viny a trestu, ale odvolaniu žiada vyhovieť výlučne v otázke uloženého ochranného dohľadu, ktorý navrhuje zrušiť pre jeho neúčelnosť a nadbytočnosť. Krajský súd, na základe riadne a včas podaného odvolania obžalovaným, podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané dôvodne.

Podľa § 76 ods.2 Trestného zákona ochranný dohľad môže súd uložiť aj páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Uvedené ustanovenie upravuje fakultatívne uloženie ochranného dohľadu páchatel'ovi. Súd môže uložiť ochranný dohľad aj páchatel'ovi, ktorého odsudzuje na nepodmienečný trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pričom už v minulosti najmenej 2-krát vykonával trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin (môže ísť o rôzne úmyselné trestné činy).

V danom prípade tak ide o páchatel'a, ktorý už v minulosti aspoň 2-krát vykonával trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin, teda ide v poradí aspoň o tretie uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, berúc do úvahy osobu páchatel'a a povahu spáchanej trestnej činnosti.

Ďalšou podmienkou na uloženie ochranného dohľadu podľa tohto ustanovenia je skutočnosť, že nie je predpoklad, že po výkone trestu páchatel' povedie riadny život vzhľadom na jeho osobu a na povahu spáchanej trestnej činnosti. Keďže zákon v súvislosti s osobou páchatel'a ukladá prihliadnuť na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a v kontexte povahy spáchanej trestnej činnosti vylúčenie možnosti, že takýto páchatel' po výkone trestu povedie riadny život, pôjde najmä o páchatel'ov so sklonom k páchaniu trestnej a inej protispoločenskej činnosti, žijúcich v spoločensky nevyhovujúcom sociálnom prostredí a nerešpektujúcich práva a slobody iných, ktorí sú navyše agresívnej povahy a majú sklon k páchaniu protiprávnej činnosti. Vo vzťahu k povahe trestnej činnosti pôjde o závažnejšie úmyselné trestné činy, prípadne o menej závažné, avšak páchané o to častejšie (opakujúca sa majetková trestná činnosť) alebo pokračujúceho charakteru (napr. vykrádanie bytov).

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého výroku o uložení ochranného dohľadu dospel k zisteniu, že okresný súd v danom smere uvažoval správne, keď zvažoval a následne ukladal obžalovanému A. B. (mimo iného) i ochranný dohľad s poukazom na jeho osobnostné charakteristiky vyplývajúce z jeho trestnej histórie (nakoľko bol doposiaľ viackrát vo výkone trestu odňatia slobody), no uplynutím času od vyhlásenia rozsudku má odvolací súd vzhľadom na zmenu prostredia, v ktorom obžalovaný doposiaľ žil, deklarovanú zmenu postoja k svojej trestnej činnosti (čo naznačil v podstate i čiastočným späťvzatím odvolaniu vo vzťahu k otázke viny a trestu), ako i k vedeniu života, svojim povinnostiam ako i fakt, že od posledného odsúdenia v roku 2020 nemá obžalovaný evidovaný žiadny záznam o páchaní trestnej činnosti (čo zároveň naznačuje aj možnosť, že skutočne má záujem na riadnom vedení života), za to, že ochranný dohľad (navyše bez uloženia konkrétnych povinností a obmedzení, ktoré by mohli účinne pôsobiť na dovŕšenie nápravy obžalovaného a ktoré by odvolací súd v zmysle zásady reformatio in peius ani nemohol na základe odvolania obžalovaného doplniť) by za daného stavu zrejme neplnil svoj účel a preto odvolací súd (v súlade s odvolacími námietkami obžalovaného) zrušil výrok o uložení ochranného dohľadu, považujúc ho v danom čase už iba za formálny a v konečnom dôsledku i za nadbytočný.

Vzhľadom na správnosť výroku o vine, treste, ako i náhrade škody, ktoré napokon ani neboli odvolaním namietané, zostal rozsudok súdu prvého stupňa v týchto častiach nezmenený.

Na základe vyššie uvedených dôvodov, preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.