

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010304  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3819010304.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a sudcov JUDr. Tomáša Brinčíka a JUDr. Milana Straku, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D., E. F., t. č. vo výkone trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona účinného do 06.08.2024 a iné, na verejnom zasadnutí dňa 03. septembra 2024 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. júna 2021, sp. zn. 2T/54/2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.1.2023, sp.zn. 2T/54/2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného A. B..

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v C.,  
o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3, § 41 ods. 3, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 k spoločnému úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. júna 2021, sp. zn. 2T/54/2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.1.2023, sp.zn. 2T/54/2019 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným predovšetkým z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

„1. A. B. po predchádzajúcej dohode s G. H. v presne nezistenom čase v noci z 05. 09. 2017 na 06. 09. 2017 prišli taxíkom do Sebedražia k neobývanému domu na ulici I. XXX, vytlačili okno na verande, cez ktoré vošli do domu a z neuzamknutej izby na vyvýšenom prízemí odcudzili kufrík s búracím kladivom značky Makita, z chodby rodinného domu z priestorov vedľa schodiska odcudzili kufrík s AKU uťahovačkou zn. DeWalt, G. H. z okna v chodbe vzal kľúče od hospodárskej budovy, ktorými odomkol hospodársku budovu, odkiaľ obaja odcudzili motorovú pílu zn. Meec multitool, červenej farby, AKU uťahovačku zn. Makita, elektrickú pílu zn. Black and Decker červenej farby s čiernym kufrom, multimaster zn. Bosch zelenej farby s kufríkom, elektrický uťahovák na kolesá zn. Meec multitool striebornej farby v čiernom kufríku, elektrickú brúsku zn. Biltema modrej farby, priamočiaru pílu zn. Makita zeleno-čiernej

farby, kotúčovou pílu zn. Makita zeleno-čiernej farby, príklepovú vrtačku zn. Black and Decker s kufrom červeno-čiernej farby ponorné čerpadlo neznámej značky striebornej farby, uhlovú brúsku neznámej značky, vykrúžovacíu sadu na sadrokarton zn. Makita s kufrom šedej farby, vŕtacie kladivo zn. Hilti s kufrom červenej farby, vzduchovú pištoľ zn. Biltema striebornej farby, vzduchovú pištoľ na menšie kince neznámej farby strieborno - čiernej farby s malým čiernym kufrom, čím spôsobili poškodenému I. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., H. XXX/XX škodu vo výške 1.100,- Eur,

2. sa na základe predchádzajúceho dohovoru, spoločným konaním dňa 22. 06. 2017 v presne nezistenom čase, v skorých ranných hodinách, v Prievidzi, na Ulici na Karasiny vlámali do tzv. stavebnej budy slúžiacej na uskladnenie stavebného náradia nachádzajúcej sa za novostavbou bez popisného čísla a to tým spôsobom, že jeden z nich za použitia prineseného náradia poškodil 2 ks visiacich zámkov na stavebnej búde, po otvorení dverí budy vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili motorovú pílu zn. Stihl, karbobrúsku veľkú s diamantovým kotúčom zn. Bosch, karbobrúsku malú zn. Hilti, dve akumulátorové vrtačky zn. J., všetko majiteľovi spoločnosti BOISE s.r.o., so sídlom Lehota pod Vtáčnikom, ul. Konečná 1058/57, okr. Prievidza a nabíjačku zn. Elca s batériou pre joystickový ovládač majiteľovi spoločnosti AGS s.r.o., so sídlom Prievidza, Priemyselná 14 s tým že tieto veci následne naložili do osobného motorového vozidla zn. Kia Rio EČV: PDF 467 FT, ktorého užívateľom bol K. L. a odišli z miesta preč, pričom s odcudzenými vecami sa rozdelili, tieto predali náhodným osobám a peniaze minuli pre osobnú potrebu, čím takýmto konaním spôsobili škodu spoločnosti BOISE s.r.o., vo výške 580,- Eur na odcudzených veciach a škodu vo výške 4,- Eur na poškodených visiacich zámkoch a škodu spoločnosti AGS s.r.o. vo výške 309,60 ,-Eur na odcudzenej nabíjačke s batériou na ovládanie vežového žeriavu,

3. dňa 26. 09. 2017 v čase o 01. 30 hodine v Prievidzi, na M. H. F. XX otvoril okno pohostinstvá Valhalla nachádzajúce sa vo výške 190 cm nad zemou tak, že ho vybral z vodiacej lišty, v dôsledku čoho sa rozbil, následne preliezol do priestorov kuchyne a pokračoval cez ňu do reštauračnej časti so zámerom niečo odcudziť, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko ho vyrušil alarm podniku, na čo obžalovaný rovnakou cestou z miesta činu ušiel, pričom svojim konaním spôsobil majiteľovi podniku N. E. O. P. škodu vo výške 45,- Eur,

4. dňa 5. 8. 2017 v čase okolo 07. 30 hod. v Prievidzi v hypermarkete Kaufland na Nedožerskej ceste 1192/15 z Predajnej plochy vzal 5 ks žiletiek značky Wilkinson NH, ktoré boli predtým uložené v riadnom uzavretom obale v hodnote 0,99 eura, pričom obžalovaný tento obal vyberal z regála, rozbalil, vybral z neho všetkých 5 ks žiletiek a schoval si ich do vrečka nohavíc, ktoré mal v tom čase na sebe oblečené, prázdny obal hodil naspäť do regálu, presunul sa k pokladničnej zóne, kde tovar nepriznal a nezaplatil zaň a prešiel za pokladničnú zónu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., sídlo Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu odcudzením vo výške 0,99 eura, hoci bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza v blokovanom konaní č. bloku 130 222 67 zo dňa 08. 07. 2017, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom skutok spáchal dňa 07. 07. 2017 o 23. 35 hod., a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 30 eur,

5. v presne nezistený čas, niekoľko dní pred dátumom 03. 08. 2018, si od presne nezistených osôb v okrese Prievidza zabezpečil a následne mal u seba v peňaženke až do dňa 03. 08. 2018 do 01. 30 h v Prievidzi na Átrievej ulici, pred rodinným domom č. XX, vo vozidle značky Škoda Fabia žltej farby, evidenčné číslo D. - XXX B., za účelom vlastného užitia, 1 ks papierovej skladačky zelenej farby o rozmeroch cca 3 x 4 centimetre ( po rozložení 7,5 cm x 7,5 cm) s obsahom drogy pervitín o hmotnosti 0,41 gramu so zastúpením účinnej látky metamfetamínu 78,9 percenta hmotnostných ( 323 mg čistej látky ), čo zodpovedalo minimálne 8-im jednorazovým dávkam drogy schopným po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom látka metamfetamín (pervitín) je zaradená do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139 /1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

6. dňa 26. 02. 2019 o 13. 00 h pri prehliadke osobného motorového vozidla značky Citroen Xsara s evidenčným číslom Q. XXX B. (majiteľa E. E. ), dobrovoľne vydal zatavenú striekačku s obsahom kryštalickej látky o hmotnosti 0,699 g s obsahom metamfetamínu 28,4 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 5 obvyklým jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone číslo 139 /1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení,

7. dňa 16. 01. 2018 v presne nezistenom čase v Prievidzi na ul. Bojnická cesta v úmysle získať úver od Slovenskej sporiteľne, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, predložil zamestnankyni v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. 5140204374 na sumu 15.000,- EUR falošné potvrdenie o svojom príjme označené ako rozhodnutie útvaru sociálneho zabezpečenia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky o navýšení výsluhového dôchodku a falošné výpisy z účtu Československej obchodnej banky, a.s., na jeho meno za mesiace október 2017 až december 2017, na ktorý mu mal byť výsluhový dôchodok pripisovaný, pričom tieto listiny boli sfalšované a nepravdivé, nakoľko obžalovaný bol v tom čase nezamestnaný a nemal žiadny príjem, následne mu na podklade týchto nepravdivých údajov bol schválený a aj poskytnutý úver v zmysle ním podpísanej zmluvy č. 5140204374 vo výške 15.000,- EUR, kde sa obžalovaný zaviazala 96 mesačných splátkach vo výške 275,58 EUR mesačne počnúc dňom 25. 02. 2018, avšak predmetný úver nesplácal, čím spôsobil poškodenej spoločnosti L. L., R. škodu vo výške 18.572,05 EUR,

8. dňa 15. 01. 2018 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách v Prievidzi, v Obchodnom centre Korzo na ulici Nábrežnej č. 1913 /5A, okres Prievidza predložil zamestnankyni v pobočke Československej obchodnej banky, a.s. v úmysle vylákať od Československej obchodnej banky, a.s. so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140 k žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. 10248339 na sumu 15.000,- eur falošné potvrdenie o svojom príjme - rozhodnutie útvaru sociálneho zabezpečenia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky o navýšení výsluhového dôchodku a falošné výpisy z účtu Slovenskej sporiteľne na jeho meno za mesiace október 2017 až december 2017, pričom bolo zistené zástupcom uvedenej banky, že nie je poberateľom výsluhového dôchodku, nikde nepracuje a nemá žiadny príjem a preto mu žiadosť o úver vo výške 15.000,- eur zo strany Československej obchodnej banky, a.s. so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140 bola zamietnutá,

9. dňa 12. 03. 2018 o 20,30 h na ulici mariánska č. 15/A v Prievidzi, okres Prievidza, si od zástupcu spoločnosti NELL KAPITAL s.r.o. so sídlom Bratislava, Dunajská č. 4 prevzal na základe písomnej zmluvy o nájme motorové vozidlo značky TOYOTA COROLLA evidenčné číslo C. XXX D. na dobu používania do 13. 03. 2018 do 20,30 h, ktoré malo hodnotu 14 000,- eur, pričom toto vozidlo v stanovenej lehote nevrátil a od tejto doby až do dňa 26. 03. 2018 ho bez súhlasu zástupcu spoločnosti NELL KAPITAL s.r.o. so sídlom Bratislava, Dunajská č. 4 neoprávnene používal,

10. v období od 01. 11. 2018 do 27. 02. 2019 do 10.10 hodiny v obci Malá Čausa a v meste Prievidza, ako aj na rôznych miestach na území Slovenskej republiky bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a to tak, že potom čo mu bola dňa 13. 08. 2018 v E. F. F. XX doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Prievidza pod spisovou značkou 0 T/79/2017 - 98 zo dňa 27. 07. 2018, s termínom nástupu najneskôr do 03. 09. 2018 do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, vydaná na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 0 T/79/2017 - 66 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2 To/43/2018 zo dňa 03. 07. 2018, ktorým bol obžalovaný odsúdený nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, pričom žiadosť o odklad výkonu trestu zo dňa 03. 09. 2018 mu bola zamietnutá uznesením Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 10. 10. 2018 a predmetným uznesením mu bolo dňa 31. 10. 2018 v mieste jeho pobytu v E. F. F. XX, S. D. nariadené nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody nasledujúci deň po doručení tohto uznesenia, nenastúpil výkon trestu, pričom v nastúpení výkonu trestu mu nebránila žiadna objektívna prekážka.“

Za to bol okresným súdom odsúdený podľa § 222 ods. 4, § 41 ods. 3, § 41 ods. 2, § 38 ods. 5, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1 Trestného zákona k spoločnému úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku okresný súd zaviazal obž. A. B. a obž. G. H. uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti I. F., nar. X. X. XXXX, bytom D., H. XXX /XX škodu vo výške 1100 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku okresný súd zaviazal obž. A. B., obž. G. H. a obž. K. L. uhradiť spoločne a nerozdielne spoločnosti BOISE , s.r.o., Konečná 1058 /57, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom , IČO: 47086203 škodu vo výške 580 eur, poškodenej AGS, spol. s.r.o., so sídlom 97101 Prievidza, Priemyselná 14, IČO: 31618375 škodu vo výške 309,60 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku okresný súd zaviazal obž. A. B. uhradiť poškodenému N. E. O. P. , nar. XX. X. XXXX, bytom T. F. X, okr. Prievidza škodu vo výške 45 eur, spoločnosti NELL KAPITAL, s.r.o. So sídlom dunajská 4, 811 8 Bratislava, IČO: 47147946 škodu vo výške 700 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku okresný súd odkázal poškodenú Slovenskú sporiteľňu, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku okresný súd odkázal poškodenú BOISE, s.r.o., Konečná 1058/57, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 47086203 a poškodený N. E. O. P. , nar. XX. X. XXXX, bytom T. F. X, okr. Prievidza so zvyškom nároku na náhradu škody nad civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný podal proti nemu v zákonnej lehote odvolanie, ktoré následne písomne odôvodnil sám, kde uviedol, že sa nestotožňuje s právnou kvalifikáciou skutkov uvedených v bodoch 7. a 8., nakoľko tieto dva skutky mali byť posudzované ako jeden skutok, nakoľko sa jedná o čiastkové útoky a teda je to pokračovací trestný čin podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona. Ďalej poukázal na svoj zlý zdravotný stav a jeho diagnostikované závislosti. Záverom uviedol, že svoju vinu nepopiera a svoje konanie úprimne ľutuje. Následne obžalovaný svoje odvolanie doplnil, kde v podstate poukazoval na rovnaké odvolacie dôvody ako vo svojom pôvodnom odvolaní, s tým rozdielom, že poukázal na aktuálnu novelu Trestného zákona a na zmenu kategorizácie jednotlivých škôd v Trestnom zákone.

K odvolaniu obžalovaného sa prokurátor do konania verejného zasadnutia na krajskom súde písomne nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť. Obhajca obžalovaného a obžalovaný zhodne navrhli vyhovieť odvolaniu.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“), na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zameril aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Ako vyplýva z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov, obžalovaný v dôvodoch svojho odvolania namietal správnosť postupu okresného súdu pri právnom posúdení skutkov uvedených v bodoch 7. a 8. napadnutého rozsudku okresného súdu. Obžalovaný bol názoru, že na základe vykonaného dokazovania mal byť uznaný za vinného len z jedného skutku právne kvalifikovaného ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. V uvedených dôvodoch odvolací súd identifikoval, že podaným odvolaním je vytýkané porušenie ustanovenie Trestného zákona v zmysle 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. ako aj chyby v napadnutých výrokoch o treste v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Krajský súd považuje za potrebné v prvom rade ustáliť, že trestné konanie na súdoch Slovenskej republiky a predovšetkým jeho prípadné odvolacie konanie je založené na obmedzenom revíznom princípe, to znamená, že odvolací súd preskúma len tie výroky, ktoré sú odvolaním napadnuté.

Na základe preskúmania veci v rozsahu podľa § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté výroky o uložených trestoch trpia vadou podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por., na ktorú vadu odvolaním nevytýkanú bol odvolací súd povinný prihliadať podľa § 317 ods. 1 v spojení s § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Z obsahu spisu vyplýva, že výrok napadnutého rozsudku o vine pri napadnutých skutkoch uvedených pod bodom 7. a 8. založil okresný súd na vyhlásení o vine obžalovaného podľa § 257 Tr. por., ktoré vyhlásenie o vine okresný súd prijal. Na základe tohto postupu súd prvého stupňa rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním obžalovaného napadnuté výroky o uloženom treste obžalovanému.

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 vo veci zákona č. 40/2024 Z. z. bol dňa 6. augusta 2024 zverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tak zanikajú účinky uznesenia Ústavného súdu SR z 28. februára 2024, ktorým súd čiastočne pozastavil účinnosť novely Trestného zákona publikovanej pod číslom 40/2024 Z.z..

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd musel reagovať na túto novovzniknutú situáciu a aplikovať do výroku o treste Trestný zákon už aj so zakomponovanou novelou Trestného zákona publikovanou pod číslom 40/2024 Z. z.. (ďalej len „Tr. zák.“), nakoľko aplikácia novelizovaného Tr. zák. je pre obžalovaného podstatným spôsobom priaznivejšia.

S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného A. B.. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. je možné rozhodnúť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený, pristúpil sám k rozhodnutiu o uložení trestu obžalovanému. Vychádzajúc zo správnych skutkových zistení okresného súdu a zo správnych úvah z nich vyvedených, s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k právnomu záveru, podľa ktorého je u obžalovaného potrebné aplikovať § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. V dôsledku opätovného spáchania zločinu zo strany obžalovaného musel odvolací súd aplikovať § 38 ods. 3 Tr. zák., čím sa musí ukladať trest v trestnej sadzbe so zvýšenou spodnou hranicou o jednu tretinu. Nakoľko sa obžalovaný dopustil predmetných skutkov v rokoch 2017 – 2018, dospel odvolací súd k záveru, že s prihliadnutím na celkovú dĺžku konania vo veci ( 6-7 rokov od spáchania skutkov), súd v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. pristúpil aj k aplikácii § 39 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd v zhode s právnym názorom okresného súdu pristúpil aj k aplikácii § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. keď ukladal spoločný úhrnný trest, nakoľko boli na to splnené zákonné podmienky.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

S prihliadnutím na novú úpravu rozdeľovania jednotlivých škôd podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa v predmetnej veci v skutkoch pod bodmi 7. a 8. jedná o spôsobenú škodu v celkovej výške 33 572,05 Eur a teda jedná sa o väčšiu škodu. Z toho dôvodu musel súd pristúpiť k aplikácii § 222 ods. 3 Tr. zák. kde je ustanovená trestná sadzba vo výmere 2-8 rokov. Za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák. sa zvýšila spodná hranica o jednu tretinu, t.j. na 2 roky a 8 mesiacov až 8 rokov. Nakoľko odvolací súd pristúpil aj k aplikácii § 39 ods. 1 Tr. zák., uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod spodnú upravenú trestnú sadzbu a to vo výmere 2 roky.

Vzhľadom na recidívu obžalovaného a predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť aj odvolací súd dospel k záveru, že obžalovanému je v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. nevyhnutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, na výkon ktorého sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.