

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205733
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205733.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, X.. U. P., S.. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo Vranove nad Topľou, za účasti matky: U. P., S.. XX.X.XXXX, bytom S. A. XXX, na návrh otca: N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, V. Q., zast.: E. W., bytom S. XXX/XX, V. Q., o zníženie výživného, t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletého syna na čiastku 50,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. V návrhu uviedol, že bol nútený ukončiť živnosť a zamestnať sa na dohodu o pracovnej činnosti. Miestom výkonu jeho práce je Česko. Jeho mesačná mzda je 6.675 CZK. Spoločne s manželkou vychovávajú syna N. a žijú v spoločnej domácnosti so švagrom a jeho rodinou. V rámci finančných možností sa podieľajú aj na opravách či iných potrebných veciach v domácnosti. Manželka otca je tehotná a jej tehotenstvo je rizikové. Otec preto očakáva, že sa bude musieť starať o ich syna N. v prípade manželkinej hospitalizácie.

2. Matka so znížením výživného nesúhlasila.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dokladmi a to správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, lustráciou v Sociálnej poisťovni, výpisom zo živnostenského registra, daňovým priznaním otca, výpismi z účtu v peňažnom ústave, dokladmi o výdavkoch otca, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6P/253/2016, 6P/47/2018 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/47/2018-58 zo dňa 10.5.2018 bolo zmenené výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/253/2016-27 zo dňa 7.3.2017 a to tak, že sa zvýšilo výživné zo strany otca na maloletého U. P., S.. XX.X.XXXX zo sumy 100,- eur na čiastku 120,- eur mesačne, počnúc dňom 1.5.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.6.2018.

6. Z vyjadrenia zástupkyne otca vyplýva, že jej syn podal návrh na zníženie výživného z dôvodu podstatnej zmeny pomerov, ktorá nastala na jeho strane. Bol nútený ukončiť živnosť na Slovensku a zamestnal sa v Českej republike ako M.. Väčšinou jeho pracovný turnus pozostáva z 15 pracovných dní

a 5 dní je potom doma. Živnosť musel pozastaviť, lebo nestíhal platiť povinné odvody. Z jeho nového manželstva pochádza syn N. W., S.. XX.X.XXXX.

7. K návrhu na zníženie výživného bola pripojená dohoda o pracovnej činnosti, ktorú uzatvoril N. W. U. X.X.XXXX so zamestnávateľom S., V..R..J., Q. X.

8. Otec vo výpovedi uviedol, že v súčasnosti má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce a jeho príjem činí mesačne 800,- eur. Za bývanie uhrádza mesačne 250,- eur, poplatky za telefóny činia 50,- eur. Ďalej mu vznikajú bežné výdavky na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb. Vyživovaciu povinnosť na syna U. si otec riadne plní. Jeho manželka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 250- eur mesačne.

9. Z výpovede matky súd zistil, že táto je toho času bez príjmu. Zaevidovala sa na úrade práce a požiadala o priznanie dávky v hmotnej núdzi. Zatiaľ o jej žiadosti nebolo rozhodnuté. Maloletému synovi poskytuje potrebnú osobnú starostlivosť. Zabezpečuje mu stravu, ošatenie, hygienické potreby. Musí sa tiež podieľať na poplatkoch spojených s bývaním. Maloletý syn má zdravotné problémy s nohami. Pravidelne s ním navštevuje lekára, zrejme bude musieť nosiť špeciálne topánky. Otec si nespĺnil vyživovaciu povinnosť za mesiac júl a september 2019, ináč si svoju povinnosť riadne plnil. So synom sa dlhodobo nestretáva, nad rámec výživného nijako dieťaťu neprispieva, v prípade sviatkov ho neobdarúva.

10. Podľa výpisu zo živnostenského registra N. W. pozastavil výkon živnosti od 9.7.2019 v predmete podnikania - W. F. W. C. Z.. Za rok 2018 podal daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby a jeho základ dane za dané obdobie činil sumu 3.986,- eur.

11. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov ad Topľou N. W. bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa XX.X.XXXX. Z evidencie nezamestnaných bol vyradený X.XX.XXXX.

12. Dňa 7.10.2019 uzatvoril otec dieťaťa N. W. dohodu o vykonaní práce so spoločnosťou X. N. V..R..J., Q. X. Dohoda je uzatvorená do 31.12.2019 a odmena za vykonanú prácu je v písomnej dohode určená v sume 8.000,- CZK. Miestom výkonu práce sú J. W. Č. R..

13. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Vykonaným dokazovaním nemal súd za preukázané, že na strane otca ako povinného rodiča došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletého syna U.. V máji 2018 kedy došlo ku zvýšeniu výživného na sumu 120,- eur mesačne bol otec živnostník a súd vychádzal z jeho daňového priznania k dani z príjmu za rok 2017, v ktorom vykázal základ dane v sume 3.515,12 eur. V roku 2018 základ dane otca vyplývajúci z daňového priznania činil sumu 3.986,- eur. Teda základ dane sa zvýšil a otec súdu nepreukázal jeho tvrdenie, že bol nútený živnosť pozastaviť z dôvodu záväzkov na povinných odvodoch do poisťovní. Otec ani na výzvu súdu tieto doklady do spisu nedoložil. Výkon živnosti pozastavil v mesiaci júl 2019 a už v tom mesiaci uzatvoril dohodu o pracovnej činnosti so spoločnosťou S., V..R..J.., Q. X. Z akého dôvodu otec ukončil práce v tejto spoločnosti nepreukázal. Následne od 7.10.2019 vykonáva práce v Českej republike na základe uzatvorenej dohody o vykonaní práce. Otec potvrdil, že jeho príjem v zamestnaní činí sumu okolo 800,- eur mesačne. Je pravdou, že od ostatnej úpravy výšky výživného otcovi pribudla vyživovacia povinnosť na syna N., ale na jeho výchove a výžive sa podieľa spoločne s manželkou, ktorá má pravidelný mesačný príjem a celkový príjem ich rodiny, z ktorého je nutné uhrádzať mesačné výdavky, presahuje sumu 1.000,- eur mesačne. S prihliadnutím na zákonné kritéria určovania vyživovacej povinnosti mal súd za preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca podieľať sa na výžive syna U. sumou 120,- eur mesačne ako bolo určené v máji 2018. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj skutočnosť, že otec sa nijako inak ako mesačnou sumou výživného na výchove dieťaťa nepodieľa. So synom sa nestretáva, v prípade sviatkov ho neobdarúva.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.