

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200972
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219200972.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., IČO: 649 48 242, Želetavská 1525/1, 140 92 Praha - Michle, Česká republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, zastúpeného HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému S. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX R., zastúpenému Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, o určenie neúčinnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

Súd určuje, že Kúpna zmluva R.-XXX/XXXX zo dňa 21.05.2018, v znení Dodatku zo dňa 25.06.2018, ktorú žalovaný uzatvoril s predávajúcim O.. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX R., v časti v ktorej došlo prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve predávajúceho na žalovaného, zapísaným na LV č. XXXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území R., obec R., okres R. P., parcely registra "C", parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XX m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², všetko v spoluvlastníckom podiele 1; ďalej zapísaným na LV č. XXXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území R., obec R., okres R. P., rodinný dom, súpisné číslo X vo R., stojaci na parcelách č. XXXX/X a XXXX/X, parcely registra „C“, v spoluvlastníckom podiele 1; je voči žalobcovi právne neúčinná.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

Žiadna zo strán sporu nemá náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 15.05.2019 sa žalobca domáhal proti žalovanému určenia neúčinnosti právneho úkonu voči žalobcovi - Kúpnej zmluvy R.-XXX/XXXX zo dňa 02.07.2018 - XXX/XX a Kúpnej zmluvy zo dňa 21.05.2018, č. vkladu R.-XXXX/XXXX, vz. XXX/XXXX, ktoré žalovaný uzatvoril s predávajúcim O.. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX R., predmetom ktorých bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve predávajúceho na žalovaného. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a spoločnosť FALCOM TRADE s.r.o., so sídlom Hontianska 4, 936 01 Šahy, IČO: 36 642 843 ako dlžník, uzatvorili dňa 13.06.2016 Zmluvu o kontokorentnom úvere číslo: XXXXXX/CORP/XXXX v znení dodatku č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere č.: XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa 13.06.2017 a dodatku č. 2 k zmluve o kontokorentnom úvere č.: XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa 13.06.2018. Žalobca na základe Zmluvy o úvere poskytol spoločnosti úverový limit, tak, že na ťarchu žalobcom zriadeného bežného účtu č. J. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXX, ktorého majiteľom bola spoločnosť, vykoná žalobca po dojednanú dobu až do výšky úverového limitu príkazy spoločnosti na platby, aj keď na to spoločnosť nemala na tomto účte potrebné vlastné peňažné prostriedky. Spoločnosť

sa zaviazala dať platiť a zúčtovať v prospech kontokorentného účtu, ako aj prípadných iných žalobcom vedených účtov spoločnosti svoje príjmy tak, aby dosahovala dojednaný obrat a poskytnuté peňažné prostriedky (istina) vrátiť (splatiť úver) tak, aby v deň splatnosti istiny úveru nebol na kontokorentnom účte vykázaný debetný zostatok účtu, zaplatiť úroky a dojednané odplaty (poplatky) a náhrady (čl. II bod 2.3. Zmluvy o úvere). Žalobca a spoločnosť sa dohodli na základe Zmluvy o úvere na výške úverového limitu 73.000,- Eur s dňom konečnej splatnosti určeným ako dňom, ktorý uplynie 36 kalendárnych mesiacov odo dňa podpisu Zmluvy o úver. Uspokojenie pohľadávky žalobcu a splnenie záväzku spoločnosti, vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere, bolo zabezpečené ručením 1/ O.. M.Š. G., nar.: XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX R., št. občan SR a 2/ O.. A. C., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom: A. XXX/XX, XXX XX R., na základe Dohody o ručení č.: XXXXXXA/SB/XXXX zo dňa 27.11.2017 uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou a ručiteľmi, v zmysle ktorej ručiteľia vyhlásili, že ak spoločnosť voči žalobcovi nesplní záväzok určený v úvodných ustanoveniach dohody, uspokojia žalobcu ako ručiteľia v celom rozsahu spoločnosťou nesplneného záväzku. Nakoľko si spoločnosť neplnila svoje záväzky vyplývajúce jej zo Zmluvy o úvere riadne a včas, žalobca podaním zo dňa 02.10.2018 „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru“ v súlade s ustanoveniami čl. IX ods. 9.2.1. a ods. 9.2.3. písm. a) a b) Obchodných podmienok vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 05.10.2018 a vyzval spoločnosť na úhradu celého zostatku úveru. Keďže Spoločnosť aj napriek výzve žalobcu dlžnú pohľadávku neuhradila v stanovenej lehote, žalobca podaním zo dňa 08.11.2018 „Výzva ručiteľovi na úhradu záväzku“, vyzval ručiteľov na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola spoločnosťou a ručiteľmi uhradená, pristúpil žalobca k jej vymáhaniu súdnou cestou a to podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 25.04.2019, ktorým sa domáha, aby Okresný súd Banská Bystrica zaviazal spoločnosť a ručiteľov zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 74.045,62 Eur s príslušenstvom. Konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 33Up/538/2019, nie je k dnešnému dňu právoplatne skončené. Podľa zistení žalobcu bol vyššie uvedený dlžník - O.. A. C., nar.: XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX R., v čase uzavretia Zmluvy o úvere vlastníkom nehnuteľností na LV č. XXXX, LV č. XXXX, XXXX pre k. ú. a obec R. a na LV č. XXXX pre k. ú. a obec Š.. Dňa 02.07.2018 bol povolený vklad č. „Kúpna zmluva R.-XXX/XXXX zo dňa 2.7.2018 - XXX/XX“ do katastra nehnuteľností vedeného Okresným úradom Veľký Krtíš, Katastrálny odbor, na základe ktorého nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX žalovaný - S. C., rod. C., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. XXX/XX, XXX XX R.. Dňa 21.05.2018 bol povolený vklad č. „R.-XXXX/XXXX - kúpna zmluva zo dňa 21.5.2018.-vz.XXX/XXXX“ do katastra nehnuteľností vedeného Okresným úradom Levice, Katastrálny odbor, na základe ktorého nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX žalovaný - S. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. XXX/XX, XXX XX R.. Žalobca má za to, že právne úkony dlžníka - O.. A. C., t.j. Kúpna zmluva zo dňa 21.05.2018 a Kúpna zmluva zo dňa 02.07.2018, ktorými previedol nehnuteľnosti na žalovaného, sú odporovateľnými právnymi úkonmi v zmysle § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka. K prevodu nehnuteľností došlo dňa 21.05.2018, resp., dňa 02.07.2018, teda len niekoľko mesiacov predtým, ako žalobca podaním zo dňa 02.10.2018 „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru“ oznámil spoločnosti a ručiteľom určenie predčasnej splatnosti poskytnutého úveru z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností riadne a včas, teda v čase, keď už spoločnosť a ručiteľia boli v omeškaní s plnením si svojich zmluvných záväzkov zo Zmluvy o úvere voči žalobcovi a len niekoľko mesiacov pred určením predčasnej splatnosti úveru zo strany žalobcu z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností. Ku žalobe žalobca predložil výpis z LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, pre k. ú. a obec R., LV č. XXXX, pre k. ú. a obec Š., Zmluvu o kontokorentnom úvere číslo: XXXXXX/CORP/XXXX, Obchodné podmienky žalobcu pre úvery podnikateľom, Dodatok č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere č.: XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa 13.06.2017 a dodatok č. 2 k zmluve o kontokorentnom úvere č.: XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa 13.06.2018, Dohodu o ručení č.: XXXXXXB/CORP/XXXX zo dňa 13.06.2018, Oznámenie o predčasnej splatnosti zo dňa 02.10.2018, doručky na č.l. 36, 37 spisu, Výzvu ručiteľovi na úhradu záväzku zo dňa 08.11.2018, doručky na č.l. 39, 40, 41.

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 26.06.2019 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Uviedol, že obidve kúpne zmluvy boli uzatvorené dňa 21. 05. 2018, teda ešte predtým, ako sa stala splatnou pohľadávka žalobcu voči spoločnosti FALCOM TRADE, s. r. o. Jej splatnosť nastala až dňa 05. 10. 2018, pričom právo na plnenie od ručiteľa A. C. titulom ručiteľského záväzku si žalobca uplatnil až listom zo dňa 08. 11. 2018. Voči A. C. sa preto pohľadávka stala vymáhateľnou až 08. 11. 2018 a až od tohto dátumu možno preto úspešne odporovať právnym úkonom. K uzavretiu dohody o ručení medzi A. C. a žalobcom došlo až 13. 06. 2018, teda v čase, kedy

už boli nehnuteľnosti prevedené na žalovaného. Táto skutočnosť bola zistiteľná z evidencie katastra nehnuteľností v čase podpisu zmluvy o ručení. Preto neprichádza do úvahy, že by žalovaný alebo A. C. v čase prevodu nehnuteľností konali v úmysle ukrátiť veriteľa, pretože zmluvný ručiteľský vzťah medzi žalobcom a A. C. vznikol až po prevode nehnuteľností na žalovaného. Z titulu uzatvorených kúpnych zmlúv žalovaný zaplatil A. C. a jeho manželke kúpne ceny v celkovej výške 35.000,- Eur z peňazí, ktoré mu darovala jeho stará matka W. O., nar. XX. XX. XXXX, ktorá nadobudla tieto finančné prostriedky z majetkových reštitúcií. Za tento dar sa žalovaný zaviazal poskytnúť bezodplatne právo doživotného užívania dvojizbového bytu vedeného na LV č. XXXX v k. ú. Š.. Ručiteľský záväzok A. C. sa nevzťahuje na jeho majetok patriaci do BSM, pretože jeho manželka s ručiteľským záväzkom nevyslovila súhlas (rozhodnutie I. ÚS 26/2010 z 08. 12. 2010). Ďalej žalovaný uviedol, že nemohol vedieť o existencii pohľadávky žalobcu voči A. C., nakoľko sa nijak nepodieľal na podnikaní spoločnosti FALCOM TRADE, s. r. o. a ani sa nikdy nezaujímal o podnikanie a nemal vedomosť o uzavretí zmluvy o ručení. K vyjadreniu predložil žalovaný čestné prehlásenie W. O., darovaciu zmluvu, rozhodnutia o reštitúciách.

3. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 01. 08. 2019 uviedol, že pojem dlžník uvedený v ustanovení § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno vykladať prísne formálne iba ako osobu tzv. hlavného dlžníka, ale pod tento pojem je potrebné z hľadiska logického výkladu ustanovenia subsumovať aj osoby zaviazané veriteľovi ako tzv. vedľajších dlžníkov a to na základe akcesority, subsidiarity ich záväzkov vo vzťahu k hlavnému záväzkovému vzťahu. Poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Českej republiky ako aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Uviedol, že vymáhateľnou pohľadávkou sa rozumie taká pohľadávka, ktorú je možné úspešne vymáhať na súde v základnom konaní. Pohľadávka musí existovať aspoň vo forme budúcej pohľadávky už v dobe, kedy došlo k odporovateľnému právnomu úkonu. Na úspech odporovacej žaloby stačí, ak v čase vyhlásia rozsudku v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu je pohľadávka veriteľa vymáhateľná. Právny úkon je odporovateľný nie len vtedy, ak pohľadávka veriteľa bola vymáhateľná už v čase urobenia právneho úkonu ale aj vtedy, ak bol právny úkon urobený skôr (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/157/2006). V čase uzatvorenia zmluvy o kontokorentnom úvere bola so spoločnosťou v prospech žalobcu vystavená blankozmenka, ktorej avalistami boli spoločnosti a konatelia, t. j. ručiteľ a O.. M. G.. Predmetná blankozmenka bola následne po uzatvorení Dohody o ručení zo dňa 13. 06. 2018 odovzdaná vystaviteľovi dňa 22. 06. 2018, pričom zabezpečenie pohľadávky bolo nahradené dohodou o ručení. Ďalej žalobca poukázal na to, že kúpne ceny dohodnuté za prevod jednotlivých nehnuteľností, boli medzi účastníkmi kúpnych zmlúv dohodnuté na hornú hranicu zákonného limitu platby v hotovosti, pričom tu vzniká odôvodnené podozrenie, že kúpne ceny neboli žalovaným ani reálne vyplatené. Predmetné čestné vyhlásenie daryňou nebolo spísané v deň uzatvorenia darovacej zmluvy, resp. v deň uzavretia kúpnych zmlúv, ale až dňa 18.06.2019 teda potom, ako žalovanému bolo doručené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia. Nehnuteľnosti boli prevedené ručiteľom a jeho manželkou na žalovaného za kúpne ceny v celkovej sume 35.000,- Eur. Vzhľadom na samotné nehnuteľnosti je to iba nepatrná časť ich reálnej hodnoty a pokiaľ teda žalovaný nenadobudol prevádzané nehnuteľnosti za ich reálnu trhovú hodnotu, tak je daný úmysel ručiteľa ukrátiť žalobcu. Ak by ručiteľ reálne obdržal od žalovaného vyplatené kúpne ceny, mohol pristúpiť aspoň k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky žalobcu, čo sa však nestalo. K vyjadreniu žalobca predložil platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica 33Up/50538/2019, potvrdenie o vrátení nepoužitej blankozmenky zo dňa 22. 06. 2018, inzeráty zamerané na predaj obdobných nehnuteľností, ako sú predmetom sporu na čl. 140 až 145 spisu.

4. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 18. 09. 2019 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žalovaný zotrval na svojich doterajších vyjadreniach. V čase podpisu Dodatku č. 2 k úverovej zmluve a Dohody o ručení 13. 06. 2018 bolo z evidencie katastra nehnuteľností evidentné, že A. C. predmetné nehnuteľnosti previedol kúpnyimi zmluvami na tretiu osobu žalovaného. Žalobca však napriek tomu tú dohodu o ručení s ručiteľom uzavrel bez toho, že by v čase uzavretia dohody o ručení namietal tieto prevody nehnuteľností, čím v podstate tieto právne úkony schválil a prišiel o svoje právo úspešne odporovať týmto právnym úkonom. V tomto prípade je na mieste aplikácia všeobecnej civilnoprávnej zásady právo patrí bdelym, ktorá je vyjadrením ústavnoprávneho princípu.

5. Na pojednávaní konanom dňa 07.11.2019 právni zástupcovia sporových strán zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach.

6. Žalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že stará matka dostala pomerne veľký obnos finančných prostriedkov titulom reštitúcií nehnuteľností. Tieto finančné prostriedky mala stará matka doma v

hotovosti, preto prevod finančných prostriedkov titulom týchto kúpnych cien za nehnuteľnosti neriešili prevodom na účet ale hotovosťou. Stará matka mu ešte pred niekoľkými rokmi, predtým, ako ukončil vysokú školu, sľúbila, že finančné prostriedky mu daruje, keď skončí vysokú školu. Stará matka mu tých 35.000,- Eur v hotovosti darovala minulý rok niekedy okolo toho 21. mája. Vedel o tom, že jeho otec podniká. Žil s ním aj s matkou v spoločnej domácnosti. Nevedel o tom, že otec má vo firme také veľké dlhy. O tom sa vôbec doma nerozprávali. Otec o podnikaní doma nehovoril. Otec ho poprosil, že či by mu tie prostriedky nepožičal, nakoľko potrebuje on väčší obnos finančných prostriedkov do svojej firmy za účelom podnikania, pretože chce rozbehnúť nejaké nové veci a na to potrebuje peniaze. Otcovi povedal, že mu bude ochotný pomôcť s tým, že aby byty vo Vinici a v Šahách a menšie pozemky vo Vinici previedol na jeho osobu. Chcel takýmto spôsobom finančné prostriedky zabezpečiť a investovať ich do nehnuteľností. Otec s matkou riešili podnikanie medzi sebou, nikdy sa nezaujímal o to, ako im podnikanie ide. Mal svoju robotu, riešil si svoj život. Otec s matkou naďalej bývajú v byte vo R., ktorý je na neho prevedený. Zatiaľ býva v tomto byte s nimi v spoločnej domácnosti aj on. Stará matka ostala bývať v tom druhom byte v Š.. Býva tam aj so svojim druhým synom a dcérou. Dohodli sa, že môže tam bývať do konca svojho života. Právo doživotného užívania nie je zapísané na liste vlastníctva. Stará matka čestné prehlásenie napísala z toho dôvodu, aby ju nemuseli ako svedkyňu predvolávať na pojednávanie. Nevie, že či otec má nejaké nehnuteľnosti vo svojom výlučnom vlastníctve. Vie len toľko, že spolu s bratom zdedili po polovici tie nehnuteľnosti, ktoré sú uvedené na LV č. XXXX.

7. Svedok O.. A. C. pri svojom výsluchu na pojednávaní konanom dňa 12. 12. 2019 uviedol, že úver od spoločnosti UniCredit Bank vybavoval pre spoločnosť Falcom Trade, s. r. o. jeho spoločník O.. M. G., nakoľko on mal v tom čase zdravotné problémy. V roku 2015 bol operovaný na srdce, potom sa už firme nevenoval. V roku 2016 mal zase psychické problémy. Jeho zdravotný stav sa zhoršoval, bol hospitalizovaný, preto firmu riadil jeho spoločník O.. M. G.. O tom, že spoločnosť úver nespláca sa dozvedel až v januári roku 2019, kedy mu spoločník oznámil, že je potrebné spoločnosť zavrieť. To on nezniesol, pokúsil sa o spáchanie samovraždy. Dohodu o ručení podpísal v kaviarni v Leviciach, kde boli prítomní aj dvaja zástupcovia spoločnosti UniCredit Bank. Vedel, že na tomto stretnutí sa má prolongovať zmluva o úvere. To, že sa bude podpisovať dohoda o ručení sa dozvedel až priamo na mieste. Dohodu si v čase podpisu neprečítal, prečítal si ju až následne. Je si vedomý toho, že uzavrel dohodu o ručení za spoločnosť Falcom Trade, s. r. o. ako fyzická osoba. V čase uzavretia dohody on nevlastnil žiadne hnutelné veci väčšej hodnoty, ani nehnuteľný majetok vo výlučnom vlastníctve okrem tých nehnuteľností, ktoré previedol na syna. V tom čase záväzku firma riadne fungovala. Túto dohodu o ručení podpísal preto, pretože nepredpokladal, že by mohlo dôjsť vo firme k nejakým finančným problémom. Banka sa ho v čase podpisovania dohody nepýtala na to, či má nejaké nehnuteľnosti, preto ani nespomenul to, že došlo k prevodu nehnuteľností v jeho výlučnom vlastníctve a v bezpodielovom spoluvlastníctve na jeho syna. Kúpna cena z predaja nehnuteľností mu bola vyplatená. V roku 2017 si zobral úver od fyzických osôb vo výške 15.000,- Eur, pričom tento dosiahol spolu s úrokmi sumu 35.000,- Eur. Z obdržanej kúpnej ceny tento úver vyplatil. Potvrdenie o tom nemá. Synovi nepovedal pravdu, na čo potrebuje tie peniaze, len že ich potrebuje do firmy. Manželka vedela o tom, za akým účelom potrebuje tie finančné prostriedky. Kúpna cena za nehnuteľnosti bola dohodnutá s prihliadnutím na to, že potreboval len sumu tých 35.000,- Eur, preto cenu jednotlivých nehnuteľností rozdelil primerane tejto sume. Podnikateľskú činnosť nevykonáva. Ako spoločník vystupoval len v spoločnosti Falcom Trade, s. r. o.. Nebol spoločníkom žiadnej inej spoločnosti. Spoločnosť Falcom Trade bola založená v roku 2005, pričom v tom čase manželka nemala voči tomu žiadne námietky. V čase uzavretia dohody o ručení spoločnosť mala dve služobné autá, Subaru Outback, ktoré využíval kolega O.. G. a on používal motorové vozidlo Toyota RAV4. Iný majetok spoločnosť v tom čase nemala. O existencii biankozmenky vedel, ale nevie, kedy ju podpísal. Nemá informáciu o tom, že by mu táto biankozmenka bola poštou vrátená.

8. Svedkyňa Y. C. na pojednávaní uviedla, že o podnikateľských aktivitách svojho manžela vôbec nevedela. On sa nezmieňoval o tom, čo sa deje vo firme. Spoločnosť Falcom Trade bola založená v roku 2005, pričom v tom čase ona nemala voči tomu žiadne námietky. O tom, že prebieha nejaký spor a že sú problémy vo firme, sa dozvedela až potom, keď syn dostal žalobu zo súdu. Vtedy si s manželom sadli a povedal im, že spoločnosť má od UniCredit Bank nejakú pôžičku. Manželovi nedala žiadny súhlas na to, aby išiel ručiť ako spoločník za záväzky v spoločnosti Falcom Trade, s. r. o.. Manžel mal pôžičku od nejakej úžeráckej skupiny fyzických osôb, pričom nevedela uviesť, o akú pôžičku sa jednalo, ani v akej výške. Povedal len to, že má nejaké problémy, pričom ich bližšie nešpecifikoval. Kúpna cena nehnuteľností bola reálne vyplatená, avšak tieto peniaze ona dala manželovi a nevie, čo

on s nimi potom urobil. Cena nehnuteľností bola stanovená s prihliadnutím na to, čo potreboval manžel, nakoľko sa nechceli obohatiť na úkor syna.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že nález Ústavného súdu č. I. ÚS 26/2010 nie je možné aplikovať na predmetný prípad, nakoľko tento vychádza z iných okolností ako je to v danom prípade. V posudzovanom spore došlo k prípadu, kedy dlžník pristúpil k záväzku a hneď v nadväznosti na to spísal aj notársku zápisnicu. V danom prípade by sa mohlo jednať len o otázku relatívnej neplatnosti právneho úkonu a pre tento účel vzniesol námietku premlčania. Z výpovede svedkov pána C. a pani C. je nepochybné, že manželstvo vzniklo v roku 1984. Pán Doboš začal podnikať v roku 2005, pričom pani C. vypovedala tak, že nemala voči začatiu tohto podnikania žiadne námietky. Z uvedeného je potom zrejmé, že pani C. poskytla súhlas pánovi C. na podnikanie v zmysle § 148a Občianskeho zákonníka. Z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že je možné takýto súhlas poskytnúť aj konkludentne. Tento súhlas sa vzťahuje aj na ručiteľský záväzok voči UniCredit Bank.

10. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že žalovaný si nevyžiadal súhlas od manželky k ručiteľskému záväzku. Okolnosti, za ktorých došlo k spísaniu ručiteľskej listiny, navodzujú to, že banka pri uzatváraní tohto záväzku nepostupovala s náležitou starostlivosťou. Nepreverila si informácie týkajúce sa majetkových pomerov ručiteľa. Zamestnanci žalobcu sa ho vôbec nepýtali na jeho majetkové pomery ako súkromnej osoby. Okrem toho na listoch vlastníctva v tom čase svietila plomba s označením nejakého vkladového konania, čo si mohol žalobca tiež preveriť. Ďalej uviedla, že 13. 06. 2018 už neboli nehnuteľnosti vo vlastníctve A. C. a jeho manželky titulom BSM, ale boli prevedené na žalovaného ako podielového spoluvlastníka. Návrh na vklad do katastra bol podaný dňa 22. mája 2018.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré k žalobe pripojil žalobca, listinným dokladmi, ktoré ku svojmu vyjadreniu predložil žalovaný, Kúpnu zmluvou R.-XXX/XXXX zo dňa 21.5.2018, Dodatkom ku kúpnej zmluve R.-XXX/XXXX zo dňa 25.06.2018, Kúpnu zmluvou R.-XXXX/XXXX zo dňa 21.5.2018, vylúčením žalovaného, vylúčením svedkov O.. A. C. a Y. C..

12. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

13. Žalobca ako veriteľ a spoločnosť FALCOM TRADE s.r.o., so sídlom Hontianska 4, 936 01 Šahy, IČO: 36 642 843 ako dlžník, uzatvorili dňa 13.06.2016 Zmluvu o kontokorentnom úvere číslo: XXXXXX/CORP/XXXX v znení dodatku č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere č.: XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa 13.06.2017 a dodatku č. 2 k zmluve o kontokorentnom úvere č.: XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa 13.06.2018. Žalobca na základe Zmluvy o úvere poskytol spoločnosti úverový limit vo výške 73.000,- Eur. Uspokojenie pohľadávky žalobcu a splnenie záväzku spoločnosti, vyplývajúceho zo zmluvy o úvere, bolo najprv zabezpečené blankozmenkou, ktorá bola vydaná na základe Dohody o vydaní a blankozmenky uzavretej dňa 13.06.2016 u žalobcu pod číslom XXXXXXA/CORP/XXXX. Táto blankozmenka zo dňa 13.06.2016 bola žalobcom vrátená dňa 22.06.2018 vystaviteľovi ako dlžníkovi (FALCON TRADE, s.r.o.), z dôvodu, že došlo k nahradeniu blankozmenky ručiteľským záväzkom spoločníkov spoločnosti v zmysle doplneného bodu 6.3 zmluvy kontokorentnom úvere (Dodatok č. 2 zo dňa 13.06.2018). Ručiteľia 1/ O.. M. G., nar.: XX.XX.XXXX a 2/ O.. A. C., nar. XX.XX.XXXX (spoločníci a konatelia spoločnosti), na základe Dohody o ručení č.: XXXXXXB/CORP/XXXX zo dňa 13.06.2018 uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou a ručiteľmi, vyhlásili, že ak spoločnosť voči žalobcovi nesplní záväzok určený v úvodných ustanoveniach dohody, uspokojia žalobcu ako ručiteľia v celom rozsahu spoločnosťou nesplneného záväzku. Nakoľko si spoločnosť neplnila svoje záväzky vyplývajúce jej zo Zmluvy o úvere riadne a včas, žalobca podaním zo dňa 02.10.2018: „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru“ v súlade s ustanoveniami čl. IX ods. 9.2.1. a ods. 9.2.3. písm. a) a b) Obchodných podmienok vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 05.10.2018 a vyzval spoločnosť na úhradu celého zostatku úveru. Keďže Spoločnosť aj napriek výzve žalobcu dlžnú pohľadávku neuhradila v stanovenej lehote, žalobca podaním zo dňa 08.11.2018: „Výzva ručiteľovi na úhradu záväzku“, vyzval ručiteľov na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola spoločnosťou a ručiteľmi uhradená, pristúpil žalobca k jej vymáhaniu súdnou cestou a to podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 25.04.2019, ktorým sa domáha, aby Okresný súd Banská Bystrica zaviazal spoločnosť a ručiteľov zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 74.045,62 Eur s príslušenstvom. Konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 33Up/538/2019, nie je k dnešnému dňu právoplatne skončené. Ručiteľ O.. A. C.Š. a jeho manželka Y. C., uzatvorili dňa 21.05.2018 Kúpnu zmluvu R.-XXX/XXXX, na základe ktorej previedli nehnuteľnosti v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, zapísané na LV č. XXXX

a nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve ručiteľa na LV č. XXXX a LV č. XXXX, všetko pre k. ú. a obec R. na žalovaného - S.I. C., nar. XX.XX.XXXX, za kúpnu cenu 15.000,- Eur za byt (LV č. XXXX) a 5.000,- Eur za nehnuteľnosti na LV č. XXXX a XXXX (pozemky a rodinný dom). Kúpna cena bola vyplatená v hotovosti. Vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 02.07.2018. Ručiteľ O.. A. C. a jeho manželka Y. C., uzatvorili dňa 21.05.2018 Kúpnu zmluvu R.-XXXX/XXXX, na základe ktorej previedli nehnuteľnosti v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, zapísané na LV č. XXXX, pre k. ú. a obec Š. na žalovaného - S.I. C., nar. XX.XX.XXXX, za kúpnu cenu 15.000,- Eur. Kúpna cena bola vyplatená v hotovosti. Predmetom prevodu vlastníckeho práva bol byt, spoluvlastnícky podiel na pozemku a spoločných častiach a zariadeniach domu. Vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 18.06.2018. V čase uzatvorenia dohody o ručení, ručiteľ O.. A. C. nebol vlastníkom iných hnutel'nych a nehnuteľných vecí, z ktorých by bolo možné uspokojiť pohľadávku žalobcu. Manželka ručiteľa Y. C., mu neudelila súhlas s tým, aby ako spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným mohol ručiť za záväzky spoločnosti FALCON TRADE, s.r.o. aj nehnuteľným majetkom, ktorý patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Spoločnosť FALCOM TRADE, s.r.o. v čase uzavretia dohody o určení vlastnila len dve motorové vozidlá Subaru Autback a Toyota RAW 4, žiadne iné hnutel'né a nehnuteľné veci nevlastnila.

14. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ; sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

15. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka; odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

16. Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka; právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

17. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka; bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

18. Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka; pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

19. Podľa § 148a Občianskeho zákonníka; na použitie majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov potrebuje podnikateľ pri začatí podnikania súhlas druhého manžela. Na ďalšie právne úkony súvisiace s podnikaním už súhlas druhého manžela nepotrebuje.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona zmyslom odporovacej žaloby podľa ustanovenia § 42a Občianskeho zákonníka zo strany veriteľa je vždy dosiahnuť rozhodnutie, ktorým by bolo určené, že právny úkon dlžníka ktorým dlžník ukrátil uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky je voči nemu neúčinný. Rozhodnutie súdu ktorým je odporovacej žalobe vyhovené potom predstavuje základ na to, že veriteľ môže na základe titulu spôsobilého na výkon rozhodnutia (exekučného titulu) vydaného proti dlžníkovi domáhať nariadenia alebo vykonania exekúcie postihnutím toho čo odporovateľným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku a to nie voči dlžníkovi ale voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený. U blízkych osôb ako nadobúdateľov sporného majetku dlžníka občiansky zákonník konštruuje vyvrátiteľnú domnienku, že úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa poznali. Z povahy veci sa táto vedomosť prezumuje v čase uskutočnenia odporovateľného právneho úkonu. Blízka osoba alebo osoba s rovnakým postavením môže účinne zabrániť odporovaniu zo strany veriteľa tým, že zákonnú domnienku

v konaní vyvráti a preukáže, že ukracujúci úmysel dlžníka nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať. Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť musí teda žalovaný v záujme vlastného procesného úspechu sústrediť na svoje úkony náležitej starostlivosti a nemôže argumentovať nedostatkom ukracujúceho úmyslu na strane dlžníka. V danom prípade žalovaný na pojednávaní uviedol, že v čase uzatvárania kúpnych zmlúv, býval v spoločnej domácnosti so svojim otcom, ručiteľom O. A. C. a matkou Y. C.. O podnikanie rodičov sa nezaujímal, nevedel o tom, že spoločnosť FALCON TRADE, s.r.o., ktorej spoločníkom je aj jeho otec, má nejaké finančné problémy. Mal svoju robotu a riešil si svoj život. So zreteľom na uvedené vyjadrenie žalovaného, bol súd toho názoru, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno ohľadne toho, že v čase uzavretia kúpnych zmlúv ani pri náležitej opatrnosti nemohol rozpoznať úmysle dlžníka ukrať veriteľa. Konanie žalovaného v súvislosti s uzatvorením odporovacích kúpnych zmlúvy nesvedčí o jeho snahe zistiť, alebo sa aspoň dozvedieť o úmysle otca ukrať veriteľa. Žalovaný nepreukázal, že by v tejto súvislosti vyvinul takú relevantnú činnosť, z výsledkov ktorej by mohol ukracujúci úmysel otca (dlžníka) rozpoznať, alebo sa o ňom aspoň dozvedieť. Žalovaný v konaní ani netvrdil, že by takúto činnosť v čase uskutočnenia odporovateľného úkonu vôbec vyvinul (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Obdo 4/2016 zo dňa 30.03.2017).

21. Pokiaľ ide o výklad pojmu „vymáhateľná pohľadávka“ súd sa priklonil k právnomu názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrenému v rozhodnutí R 44/2001, že zákonnému pojmu „vymáhateľná pohľadávka“ zodpovedá taká pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní. Za vymáhateľnú pohľadávku sa nepovažuje taká pohľadávka, ktorá bola priznaná už právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, nakoľko v období medzi vymáhateľnosťou a vykonateľnosťou svojej pohľadávky veriteľ nemá k dispozícii žiadny účinný hmotnoprávny mechanizmus na zachovanie odporového práva. Vymáhateľná pohľadávka musí riadne existovať v čase vyhlásenia súdneho rozhodnutia, ktorým sa určuje neúčinnosť právneho úkonu voči veriteľovi. Za žiadnych okolností však nemožno túto požiadavku vzťahovať späť na obdobie realizácie odporovaného úkonu. Pohľadávka, ktorej uspokojenie je v konečnom dôsledku ukrátené, nemusí byť v čase odporovateľného úkonu dlžníka splatná, vymáhateľná, ani vykonateľná. Právna teória navyše správne pripúšťa aj ukrátenie uspokojenia budúcej pohľadávky (Števček, M., Dulak, A., Fečík, M., Sedlačko, F., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník I, komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 321, obdobne rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/156/2006). Žalobca preukázal existenciu vymáhateľnej pohľadávky ku dňu vyhlásenia rozhodnutia a to z titulu uzatvorenej Zmluvy o kontokorentnom úvere číslo: XXXXXX/CORP/XXXX v znení dodatku č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere č.: XXXXXX/CORP/XXXX zo dňa 13.06.2017 a dodatku č. 2 k zmluve o kontokorentnom úvere č.: XXXXXX/CORP/XXXX W. C. 13.06.2018, ktorá nebola uspokojená riadne a včas.

22. Zákon výslovne uvádza, že odporovateľnosť dopadá na právne úkony dlžníka. Osobu dlžníka je v tejto súvislosti nevyhnutné stotožniť s akýmkoľvek subjektom, ktorý má voči veriteľovi povinnosť plniť. Odporovať preto možno aj právnym úkonom iných osôb, najmä úkonom ručiteľa, ktorý síce z hľadiska inštitútu ručenia nie je veriteľovým dlžníkom, avšak v režime odporovateľného práva sa na neho bez ďalšieho hľadí ako na dlžníka. Ak sa právny úkon, ktorým jeden z manželov prevzal ručiteľský záväzok, netýka spoločných vecí, nevzťahuje sa na neho ustanovenie § 145 Občianskeho zákonníka. K ručiteľskému záväzku jedného z manželov preto nie je potrebný súhlas druhého manžela. Pri prípadnom vymáhaní ručiteľského záväzku jedného z manželov bude veriteľ môcť dosiahnuť uspokojenie aj zo spoločného majetku manželov v zmysle § 147 Občianskeho zákonníka, preto nemožno z tohto vyvodzovať, že prevzatie ručiteľského záväzku je záležitosťou, ktorá (ako nie bežná), vyžaduje pre svoju platnosť, súhlas druhého manžela (R 61/1973, R 71/1944). V tejto súvislosti je však potrebné právne úkony uskutočnené manželmi alebo jedným z manželov skúmať cez prizmu dobrých mravov v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak sa právny úkon prieči dobrým mravom (contra bonos mores), ide o právny úkon absolútne neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). K absolútnej neplatnosti právneho úkonu je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti (Števček, M., Dulak, A., Fečík, M., Sedlačko, F., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník I, komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 1055). O rozpor právneho úkonu s dobrými mravmi by podľa súdnej praxe mohlo ísť v prípade, ak by jeden z manželov ako spoločník spoločnosti s ručením obmedzením bez súhlasu svojho manžela dohodou s veriteľom pristúpil k záväzku spoločnosti nie nepatrnej hodnoty presahujúcej rámec bežných majetkových pomerov manželov a stal sa tak spoločným a nerozdielnym dlžníkom popri spoločnosti, pričom predpokladaným cieľom tohto konania bolo vytvoriť možnosť exekučného uspokojenia predmetnej pohľadávky z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za situácie, keď ani spoločnosť, ani pristupujúci dlžník neboli reálne schopní korelujúci záväzok splniť a vo

svojom výlučnom vlastníctve nemali ani relevantný majetok postihnuteľný exekúciou (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. US 26/2010). Absolútne neplatným pre rozpor s dobrými mravmi by bol aj právny úkon, ktorým by sa jeden z manželov - spoločník spoločnosti s ručením obmedzením - neprimerane zaručil za riziko podnikania obchodnej spoločnosti a presadil svoj záujem na úkor spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva za účelom vytvorenia možnosti exekučného uspokojenia pohľadávky veriteľa z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/6/2013).

23. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že spoločnosť FALCOM TRADE, s.r.o. v čase uzavretia dohody o ručení vlastnila len dve motorové vozidlá Subaru Outback a Toyota RAW 4, žiadne iné hnutel'né a nehnuteľné veci nevlastnila. Ručiteľ O.. A. C. nemal vo výlučnom vlastníctve hnutel'né a nehnuteľné veci (vlastnil len 1/2 - ícu nehnuteľnosti na LV č. XXXX a XXXX pre k. ú. a obec R., ktoré previedol na žalovaného za sumu 5.000,- Eur) relevantné na uspokojenie pohľadávky žalobcu. Vo svojej výpovedi ručiteľ uviedol, že dohodu o ručení si v čase jej podpisu neprečítal, prečítal si ju až následne. Dohodu o ručení podpísal preto, pretože v tom čase považoval spoločnosť za fungujúcu, nerátal s tým, že môže nastať situácia, že by si banka z titulu tejto dohody mohla voči nemu uplatňovať nejaké nároky. Tiež uviedol, že pre svoje osobné a zdravotné problémy sa na riadení spoločnosti od roku 2015 nepodieľal, úver vybavoval jeho spoločník O.. M. G.. O problémoch v spoločnosti sa dozvedel až v januári 2019. Súd bol toho názoru, že povinnosťou ručiteľa bolo pred podpisom dohody o ručení si ju prečítať a tiež oboznámiť sa so stavom spoločnosti FALCOM TRADE, s.r.o.. Pokiaľ to ručiteľ neurobil a dohodu o ručení podpísal, tak nezodpovedne a v rozpore s dobrými mravmi ohrozil majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd potom ručiteľský záväzok O.. A. C. na základe Dohody o ručení zo dňa 13.06.2018, ktorým sa ako spoločník spoločnosti FALCOM TRADE, s.r.o. zaručil za splnenie záväzkov spoločnosti vo výške 74.045,62 Eur, považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a to v časti, v ktorej sa ručiteľ zaviazal ručiť nehnuteľným majetkom v bezpodielovom spoluvlastníctve ručiteľa a jeho manželky.

24. Súd sa nestotožnil s právnym názorom právneho zástupcu žalobcu, že v predmetnej veci je možné aplikovať ustanovenie § 148a Občianskeho zákonníka v tom zmysle, že pokiaľ manželka ručiteľa Y. C. v čase, kedy došlo k založeniu spoločnosti FALCOM TRADE, s.r.o. v roku 2005, nenamietala, resp. konkludentne súhlasila s použitím majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva k podnikaniu ručiteľa O.. A. C., tak že sa tento jej súhlas vzťahuje aj na predmetnú dohodu o ručení. Tu súd poukazuje na to, že podnikanie fyzickej osoby sa považuje za výkon povolania. Podnikanie je definované v § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka ako sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Podnikateľom podľa Obchodného zákonníka je osoba zapísaná v Obchodnom registri, osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia, osoba, ktorá podniká na základe iného, než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov ako aj fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka). Za podnikanie v zmysle § 148a Občianskeho zákonníka nie je podľa súdnej praxe možné považovať nadobudnutie obchodného podielu v obchodnej spoločnosti. Spoločník nie je z dôvodu svojej majetkovej účasti v spoločnosti podnikateľom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že ručiteľ O.. A. C. v roku 2005 spolu s O.. M. G. založili obchodnú spoločnosť FALCOM TRADE, s. r. o., so sídlom Hontianska 4, 936 01 Šahy, IČO: 36 642 843, pričom obidvaja boli spoločníkmi a súčasne aj konateľmi tejto spoločnosti. Z výpovede ručiteľa O.. A. C. vyplýva, že tento nevykonával inú podnikateľskú činnosť, okrem činnosti v obchodnej spoločnosti FALCOM TRADE, s. r. o., preto jeho činnosť nie je možné považovať za podnikanie v zmysle § 148a Občianskeho zákonníka.

25. V časti, v ktorej sa ručiteľ O.. A. C. zaviazal ručiť majetkom vo svojom podielovom spoluvlastníctve, súd tento právny úkon považoval za platný. Dohodu o ručení ručiteľ síce podpísal ale si ju neprečítal, čo ho však neospravedľuje plniť si povinnosti z tejto dohody. V Dohode o ručení zo dňa 13.06.2018 sa v čl. IV bod 4.7 ručiteľ zaviazal oznámiť veriteľovi neodkladne všetky okolnosti, ktoré by mohli podstatne ovplyvniť jeho schopnosť splniť záväzky z tejto dohody. Povinnosťou ručiteľa bolo v čase uzavretia dohody o ručení oznámiť banke, že Kúpnyimi zmluvami zo dňa 21.05.2018 previedol nehnuteľnosti na žalovaného. Pokiaľ túto povinnosť ručiteľ porušil, nebolo by voči žalobcovi spravodlivé, aby súd považoval celý ručiteľský záväzok za neplatný právny úkon, aj vo vzťahu k majetku v podielovom spoluvlastníctve ručiteľa. V danom prípade dohoda o ručení ako akcesorický vzťah, zabezpečovala splnenie dlhu z úverovej zmluvy, ktorú uzatvorila spoločnosť FALCON TRADE, s.r.o. ako podnikateľský

subjekt, preto sa nejednalo o spotrebiteľský úver a povinnosťou banky nebolo preverovať schopnosť ručiteľa splácať dlh. Pokiaľ tak banka neurobila, nespôsobuje to neplatnosť ručiteľského záväzku, ale len to, že banka sa vystavila riziku, že jej pohľadávka zo strany ručiteľa nebude uspokojená. Kúpne zmluvy zo dňa 21.05.2018 nadobudli účinnosť až dňa 18.06.2018 a dňa 02.07.2018, kedy bol povolený vklad do katastra nehnuteľností, preto súd Dohodu o ručení zo dňa 13.06.2018 považoval za uzavretú ešte pred nadobudnutím vlastníckeho práva žalovaného k nehnuteľnostiam. Súd poukazuje aj na to, že svedok O.. A. C. (ručiteľ) vedel o tom, že pohľadávka žalobcu bola v čase poskytnutia úveru zabezpečená blankozmekou. Bolo zistené, že táto bola vystavená spoločnosťou FALCON TRADE, s.r.o. na základe Dohody o vydaní a blankozmenky uzavretej dňa 13.06.2016 u žalobcu pod číslom XXXXXA/CORP/XXXX. Táto blankozmenka zo dňa 13.06.2016 bola žalobcom vrátená dňa 22.06.2018 vystaviteľovi ako dlžníkovi (FALCON TRADE, s.r.o.), z dôvodu, že došlo k nahradeniu blankozmenky ručiteľským záväzkom spoločníkov spoločnosti v zmysle doplneného bodu 6.3 zmluvy kontokorentnom úvere (Dodatok č. 2 zo dňa 13.06.2018). Svedkovia O.. A. C. a Y. C. na pojednávaní uviedli, že kúpna cena za predaj nehnuteľnosti v celkovej výške 35.000,- Eur bola stanovená (rozpočítaná na jednotlivé nehnuteľnosti) podľa toho, že O.. A. C. potreboval len finančné prostriedky v tejto výške na vyplatenie úveru v celkovej výške 35.000,- Eur. Tento úver však svedok bližšie nešpecifikoval a nepredložil žiadne doklady o jeho existencii, o jeho zostatku a vyplatení. Takto dohodnutú kúpnu cenu súd považoval za zjavne podhodnotenú s prihliadnutím na to, že predmetom prevodu boli dva byty (vo Vinici a v Šahách) a polovica spoluvlastníckeho podielu na dome a prísluších pozemkoch vo Vinici. Z predložených dôkazov vyplýva, že ceny nehnuteľností v týchto lokalitách sa ďaleko vyššie. V tomto prípade neobstojí argument, že sa predávajúci nechcel obohatiť na úkor svojho syna, pretože pokiaľ by nehnuteľnosti boli prevedené za reálnu trhové cenu, mohlo by dôjsť aspoň k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že úmyslom dlžníka O.. A. C. bolo ukrátiť uspokojenie žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky, preto súd určil, že Kúpna zmluva R.-XXX/XXXX zo dňa 21.05.2018, v znení Dodatku zo dňa 25.06.2018, ktorú žalovaný uzatvoril s predávajúcim O.. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX R., v časti v ktorej došlo prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve predávajúceho na žalovaného, zapísaným na LV č. XXXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území R., obec R., okres R. P., parcely registra "C", parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XX m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², všetko v spoluvlastníckom podiele 1; ďalej zapísaným na LV č. XXXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území R., obec R., okres R.L. P., rodinný dom, súpisné číslo X vo R., stojaci na parcelách č. XXXX/X a XXXX/X, parcely registra „C“, v spoluvlastníckom podiele 1; je voči žalobcovi právne neúčinná. Súd žalobu zamietol v časti, v ktorej sa žalobca domáhal neúčinnosti Kúpnej zmluvy R.-XXX/XXXX zo dňa 21.05.2018, v znení Dodatku zo dňa 25.06.2018, ktorú žalovaný uzatvoril s predávajúcim O.. A. C. a Y. C. a to v časti, v ktorej došlo k prevodu nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve vlastníctve predávajúcich na žalovaného, zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. a obec R. a v časti, v ktorej sa žalobca domáhal neúčinnosti Kúpnej zmluvy R.-XXXX/XXXX zo dňa 21.05.2018, ktorú žalovaný uzatvoril s predávajúcim O.. A. C. a Y. C., na základe ktorej došlo k prevodu nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve vlastníctve predávajúcich na žalovaného, zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. a obec Š..

26. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal v spore úspech v 1 - ici, nakoľko súd žalobe vyhovel vo vzťahu k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX a XXXX pre k. ú. a obec R.. Žalovaný mal v rovnako spore úspech v 1 - ici, nakoľko súd žalobu zamietol vo vzťahu k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX pre k. ú. a obec R. a na LV č. XXXX pre k. ú. a obec Š.. Keďže každá zo strán sporu mala úspech v 1 - ici, preto potom súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.