

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819203243
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8819203243.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o., Čárskeho 10, 040 01 Košice - Sever, IČO: 36 191 400, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanej: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX D. T., o zaplatenie 63,04 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5Csp/94/2019-40 zo dňa 28.08.2019 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie.
2. Vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.
3. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 61; 62; 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.
4. Konštatoval, že lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že fyzická osoba označená menom a priezviskom F. S., s dátumom narodenia XX.XX.XXXX sa v evidencii Registra obyvateľov Slovenskej republiky nenachádza.
5. Prvoinštančný súd ďalej uviedol, že spôsobilosť byť účastníkom konania znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti. Civilný sporový poriadok v § 61 stanovuje, že spôsobilosť byť stranou v konaní má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti a teda procesnoprávna subjektivita splyva so subjektivitou hmotnoprávnou. Posudzovanie otázky právnej subjektivity strany konania v občianskom súdnom konaní predpokladá jej riadne označenie v žalobe, pričom je neprípustné aby súd pátral po žalovanej, ktorú žalobca riadne neoznačí resp. označí nesprávne.
6. Ak súd zistí, že strana sporu nedisponuje procesnou subjektivitou, resp. že neexistuje v čase začatia konania, konštatuje neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konania (porovnaj uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 11Co/178/2018 z 31. 07. 2018)
7. Vychádzajúc z aplikovaných zákonných ustanovení a vzhľadom na to, že žalovaná tak, ako ju žalobca označil, ako subjekt neexistuje, pričom ide o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, rozhodol tak, že konanie zastavil.

8. Súd prvej inštancie poukázal aj na právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo/130/2001 z 28. novembra 2001, v ktorom sa konštatuje, že „ak v žalobe označený účastník nemá právnu subjektivitu a nie je spôsobilý byť účastníkom súdneho konania, nemôže súd pripustiť, aby na jeho miesto vstúpil do už začatého konania subjekt s právnou subjektivitou. Nemôže totiž vzniknúť procesno-právny vzťah, pretože tu chýba jeden z jeho základných prvkov, spôsobilá strana sporu, preto súd nemôže rozhodnúť inak, než konanie zastaviť“. Tak poukázal na to, že žalovaná je rovnako označená jednak v žalobe a tiež v samotnej zmluve uzavretej so žalobcom.

9. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie právne podľa ust. §§ 256 ods. 1; 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku. Konštatoval, že vzhľadom na skutočnosť, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca podaním žaloby proti neexistujúcemu subjektu, keď žalovaná strana neexistuje, rozhodol o trovách tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Dňa 10.08.2017 žalovaný ako účastník uzavrel so žalobcom ako poskytovateľom zmluvu č. XX/XXXX/XXXX [XXXXXX] o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti V., zriadení a poskytovaní D. U. G. a zriadení služby U. S. U., VS [XXXXXXXXXX] s miestom poskytovania G. W. XX, XXX XX D. T., Xp.. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú podľa ust. § 269 ods. 2 ObZ. Žalovanou je F. S., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX D. T., tak ako je to uvedené v zmluve. Žalovaná bola identifikovaná na základe predloženého občianskeho preukazu č. OP: J. XXXXXX, pričom zmluva bola žalovanou riadne podpísaná.

11. V zmysle ust. § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. V prípade, ak by zrejmosťou chybou v písaní došlo k uvedeniu nesprávneho dátumu narodenia žalovanej, v súlade s § 133 ods. 1 CSP žalovaná môže byť v žalobe označená buď dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, t.j. číslom občianskeho preukazu J..

12. Na základe vyššie uvedeného označenie žalovanej znie: F. S., trvalé bytom B. XXX/XX, XXX XX D. T., č. občianskeho preukazu J..

13. Žalobca preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

14. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

15. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 Civilného sporového poriadku; ďalej len CSP).

16. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví (§ 62 CSP).

17. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky") (§ 161 ods. 1 CSP).

18. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

19. Zo spisu vyplýva, že žalobca v žalobe označil žalovanú takto: F. S., dátum narodenia XX.XX.XXXX, bydlisko G. republika, D. T., B. XXX/XX.

20. V zmluve č. XX/XXXX/XXXX (XXXXXX) z 10.08.2017, uzatvorenej medzi Poskytovateľom ANTIK Telecom s.r.o., Košice a F. S., bytom Y., B. XXX/XX je u tejto uvedený ako jej dátum narodenia XX.XX.XXXX.

21. Rovnaký dátum narodenia je uvedený aj v Dodatku č. 1. k zmluve č. XX/XXXX/XXXX (XXXXXX) zo dňa 10.08.2017.

22. Súd prvej inštancie na webovom portáli Ministerstva spravodlivosti SR vykonal vyhľadávanie v Obchodnom vestníku, z ktorého výpisu vyplýva, že zadaným podmienkam F. S., nar. XX.XX.XXXX nevyhovujú žiadne údaje.

23. Aj z odpovede na lustráciu v ZVJS vyplýva, že hľadaná osoba F. S., r. č. XXXXXXXXXXX sa nenachádza v evidencii ZVJS.

24. Z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov vyplýva, že F. S., trvale bytom W. XXX/XX, D. T. má dátum narodenia XX.XX.XXXX

25. Žalobca v odvolaní opätovne uviedol, že žalovanou je F. S., narodená XX.XX.XXXX, s tým, že jej trvalým bydliskom je B. XXX/XX, D. T..

26. K vyššie uvedenému odvolací súd konštatuje, že súd nie je povinný žalobcovi poskytovať súčinnosť pri zisťovaní identifikačných údajov žalovaného, keďže by tým mohlo dôjsť k porušeniu zásady rovnosti strán sporu a zásady kontradiktórnosti (pozri napr. uznesenie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 7 Co 463/2016). Žalobca v odvolaní uviedol, že v súlade s ust. § 133 ods. 1 CSP označuje žalovanú identifikačným údajom, a to číslom občianskeho preukazu J..

27. Odvolací súd je však toho názoru, že pre identifikáciu žalovanej tak, ako to žiada žalobca v odvolaní, nemôže postačovať uvedenie čísla občianskeho preukazu len z toho dôvodu, že žalobca tento k dispozícii pri uzatvorení zmluvy mal, čo sám uviedol v odvolaní. Údaje o žalovanej mal teda žalobca stotožniť tak, aby dátum narodenia a číslo občianskeho preukazu jednoznačne a nepochybné identifikovali tú istú osobu, ktorá má byť žalovaná v tomto konaní.

28. Keďže ani v odvolaní žalobca túto rozdielnosť neodstránil, lebo opätovne uviedol ako dátum narodenia žalovanej XX.XX.XXXX, vychádzajúc z listinných dôkazov odvolací súd konštatuje, že žalobca žaluje subjekt, ktorý nedisponuje procesnou subjektivitou, resp. že neexistoval v čase začatia konania. Preto ide o neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konania.

29. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ako vecne správne potvrdil.

30. Správnemu rozhodnutiu o zastavení konania zodpovedá aj správne rozhodnutie vo výroku o trovách konania. Vzhľadom na skutočnosť, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca podaním žaloby proti neexistujúcemu subjektu, a teda žalovaná strana neexistuje, bolo správne rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 257 CSP tak, že stranám sporu nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol neúspešný žalobca, ktorý nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže žalobca žaloval neexistujúci subjekt, tomuto nemohli žiadne trovy odvolacieho konania vzniknúť. Preto odvolací súd vyslovil, že stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

32. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).