

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010437
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Veronika Pravdová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2323010437.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudkyňou JUDr. Ing. Veronikou Pravdovou, na verejnom zasadnutí konanom v Galante dňa 4. septembra 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 405b ods. 1 druhá veta Trestného poriadku a § 84 Trestného zákona s poukazom na § 405a Trestného poriadku zrušuje:

- rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/25/2023 zo dňa 27.9.2023, právoplatný dňa 21.11.2023 a to vo výroku o treste, ktorým bol odsúdenému L. O., I. XX.X.XXXX O. G., K. G. B. U. K. XXXX/XX, G., G.. Č.. O. O. G. T. M. Y., podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 3 a per analogiam § 39 odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m) a § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona účinného k 27.9.2023, uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

- rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/8/2023 zo dňa 4.4.2023, právoplatný dňa 5.4.2023 a to vo výroku o treste, ktorým bol odsúdenému L. O., I. XX.X.XXXX O. G., K. G. B. U. K. XXXX/XX, G., G.. Č.. O. O. G. T. M. Y., podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam účinného k 4.4.2023, uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

Na základe § 405b ods. 1 druhá veta Trestného poriadku, s poukazom na právoplatný výrok o vine zo spáchania pokračovacieho prečinu porušovanie domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a pokračovacieho zločinu krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona účinného do 5.8.2024, pri ktorých trestnosť činu nezanikla a z ktorých bol odsúdený L. O., I. XX.X.XXXX O. G., K. G. B. U. K. XXXX/XX, G., G.. Č.. O. O. G. T. M. Y., uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/8/2023 zo dňa 4.4.2023, právoplatným dňa 5.4.2023, odsúdenému L. O., I. XX.X.XXXX O. G., K. G. B. U. K. XXXX/XX, G., G.. Č.. O. O. G. T. M. Y., za zbiehajúce sa trestné činy,

u k l a d á

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek

2 písmeno d) Trestného zákona per analogiam, účinného do 5.8.2024 primeraný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a odsúdený po porade s obhajcom sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku na verejnom zasadnutí vzdali odvolania a odsúdený zároveň výslovne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania v jeho prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu prokurátor a odsúdený podať odvolanie, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku vzdali (§ 312 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).