

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419204141
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419204141.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V.. T.. Š. XX/XX, XXX XX Ž. N. S., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matky V.. N. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V.. T.. Š.N. XX/XX, XXX XX Ž. N. S. a otca J. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., o návrhu matky maloletého dieťaťa V.. N. T., nar. XX. XX. XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej B. J., V.. N. T., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „matka“) doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 06. 12. 2019 Návrh na predbežné opatrenie o zverenie dieťaťa do starostlivosti matky, ktorým žiadala, aby okresný súd zveril maloletú B. J., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletá“) do jej osobnej starostlivosti.

2. Matka v podanom návrhu uvádza, že dňa 28. 06. 2019 podala na okresný súd Návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktorý sa vedie pod sp. zn.: 23P/10/2019 a v ktorom bolo nariadené pojednávanie na deň 18. 09. 2019, ktoré z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne bolo odročené na deň 13. 11. 2019. Na predmetnom pojednávaní sa matka s otcom maloletej, J. J., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „otec“) nedohodli na úprave styku otca s maloletou a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Matka ďalej uviedla, že s maloletou t.č. býva u svojich rodičov, nakoľko v jej byte prebieha rekonštrukcia, je samoživiteľka a preto, v čase keď pracuje je odkázaná na otca maloletej a svoju matku. S otcom maloletej je komplikovaná komunikácia, bez vedomia matky stiahol Žiadosť o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie do predškolského zariadenia v Ž. N. S.. Taktiež matka uviedla, že otec si maloletú buď neprišiel vyzdvihnúť vôbec alebo ju po vyzdvihnutí v stanovenom čase nepriniesol naspäť. Taktiež otec nechce odovzdať maloletú rodičom matky, čo zdôvodňuje neprítomnosťou matky u nich. Matka v závere návrhu uviedla, že v čase, keď je maloletá s otcom nemá zabezpečený pravidelný režim, čo sa týka poobedného spánku; viackrát sa stalo, že nebola v čase obeda maloletej zo strany otca zabezpečená strava; maloletá je v priebehu dňa presúvaná medzi starými rodičmi, otcom a matkou; často sa stáva, že otec maloletej odovzdáva maloletú matke s oneskorením 1 až 2 hodín, pričom v tom čase s ním nie je možná takmer žiadna komunikácia (nezdvíha telefón, nereaguje na sms správy) a rodičia v súčasnosti nevedia zabezpečiť maloletej kontakt s jej vrstovníkmi.

3. Okresný súd uznesením sp. zn. 7P/51/2019-8 zo dňa 06. 12. 2019 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom za kolízneho opatrovníka pre maloletú B. J., nar. XX. XX. XXXX a zároveň ho požiadal o vykonanie šetrenia v domácnosti matky a otca.

4. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „kolízny opatrovník“) doručil dňa 10. 12. 2019 vyjadrenie v ktorom uviedol, že na okresnom súde sa vedie konanie o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej pod sp. zn.: 23P/10/2019, v ktorom bolo nariadené pojednávanie a následne odročené na neurčito. Rodičia maloletej sú pozvaní na prvú konzultáciu na Referáte poradensko psychologických služieb na ÚPSVaR.

11. Kolízny opatrovník vykonal dňa 09. 12. 2019 šetrenie u matky, ktorá s maloletou žije u svojich rodičov v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starého otca Q. T., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „starý otec“), nakoľko jej byt sa rekonštruje. Stará matka maloletej, Y. T., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „stará matka“), pri úvode uviedla, že o X:XX toho istého dňa si po maloleťu prišiel otec bez uvedenia času vrátenia maloletej. Stará matka zároveň opísala situáciu zo dňa 06. 12. 2019, kedy sa otec dobíjal do ich domácnosti a žiadal si maloleťu. Stará matka maloleťu otcovi neodovzdala, nakoľko matka maloletej nebola v domácnosti a s otcom neboli dohodnutí o preberaní maloletej. Otec čakal pred dverami domu až do príchodu matky, ktorý sa následne dohodli na pondelku. Starí rodičia pomáhajú svojej dcére v starostlivosti o maloleťu. Matka je zamestnaná v občianskom združení na pozícii projektového manažéra, jej príjem je cca 920 Eur, poberá prídavok na dieťa a daňový bonus. Matka vlastní byt, na ktorý má hypotéku. Ďalej matka uviedla, že s otcom je náročná komunikácia, nie je s ním možná žiadna dohoda ohľadom odovzdávania maloletej, otec nechce odovzdávať maloleťu starej matke, bez vedomia matky zrušil žiadosť o prihlásenie maloletej do predškolského zariadenia, mešká pri preberaní a následnom odovzdávaní maloletej, taktiež donesie maloleťu do práce matky, čím jej komplikuje výkon práce.

12. Kolízny opatrovník dňa 09. 12. 2019 vykonal šetrenie aj na strane otca, ktorý býva na základe ústnej dohody v dome vo vlastníctve p. S. a ktorý pôvodne patril obom rodičom maloletej. Rodinný dom je jednopodlažný, jednoizbový a mesačné výdavky predstavujú sumu vo výške 150 Eur. Otec pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba - remeselník, vodoinštalatér, jeho príjem je vo výške 500 Eur mesačne. Otec uviedol, že počas spoluzitia s matkou sa doobeda o maloleťu staral on a poobede matka. Podľa vyjadrenia otca, matka nerešpektuje čas, kedy sú dohodnutí na odovzdávaní maloletej a nesúhlasí s tým, aby bola maloleťá zverená matke a žiada striedavú osobnú starostlivosť (aby obaja rodičia mali rovnaké práva a povinnosti). Kolízny opatrovník uviedol, že rodičia majú opačné a protichodné názory na starostlivosť a výchovu maloletej, otec nesúhlasí, aby maloleťá navštevovala materskú školu a požaduje, aby sa styk realizoval tak, že on by sa o maloleťu staral v do obedných hodinách a matka v po obedných alebo naopak. Kolízny opatrovník v závere svojej správy uviedol, že je v

záujme maloletej, aby boli bezodkladne upravené rodičovské práva a povinnosti voči maloletej, nakoľko pri nepravidelnom odovzdávaní a preberaní maloletej rodičmi, nemá maloletá zabezpečený pravidelný režim a nie sú pravidelne napĺňané jej potreby, ktoré vzhľadom k jej veku, potrebuje mať zabezpečené.

13. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Okresný súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí.

14. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

15. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a správou kolízneho opatrovníka súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom ochrana maloletých detí, pričom je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletá sa neocitla bez starostlivosti, jej život, zdravie a priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené a ani narušené. Taktiež matka bližšie neosvedčila naliehavosť ani neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, a teda súd nemal splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Preskúmaním správy kolízneho opatrovníka má okresný súd zato, že kolízny opatrovník sa zaoberal tým, čo je účelom rozhodnutia vo veci samej, nakoľko neodkladné opatrenie sa nezaobera zabezpečením pravidelného režimu alebo napĺňaním pravidelných potrieb maloletej, ale práve naopak, skúma potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Zamietnutím neodkladného opatrenia okresný súd zaistí možnosť zabezpečiť starostlivosť o maloletú obom rodičom rovnako. Okresný súd má za to, že v danej veci nejde o potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu a neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením, neboli relevantne dokázané. Potreba zásahu do faktického stavu nie je daná, a preto okresný súd s poukazom na vyššie uvedené návrh matky v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

16. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.