

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217203410
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8217203410.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcu: K.. A. A., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpeného JUDr. Ľubou Berezňaninovou, advokátkou, IČO: 42 249 384, so sídlom Hlavná 45, 080 01 Prešov, proti žalovanej: X. A., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpenej JUDr. Evou Hudákovou, advokátkou, IČO: 42 234 484, so sídlom Dihý rad 17, 085 01 Bardejov, o určenie neplatnosti zmluvy a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, č. k. 6C/15/2017-154 zo dňa 11. apríla 2019 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a III..

Priznáva žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:
„I. Konanie v časti o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 12.10.2011 zastavuje.

II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu zamieťa.

III. Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

2. 2.1 V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou 28.04.2017 domáhal pôvodne voči žalovanej v 1. rade X. A. a žalovanému v 2. rade Okresnému stavebnému družstvu v Bardejove, IČO: 00 170 330, so sídlom Ťačevská 1660, 085 01 Bardejov určenia neplatnosti Zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu z 12.10.2011 v časti, podľa ktorej sa žalovaná stala bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností: bytu č. XX na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, orientačné číslo XX na ulici N. v D., stojacom na parcele č. XXXX/X zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. D., spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu na ulici N. XX, XX v D., súpisné číslo XXXX o veľkosti 69/2418 k celku a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 69/2418, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 436 m2 zapísaného na LV č. XXXXX pre k. ú. D., na ktorom je postavený bytový dom súpisné číslo XXXX (ďalej len „byt“). Zároveň sa žalobca touto žalobou domáhal určenia svojho výlučného vlastníckeho práva k bytu a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že 01.03.1997 (správne 12.10.2011) došlo medzi žalobcom a žalovanou ako nadobúdateľmi a Okresným stavebným bytovým družstvom Bardejov (ďalej len „OSBD Bardejov“) ako prevádzajúcim k uzavretiu Zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu (ďalej aj „Zmluva“), na základe ktorej žalobca a žalovaná nadobudli byt. Žalobca

mal za to, že v čase uzavretia Zmluvy neexistoval na strane žalovanej právny nárok na nadobudnutie bytu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa Zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo 04.03.1997, ktorá bola spísaná medzi pôvodne žalovaným v 2. rade a žalobcom ako členom družstva (t. j. pôvodne žalovaného v 2. rade), odovzdal pôvodne žalovaný v 2. rade žalobcovi ako svojmu členovi do osobného užívania byt, pričom tento byt získal do užívania po svojej starej mame O. A. rod. S., R.. XX.XX.XXXX, ktorá pred svojou smrťou písomne pred svedkami do notárskej zápisnice uviedla, že všetky členské práva a povinnosti, ktoré má v OSBD Bardejov hodlá previesť na svojho vnuka, t. j. žalobcu. Prílohou tejto zápisnice je Prehlásenie o vzájomnom majetkovom vysporiadaní zostatkovej hodnoty členského podielu, ktoré obsahuje identifikačné údaje prevodcu a nadobúdateľa. Žalobca a žalovaná uzavreli 17.02.1996 manželstvo, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č. k. 6P/153/2015-35 z 10.11.2015, právoplatným 20.11.2015, rozvedené. Počas trvania manželstva došlo rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č. k. 1C/106/2008-15 z 27.08.2008, právoplatným 28.10.2008, k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Družstevný byt tak bol do užívania žalobcovi odovzdaný po uzavretí manželstva a pred právoplatným zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi žalobcom a žalovanou. Žalobca má však za to, že tento byt bol odovzdaný iba a výlučne žalobcovi ako členovi družstva a žalovanej týmto vznikol spoločný nájom bytu, určite jej však nevzniklo a nemohlo vzniknúť členstvo v bytovom družstve. Zmluva so žalovanou bola uzatvorená bez právneho dôvodu, keďže žalovaná nikdy nebola členkou družstva a nikdy jej nemohol vzniknúť zákonný nárok na prevod vlastníctva k predmetnému bytu. Žalovaná mala jedine právo spoločného nájmu k bytu a aj to len počas trvania manželstva so žalobcom. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené ku 21.10.2008, pričom Zmluva bola uzatvorená 12.10.2011, čo znamená, že k prevodu vlastníctva k bytu došlo po právoplatnosti rozhodnutia súdu o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi žalobcom a žalovanou. Hoci z výpisov z LV č. XXXX a LV č. XXXXX pre k. ú. Bardejov vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti boli nadobudnuté do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa žalobcu je to právne vylúčené a zápisy v katastri nehnuteľností sa nezhodujú so skutkovým, ani s právnym stavom. Vo vzťahu k určeniu absolútnej neplatnosti Zmluvy, a to v časti, ktorou došlo k prevodu vlastníctva k bytu aj na žalovanú, namietal žalobca ustanovenie článku 10 bodu 1 Zmluvy, ktoré je neurčité, pokiaľ nadobúdateľom nie je jediná osoba, ale dve a viac osôb. V prípade viacerých nadobúdateľov je nevyhnutné, aby bolo v zmluve uvedené, či sa nehnuteľnosti nadobúdajú do podielového spoluvlastníctva alebo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a určená výška podielov. Keďže v čase uzatvorenia Zmluvy bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov medzi žalobcom a žalovanou zrušené, mohli nehnuteľnosti spoločne nadobudnúť len do podielového spoluvlastníctva, tak žalobca má za to, že zo Zmluvy nie je možné zistiť, v akom spoluvlastníckom podiele sa každý z nadobúdateľov stal spoluvlastníkom prevedených nehnuteľností. Zmluva tak nespĺňa požiadavku určitosti, a preto je v tejto časti absolútne neplatná. Jediný, kto sa na základe Zmluvy mohol stať vlastníkom, a to výlučným, je žalobca.

2.2. Žalovaná vo svojom vyjadrení doručenom súdu 13.12.2017 uviedla, že žalobu považuje za nejasnú, neurčitú, nezrozumiteľnú a výrokovú časť za nevykonateľnú. Žalovaná má za to, že žalobca a žalovaná nadobudli byt do bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva. Na veci nič nemení ani skutočnosť tvrdená žalobcom, že jeho stará mama mala prejaviť vôľu previesť členské práva na žalobcu. Je pravdou, že medzi stranami sporu došlo počas manželstva k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak nedošlo k jeho vysporiadaniu. Nesúhlasí s tým, aby bol byt odovzdaný do vlastníctva iba žalobcovi. Odovzdaním bytu do užívania vzniklo obom manželom zároveň aj členstvo v OSBD Bardejov. Všetky právne skutočnosti sa udiali počas trvania manželstva, vrátane uzatvorenia Zmluvy. Vyhlásenie vyhotovené Notárskym úradom JUDr. Hošíkovej č. N 6/97, Nz 6/97 nesvedčí o dare v prospech žalobcu, ale iba o tom, že O. A. chce previesť svoje členské práva na žalobcu, avšak neexistuje dôkaz, aké členské práva, k čomu a či došlo k takému prevodu, čo činí celý tento úkon spochybniteľným a právne neúčinným, keďže nie je určitý, jasný ani zrozumiteľný. Má za to, že ak Zmluvou nebolo možné nadobudnúť veci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, tento majetok nadobudli do podielového spoluvlastníctva každý v 1.

2.3 Uznesením vyhláseným na pojednávaní 31.01.2018 súd na návrh žalobcu pripustil zmenu (rozšírenie) žaloby tak, že dopĺňa do výroku navrhovaného rozsudku: Žalovaná je povinná do 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku vypratať byt č. 19 na 3. poschodí bytového domu so súpisným číslom 1266, č. vchodu 24 na ulici Partizánskej v Bardejove, zapísaný na LV č. XXXXX, pre k. ú. D..

2.4 Uznesením č. k. 6C/15/2017-105 z 11.04.2018, právoplatným 11.05.2018, bolo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom konanie voči pôvodne žalovanému v 2. rade (OSBD Bardejov) zastavené s tým, že žalovanému v 2. rade bol voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2.5 Na pojednávaní 11.04.2019 žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobral svoju žalobu v časti o určenie neplatnosti Zmluvy späť a v rozsahu späťvzatia žiadal konanie vo veci zastaviť, na základe čoho súd aj konanie v tejto časti zastavil.

2.6 Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že počas trvania manželstva žalobcu a žalovanej, žalobca prevodom členských práv a povinností v bytovom družstve nadobudol právo na uzatvorenie zmluvy o nájme družstevného bytu, čím v zmysle § 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo manželom so spoločným nájmom bytu aj spoločné členstvo manželov v družstve, z ktorého sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne. Z ustanovenia § 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potrebné jednoznačne vyvodiť záver, že ak sa jeden z manželov počas trvania manželstva ako člen družstva stane nájomcom družstevného bytu, vznikne právo spoločného nájmu družstevného bytu manželmi, ako aj spoločné členstvo manželov v družstve a to za predpokladu, že manželia spolu trvalo žijú, pričom medzi stranami nebolo sporu o tom, aby žalobca a žalovaná v tom čase spolu trvalo nežili. Skutočnosť, že Zápisnica o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, ktorú súd podľa obsahu a podľa vtedy platného Občianskeho zákonníka posúdil ako Zmluvu o nájme družstevného bytu bola podpísaná iba so žalobcom, nebráni zákonnému dôsledku podľa § 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to v podobe vzniku práva žalovanej nielen na spoločný nájom bytu manželov, ale aj na spoločné členstvo v OSBD Bardejov. Taktiež nie je podstatné, že OSBD Bardejov evidovalo ako člena bytového družstva iba žalobcu, keďže žalovanej spoločné členstvo v bytovom družstve vzniklo zo zákona. Z uvedeného zároveň vyplýva, že v zmysle ustanovenia § 28 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov obom vtedajším manželom, t. j. žalobcovi a žalovanej vznikol nárok na prevod vlastníctva družstevného bytu. Z vyššie uvedených vyplýva, že nárok na uzavretie Zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu s OSBD Bardejov mali obaja spoloční členovia bytového družstva, t. j. žalobca a žalovaná a to spoločne a nerozdielne a preto sa žalobca na základe Zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu nemohol stať výlučným vlastníkom bytu. Tým žalobca neunesol dôkazné bremeno, že je výlučným vlastníkom bytu a preto súd žalobu žalobcu o určenie, že je výlučným vlastníkom predmetného bytu zamietol. Pokiaľ ide o žalobu žalobcu v časti, v ktorej žiadal uložiť žalovanej povinnosť byť vypratáť, tak aj túto časť žaloby súd zamietol. Žalobca ani v tejto časti žaloby neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal, že iba žalobca má vlastnícke právo k bytu a žalovaná nemá vlastnícke, resp. užívacie právo k bytu. Keďže v čase uzatvorenia Zmluvy o prevode družstevného bytu bolo bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu zrušené, nemohli byť nadobudnúť do bezpodielového spoluvlastníctva. Aj keď v článku 10 Zmluvy nie je presne špecifikované do akého (spolu) vlastníctva dvaja nadobúdatelia byť nadobúdajú, je potrebné predmetný právny úkon vykladať podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výkladom Zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že žalobca a žalovaná touto zmluvou nadobudli byť do podielového spoluvlastníctva, keďže v tom čase už mali zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a zároveň s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ich spoluvlastnícke podiely sú rovnaké, keďže v zmluve nebolo dohodnuté inak. Keďže tak žalobca ako aj žalovaná majú spoluvlastnícky podiel na byte, nebol zákonný dôvod uložiť žalovanej ako spoluvlastníčke bytu povinnosť, aby byť vypratala.

2.7 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V zostávajúcej časti priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP, keďže čiastočné zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý po podaní žaloby na súd zobral žalobu čiastočne späť, a to bez zavinenia žalovanej. Vo zvyšnej časti žaloby, v ktorej bola žaloba zamietnutá, súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže v tejto časti bola plne úspešná. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 123, § 124, § 125 ods. 1, § 126 ods. 1, § 132 ods. 1, § 136 ods. 1, 2, § 703 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 137, § 144, § 145, § 146 ods. 1, § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

4. Proti tomuto rozsudku v rozsahu jeho výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výroku o trovách konania podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca namietajúc, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej

inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní žalobca tvrdil, že z právneho hľadiska sa jednalo o darovanie členského podielu v OSBD Bardejov, pričom obdarovaným bol výlučne žalobca a dárkyňou bola jeho stará mama ako členka OSBD Bardejov. Zdôraznil, že ak by dárkyňa chcela (mala v úmysle) svoj členský podiel previesť aj na žalovanú, určite by to do notárskej zápisnice, v ktorej uvedené vyhlásenie urobila, uviedla. Žalobca konštatoval, že súd prvej inštancie výkladom a aplikáciou § 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka v prejednávanej veci spôsobil extrémnu nerovnováhu v právnych vzťahoch medzi žalobcom a žalovanou, v dôsledku ktorej došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu. Žalobca bol vystavený neospravedliteľnej právnej svojvôli a ešte väčšej právnej neistote v čase podania žaloby. Žalobca je presvedčený, že členský podiel v OSBD Bardejov získaný darom sa nemohol stať predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to najmä s ohľadom na základný princíp, že dar je ex lege vyňatý z bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

5. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu v súdom určenej lehote nevyjadřila.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), prejednal odvolanie podané žalobcom a preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. CSP bez toho, aby nariadil odvolacie pojednávanie podľa § 385 CSP (a contrario) a na tomto pojednávaní zopakoval, či doplnil dokazovanie vykonané prvoinštančným súdom. Právnym dôsledkom takéhoto postupu odvolacieho súdu je jeho viazanosť skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 382, § 385 CSP). Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený tento rozsudok preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 1, 2 CSP). Pretože rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, odvolací súd uverejnil v zákonom stanovenej lehote miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajského súdu v Prešove (§ 378 ods. 2, § 219 ods. 1, 3 CSP). Po prieskume napadnutého rozhodnutia podľa vyššie uvedených zásad (§ 379, § 380 ods. 1, 2 CSP) dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

9. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie dostatočným, jasným, zrozumiteľným a výstižným spôsobom vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z akých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Podrobným spôsobom objasnil, na základe akých skutočností a na podklade akej právnej úpravy vec právne posúdil. V nadväznosti na uvedené odvolací súd nepovažoval za potrebné opakovať resp. dopĺňať rozhodnutie okresného súdu. Len na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie uvádza:

10. Podľa § 230 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, prevod práv a povinností spojených s členstvom v bytovom družstve na základe dohody nepodlieha súhlasu predstavenstva. Členské práva a povinnosti spojené s členstvom prechádzajú na nadobúdateľa vo vzťahu k družstvu predložením zmluvy o prevode členstva príslušnému družstvu alebo neskorším dňom uvedeným v tejto zmluve. Tie isté účinky ako predloženie zmluvy o prevode členstva nastávajú, len čo príslušné družstvo dostane písomné oznámenie doterajšieho člena o prevode členstva a písomný súhlas nadobúdateľa členstva.

11. Podľa § 703 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Podľa § 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájomom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

12. Podľa § 28 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, nájomca družstevného bytu, ktorý je členom bytového družstva, má nárok na prevod vlastníctva bytu podľa tohto zákona, ak nepožiadal o prevod vlastníctva podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 151 Občianskeho zákonníka, ak za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo, môže sa obnoviť len rozhodnutím súdu vydaným na návrh jedného z manželov.

14. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že súd prvej inštancie zamietol žalobu v prevyšujúcej časti z dôvodov, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou bytu, ktorý nadobudla rovnako ako žalobca, na základe Zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu z 12.10.2011, v dôsledku čoho neexistoval ani zákonný dôvod pre uloženie povinnosti žalovanej byt vypratať, ktorého sa žalobca takisto domáhal.

15. Žalobca v podanom odvolaní prezentoval názor, ktorý zastáva, že z právneho hľadiska sa jednalo o darovanie členského podielu v OSBD Bardejov, pričom obdarovaným bol výlučne žalobca a daryňou bola jeho stará mama ako členka OSBD Bardejov, na základe ktorého dospel k presvedčeniu, že členský podiel v OSBD Bardejov získaný darom sa nemohol stať predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to najmä s ohľadom na základný princíp, že dar je ex lege vyňatý z bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

16. Odvolací súd predovšetkým zdôrazňuje, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval.

17. K odvolacej námietke žalobcu, že z právneho hľadiska sa jednalo o darovanie členského podielu v OSBD Bardejov, odvolací súd uvádza, že takýto právny názor by bolo možné akceptovať iba za predpokladu, ak by namietaná skutočnosť bola v konaní preukázaná. Z obsahu spisu a z dôkazov vykonaných súdom prvej inštancie však nemožno spochybniť fakt, ktorý vyplýva z Vyhlásenia vyhotoveného Notárskym úradom S. H. vo forme Notárskej zápisnice č. N 6/97, Nz 6/97 (č. I. 14 spisu), že O. A. chce previesť členské práva a povinnosti v OSBD Bardejov na svojho vnuka A. A. a zároveň fakt, že O. A. splnomocňuje S. A. na uzavretie a podpísanie dohody o prevode členských práv a povinností v OSBD Bardejov a prehlásenie o vzájomnom majetkovom vyporiadaní zostatkovej hodnoty členského podielu z dôvodu, že zo zdravotných dôvodov sa nemôže podpísať. Dôkazom toho, že stará mama žalobcu prejavila svoju vôľu previesť členské práva na žalobcu spôsobom, ktorý nevzbudzoval pochybnosti o tom čo chcela prejsť je aj akceptovanie tejto Notárskej zápisnice OSBD Bardejov a následné spísanie Zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu medzi OSBD Bardejov a žalobcom.

18. K odvolacej námietke žalobcu, že členský podiel v OSBD Bardejov získaný darom sa nemohol stať predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov odvolací súd konštatuje, že možno vyvodíť, že

predmetný členský podiel nadobudol žalobca darom za trvania manželstva so žalovanou, ale v dôsledku získania pozície nájomcu bytu, vznikol spoločný nájom bytu manželmi, z ktorého boli obaja oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne, a na základe ktorých si mohli ako členovia družstva uplatniť nárok na prevod vlastníctva bytu. Keďže si však tento nárok uplatnili v čase, keď ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo už zrušené, nadobudli byt do podielového spoluvlastníctva, pričom ich spoluvlastnícke podiely sú rovnaké.

19. Nad rámec uvedeného odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že hoci z LV č. XXXX (č. I. 11 spisu) a LV č. XXXXX (č. I. 13 spisu) vyplýva, že nehnuteľností, ktorých vlastníkami sú žalobca a žalovaná boli predmetom ich bezpodielového spoluvlastníctva, v zmysle 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak, medzi ktoré patria aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam, teda aj druh vlastníctva, opak ktorého bol preukázaný rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č. k. 1C/106/2008-15 z 27.08.2008.

20. Na základe uvedených skutočností považuje odvolací súd odvolanie žalobcu za nedôvodné a vzhľadom na uvádzané dôvody odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní bola žalovaná úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 % a zároveň žalobca v odvolacom konaní úspech nemal. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).