

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201467
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319201467.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, právne zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanému: I. Š., J.. XX.X.XXXX, G. Y. Č.. XXX, o zaplatenie 4 404,13 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3 833,37 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21.2.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

III. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 87 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (uznesením tunajšieho súdu č.k. 15Csp/68/2019-42 zo dňa 16.5.2019 bola pripustená zmena strany sporu na strane žalobcu, nakoľko žalobca a jeho právny predchodca - spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy č. 1, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.3.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4 404,13 Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa XX.X.XXXX so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 800,- Eur a bol povinný právnemu predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,- Eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 17.2.2019 výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom ku dňu 31.1.2019 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4 404,13 Eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje teda sumu vo výške 4 404,13 Eur. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti

určenej vo výpise účtu klienta, t.j. do dňa 20.2.2019, preto sa právny predchodca žalobcu obrátil so svojím nárokom na tunajší súd, kde si popri dlžnej sume uplatnil aj nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianske zákonníka vo výške určenej Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.2.2019 do zaplatenia.

2. Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/68/2019-26 zo dňa 15.4.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/68/2019-52 zo dňa 4.7.2019 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vo veci konal ďalej.

3. Medzitým dňa 6.5.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 15Csp/68/2019-42 zo dňa 16.5.2019. Predmetným uznesením súd pripustil, aby do konania vstúpil na miesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 1, nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48.

4. Po zrušení vydaného platobného rozkazu súd žalobu spolu s jej prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k nej doručil žalovanému, ktorý sa však k uvedenému žiadnym spôsobom nevyjadril. Uplatnenú pohľadávku nijako nenamietal ani nerozporoval.

5. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 4.7.2019, ktoré bolo vyvesené dňa 22.7.2019 a zvesené dňa 6.8.2019. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 12.12.2019.

6. Na pojednávanie vytýčené na deň 12.12.2019 sa osobne nedostavila ani jedna zo strán sporu. Právny zástupca žalobcu svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2019. V danom podaní právny zástupca žalobcu zároveň uviedol, že súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Súčasťou predmetného podania bolo aj čiastočné späťvzatie podanej žaloby, a to konkrétne v časti o zaplatenie istiny vo výške 570,76 Eur (poplatky + sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Zároveň doplnil, že žalovaný dňa XX.X.XXXX vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa XX.X.XXXX. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 11.2.2014. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 6.4.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

7. Žalovaný mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa XX.X.XXXX, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., výpis z Bankomatky Quatro, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance holding, a.s., ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

9. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa XX.X.XXXX zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý úverový rámec vo výške 1 800,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 40,- Eur mesačne - uvedené v zmluve (právny predchodca

uviedol, že pravidelná mesačná splátka predstavovala sumu 60,- Eur). Žalovaný začal čerpať úverový rámec, avšak svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzatvorenej zmluvy - splácať poskytnutý úver si riadne a včas neplnil. Vzhľadom na uvedené právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 17.2.2019 výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom ku dňu 31.1.2019 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4 404,13 Eur (tvorená súhrnom debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladnutím na vykonané úhrady žalovaného).

10. Vo výpise z Bankomatky Quatro je ako úverový rámec uvedená suma 1 800,- Eur, štandardná úroková sadzba 1,9 % mesačne / 22,80 % ročne a štandardná splátka 60,- Eur. Za obdobie od 12.2.2014 do 31.1.2019 boli uskutočnené viaceré debetné operácie a na ľarchu účtu boli za uvedené obdobie účtované štandardné úroky a sankčné úroky, pričom ku dňu 31.1.2019 konečný stav účtu žalovaného predstavoval sumu - 4 404,13 Eur.

11. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú právny predchodca žalobcu - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. uzatvorila so žalobcom - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky, čo mal súd jednoznačne preukázané prílohou, ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok.

12. V priebehu konania žalobca podanú žalobu vzal čiastočne späť, a to v istiny vo výške 570,76 Eur (poplatky a sankčný úrok). Žalovaný ku dňu podania žaloby dlžnú sumu neuhradil, a to ani len sčasti. V podanej žalobe bol uplatnený aj nárok na zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 21.2.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta.

13. V zmysle bodu 41. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. poplatky súvisiace so správou a používaním karty sú uvedené v cenníku. Cenník je zverejnený v obchodných priestoroch Banky a na internetovej stránke banky. Cenník ďalej obsahuje poplatky súvisiace s poistením uzatvoreným na základe súhlasu klienta jeho prospech, v zmysle Rámcovej poisťovnej zmluvy, bližšie špecifikovanej spravidla v tlačive Zmluve, jednotlivé úrokové sadzby a Maximálne denné limity karty.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

19. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,

b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

d) novom zostatku,

e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

20. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však veriteľ môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platného a účinného od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

28. Podľa § 145 ods. 2 cit. ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

29. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky a žalovaný bol povinný poskytnuté peňažné prostriedky právnemu predchodcovi žalobcovi (po postúpení pohľadávky žalobcovi) prostredníctvom pravidelných mesačných splátok splácať. Nakoľko žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jej dlh, ktorý žalobcovi však neuhradil, a to ani len čiastočne. Z uvedených dôvodov ako aj s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie žaloby súd žalobe vyhovel. Žalovaného zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy vo výške 3 833,37 Eur, nakoľko žalovaný žalobcovi dlžnú pohľadávku neuhradil. Pretože sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

31. V časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť, súd konanie zastavil, nakoľko žalobca vzal svoju žalobu účinne čiastočne späť, a to ešte pred predbežným prejednaním, resp. otvorením prvého pojednávania vo veci samej. Súd tak postupoval rešpektujúc dispozičné právo žalobcu, pričom postupoval aj bez súhlasu žalovaného, pretože tento sa v danom štádiu konania - pred prvým vo veci otvoreným pojednávaním, príp. predbežným prejednaním veci - nevyžadoval a na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by sa, vzhľadom na štádiu konania, v ktorom čiastočné späťvzatie žaloby bolo doručené, neprihliadalo.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako čiastočne úspešnej strane sporu (v časti bolo konanie zavinením žalobcu zastavené). Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v tretej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 87 % (t.j. časť istiny, v ktorej bol žalobca úspešný). O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.