

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/125/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208379  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8717208379.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochtu a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobcu G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. V. XXX/XX, XXX XX D., proti žalovanému H. S., so sídlom so sídlom G. U. XXX XX R., B.: XX XXX XXX, právne zastúpený Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, o neplatnosť zmlúv a iné - späťvzatie žaloby, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 11Csp/146/2017-114 zo dňa 22. novembra 2018, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Poprad, č.k. 11Csp/146/2017-114 zo dňa 22.11.2018 a konanie z a s t a v u j e.

II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:  
„I. Konanie v časti o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 2.000,- eur zastavuje.

II. Súd určuje, že úverové zmluvy č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX a č. XXXXXXXX uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú bezúročné a bez poplatkov.

III. Žalobu v časti o určenie, že Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX a č. XXXXXXXX sú neplatné zamietá.

IV. Žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmlúv č. XXXXXXXX, č. XXXXXXXX a č. XXXXXXXX v sumách 113,51 eur, 148,92 eur a 129,34 eur zamietá.

V. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.“

2. Po podaní odvolania žalovaným vzal žalobca podaním zo dňa 20.03.2019, doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.03.2019 žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Uviedol, že dňa 20.03.2019 došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody medzi ním a žalovaným.

3. Žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.10.2019 oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí a náhradu trov konania si v zmysle mimosúdnej dohody neuplatňuje.

4. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 370 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

9. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný vyslovil súhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario, i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p.. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

11. V danom prípade žalobca vzal žalobu späť, avšak bez uvedenia dôvodu, pričom tak žalobca ako aj žalovaný uviedli, že si náhradu trov konania neuplatňujú.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).