

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 43Cb/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118383520
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:6118383520.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom, v právnej veci žalobcu: M.. T.. K. C., nar. XX.XX.XXXX, K. XX, XXX XX K. - G. M., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s. r. o., so sídlom: Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, IČO: 36 860 662, proti žalovanému: VaT spol. s r.o., so sídlom: Tehelná 6 - 8, 902 01 Pezinok, IČO: 31 428 029, zastúpený: JUDr. Štefan Mogrovics, so sídlom: Senecká 27, 902 01 Pezinok, o zaplatenie 621,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 621,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 621,73 € od 01.09.2018 do zaplatenia a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na upomienkový súd v Banskej Bystrici, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 14.02.2019, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 621,73 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania titulom náhrady škody spôsobenej na jeho motorovom vozidle a to tým spôsobom, že dňa 09.05.2018 o 11:35 hod. došlo ku škodovej udalosti na ceste smer Senec - Galanta, za kruhovým objazdom za Sencom, keď z korby nákladného motorového vozidla vo vlastníctve žalovaného EČ: O. - XXXYF odskakovali kamene z dôvodu prudkého zrýchlenia predmetného motorového vozidla, pričom jeden z kameňov rozbil čelné sklo osobného motorového vozidla vo vlastníctve žalobcu, ktoré sa v tom čase nachádzalo za vozidlom žalovaného. Po vzniku škodovej udalosti sa žalobca pokúšal predbehnúť škodcu, ale bezúspešne nakoľko v protismere išli motorové vozidlá, škodca po asi 2 km od vzniku škodovej udalosti odbočil na vedľajšiu cestu smer obec Nový Svet. Žalobca nemohol za ním pokračovať z dôvodu nutnosti si plnenia pracovných povinností na pojednávaní konanom na Okresnom súde Nové Zámky vo veci 9C 84/2016. Žalobca sa pokúšal so žalovaným spojiť avšak bezúspešne, číslo ktoré malo vozidlo zobrazené na korbe patrilo spoločnosti, ktorá poskytuje servis nie žalovanému. Po škodovej udalosti sa žalobca spojil s poisťovňou žalovaného, poisťnú udalosť riadne ohlásil a škodu si nechal opraviť v servise AUTOSKLO JURIŠTA s.r.o., za čo uhradil sumu 621,73 €. Poisťovni žalovaného žalobca predložil všetky potrebné doklady, napriek tomu poisťovňa škodu odmietla uhradiť a to z dôvodu, že žalovaný poisťovni žiadnu škodovú udalosť neohlásil, vo veci zostal nečinný.

2. Žalovaný vo svojom odpore zo dňa 18.12.2018 uviedol, že skutočne vykonáva nákladnú cestnú dopravu, vlastní nákladné motorové vozidlo EČ: O.-XXXYF, ktoré sa v inkriminovanom čase mohlo pohybovať v mieste, kde uvádza žaloba, avšak v tom čase malo vozidlo nákladný priestor prázdny, úsek cesty, ktorý žalobca spomína a na ktorom sa mu nepodarilo vozidlo žalovaného predbehnúť, meria 4,8 km a nie 2 km ako uvádza žalobca. Vodič žalovaného, ktorý viedol nákladné motorového

vozidlo v čase, kedy malo k škodovej udalosti dôjsť, kategoricky odmieta, že by z korby mohol odletieť kameň, keďže tá bola v inkriminovanom čase prázdna, uprataná, šiel predpísanou rýchlosťou a žiadnym spôsobom nezaregistroval, že by za ním idúci vodič akýmkoľvek spôsobom naznačoval, že za jeho vozidlom sa niečo stalo. Žalobca mohol škodovú udalosť napriek tomu, že sa mu nepodarilo nákladné vozidlo žalovaného predbehnúť, riešiť iným spôsobom a to napríklad privolaním Polície a podobne, čo však neurobil.

3. Vo vyjadrení k odporu zo dňa 07.02.2019 žalobca uviedol, že nie je pravdou, že z jeho strany nedošlo k vykonaniu žiadneho úkonu smerujúceho k vyriešeniu škodovej udalosti bezprostredne po jej vzniku. S poukazom na dopravnú situáciu, kedy žalobca svojím motorovým vozidlom nebol schopný dostať sa pred škodové vozidlo žalovaného bezodkladne po rozbití čelného skla zavolať na telefónne číslo, ktorým bolo vozidlo žalovaného označené v domnienke, že toto je kontakt na žalovaného, avšak bol to iba kontakt na spoločnosť, ktorá poskytuje servis žalovanému. Spolu s odporom žalovaný predložil vážne listy, ktoré by mali preukazovať, že nákladný priestor žalovaného vozidla bol prázdny, čo však nevylučuje, že na korbe zostali čiastočky prepravovaného sypkého materiálu. Vážne listy zároveň potvrdzujú, že vozidlo sa mohlo v inkriminovanom čase nachádzať v mieste škodovej udalosti. Zároveň z vážnych listov vzhľadom na ich zmätočnosť nie možné usúdiť, či v čase škodovej udalosti bolo vozidlo prázdne, alebo naložené.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, vyjadrenia žalovaného, výsluchom strán sporu na pojednávaní, vážne listy žalovaného a záznam o prevádzke motorového vozidla, výpis z google maps, faktúrou č. XXXXXXXX za opravu čelného skla v sume 621,73 € na vozidle žalobcu, komunikácia žalobcu s poisťovňou škodcu a predžalobnou výzvou žalobcu žalovanému a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z výsluchu žalobcu na pojednávaní vyplýva, že ten sa v celom rozsahu pridrižiava podanej žaloby, komunikácia medzi mnou a poisťovňou prebiehala v období máj až október 2018. Poisťovňa opätovne žiadala žalovaného o akékoľvek vyjadrenie k nehode. Poisťovní postačovalo aj negatívne vyjadrenie, vzhľadom na pasivitu žalovaného poisťovňa plnenie za škodu odmietla. Čo sa týka ďalších dôkazov, samozrejme viem predložiť technický preukaz poškodeného motorového vozidla, ktoré stále vlastním, v prípade potreby, keďže v čase udalosti som v poškodenom motorovom vozidle necestoval sám. Viem zabezpečiť aj výsluch svedka, ktorý cestoval v čase udalosti so mnou, resp. môžem zabezpečiť jeho čestné prehlásenie.

6. Nepopierame, že v danom čase a dni, kedy malo dôjsť k poškodeniu čelného skla žalobcu, sa na danom mieste nachádzalo aj naše nákladné motorové vozidlo s tým, že popierame, že kamene mohli padnúť z korby nášho vozidla. Túto skutočnosť odmietame z dôvodu, že naše vozidlo bolo prázdne, vodiči po vysypaní nákladu musia skontrolovať, či korba je úplne vysypaná resp. či je čistá, čo vodič po vysypaní nákladu urobil. Podľa nás žalobca len využil moment, resp. prítomnosť nášho nákladného motorového vozidla, ktoré pred ním išlo a usúdil, že v tomto momente by mohol využiť situáciu na úhradu za už existujúcu škodu na svojom čelnom skle, ktorá už v čase stretu s našim vozidlom existovala. Úsek od udalosti po odbočenie nemeria 2 km, ako tvrdí žalobca, ale v zmysle google máp mám preverené, že meria 4,8 km a teda žalobca mal mať dostatok času na to, aby vozidlo predbehol a zastavil ho. Toto však neurobil, žiadnym spôsobom nedal vodičovi najavo (trúbením, blikaním) čo sa stalo, i keď na to čas mal. Z týchto dôvodov navrhujeme žalobu zamietnuť. Na otázku súdu, či dané vozidlo žalovaného vozilo v ten deň štrk, odpoveď zástupcu žalovaného: áno vozilo, do spisu sme doložili aj vážne listy, ktoré preukazujú túto skutočnosť, zároveň v spise sú aj výpisy z google máp, ktoré preukazujú skutočnú vzdialenosť od miesta škodovej udalosti po miesto odbočenia nášho vozidla.

7. Z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 11.06.2018 vyplýva, že žalobca za opravu čelného skla uhradil sumu 621,73 €.

8. Z vážnych listov a záznamu o prevádzke motorového vozidla žalovaného vyplýva, že toto vozidlo sa v daný deň a čas mohlo vyskytovať v mieste škodovej udalosti a prevážalo štrk. Aký náklad bol resp. nebol naložený v čase škodovej udalosti nie je možné zistiť.

9. Z komunikácie medzi žalobcom a poisťovňou PZP žalovaného vyplýva, že žalobca poisťovňu žiadal o úhradu za rozbité čelné sklo na vozidle, poisťovňa na jeho výzvu reagovala a jeho žiadosť bola odmietnutá z dôvodu, že poisťovňa od žalovaného nezískala žiadne stanovisko.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

12. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

13. Súd v prejednávanej veci vyhodnotil ako nespornú skutočnosť, že žalobca sa v čase a mieste, škodovej udalosti skutočne mohol stretnúť s vozidlom žalovaného, vozidlo žalovaného v danom období vozilo štrk, teda sypký materiál a že na vozidle došlo k poškodeniu čelného skla, ktoré si žalobca dal následne opraviť v servise AUTOSKLO JURIŠTA za sumu 621,73 €, ktoré uhradil dňa 11.06.2018.

14. Súd sa v rámci dokazovania sústredil na spornú skutočnosť a to existenciu škodovej udalosti a príčinnej súvislosti medzi konaním žalovaného a škodou.

15. V posudzovanej veci vyplynulo, že žalobca a žalovaný sa nachádzali v čase v mieste kruhového objazdu v smere Senec - Galanta, je zrejmé, že vozidlo žalovaného v daný deň prevážalo štrk a na vozidle žalobcu došlo k poškodeniu čelného skla, ktorého opravu vykonal autorizovaný servis AUTOSKLO JURIŠTA za sumu 621,73 €, ktoré uhradil žalobca dňa 11.06.2018.

16. Z výsluchu strán sporu a preukázaného konania žalobcu, ktoré nebolo žalovaným žiadnym spôsobom sporované vyplýva, že tento si následne po nehode odpísal z predmetného nákladného motorového vozidla škodcu jeho EČ a telefónne číslo z korby. Na dané telefónne číslo bezprostredne po nehode zatelefonoval a zistil, že sa nejedná o telefónne číslo žalovaného avšak len spoločnosti, ktorá vykonáva pre žalovaného opravy. Následne vykonal zistenie poisťovne, v ktorej má žalovaný uzatvorené povinné zmluvné poistenie, túto kontaktoval a uplatnil si u nej škodu. Teda súd má preukázané všetky skutočnosti, ktoré potvrdzujú tvrdenia žalobcu o skutkových okolnostiach, pri ktorých k nehode došlo.

17. V rozpore s týmito skutočnosťami je tvrdenie žalovaného, že žalobca ho bezprostredne po nehode žiadnym spôsobom nekontaktoval a z jeho vozidla kamienok odletieť nemohol, keďže to bolo v čase škodovej udalosti vysypané a upratané.

18. Súd v zmysle vykonaného dokazovania sa priklonil k argumentácii a dôkazom, ktoré predložil žalobca, má za to, že predmetné motorové vozidlá sa v daný čas a na danom mieste stretli. Žalovaný žiadnym spôsobom (vzhľadom na zmätočnosť vážnych listov žalovaného a záznamoch o prevádzke motorového vozidla, z ktorých žiadnym spôsobom nevyplýva v akom čase bolo nákladné motorové vozidlo žalovaného naložené a kedy sa po ceste pohybovalo prázdne) nepreukázal nemožnosť skutkového deja tak ako ho opísal žalobca. Teda, že z jeho nákladného motorového vozidla nemohol kamienok odfrknúť, čo je plne v rozpore so všetkými logickými súvislosťami preukázanými pred súdom. Teda, že vozidlo žalovaného prepravovalo v daní deň cca 30 ton kameniva na dlhej korbe. Žalobca zároveň súdu preukázal a žalovaný tieto skutočnosti žiadnym spôsobom nepoprel, že ihneď po škodovej udalosti vykonal všetky potrebné úkony aj nad rámec bežnej starostlivosti smerujúcej k zániku škody. Žalovaný zostal vo veci nečinný a nebol schopný ani doručenia svojho negatívneho stanoviska svojej poisťovni.

19. Vzhľadom na tieto nesporné skutočnosti, logické súvislosti konanie strán sporu má súd za preukázané, že k škode na vozidle žalobcu došlo v príčinnej súvislosti s prevádzkou nákladného motorového vozidla žalobcu a tento je povinný v zmysle cit. zák. ustanovení túto žalobcovi nahradiť.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba k prvému dňu omeškania 29.09.2015 a 25.10.2015 bola 0,05 % v nasledujúcom období 01.09.2018 a 28.10.2016 bola úroková sadzba ECB 0,00 %.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, keď plne úspešnému žalobcovi, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.