

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19CoP/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204724  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7723204724.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Har Tzvi vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. P., F.. XX.XX.XXXX, a S. P., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E., deti matky S.. I. P., H., F.. XX.XX.XXXX, T. T. XXX, a otca E.. S. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. XXX, zastúpeného JUDr. Viktoriou Hajduovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Trebišove, M. R. Štefánika 3197/32, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 15P/201/2023-28 zo dňa 13.12.2023, takto

### rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke odovzdať maloleté deti na styk otcovi každý nepárny piatok o 16.15 hod. na parkovisku pred vchodom do budovy Z. J. E., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Michalovce ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.“

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v danom prípade nebola preukázaná potreba rýchlo a dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania nie sú ohrozené. Otec má pomery týkajúce sa úpravy styku s maloletými deťmi upravené na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 03.05.2023, č.k. 2P/81/2022-35. Otec nepreukázal, že by matka sústavne porušovala dohodu o úprave styku a že by predstierala svoj záujem o otcov riadny výkon rodičovských práv, nakoľko z výsluchu maloletých detí v konaní vo veci zmeny osobnej starostlivosti vyplýva, že maloletý H. sa s otcom stretáva pravidelne každé dva týždne podľa rozhodnutia súdu, telefonujú spolu každý deň a matka mu nebráni stretávať sa s otcom. Taktiež otec nepreukázal, že by sa styk otca s maloletou nerealizoval kvôli správaniu matky, nakoľko maloletá S. vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom sa sama nechce stretávať kvôli negatívnym zážitkom pri realizácii styku s ním. Maloletá ďalej uviedla, že matka ju na styk s otcom riadne pripravuje, avšak ona s ním nechce ísť. Incident pri odovzdávaní detí nastal iba raz, a to dňa 26.05.2023, kedy deti nechceli ísť s otcom. Skutočnosť, že styk otca s maloletou sa nerealizuje od mája 2023, je predmetom konania vo veci výkonu

rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 23Em/2/2023. Súd prvej inštancie nevzhliadol žiadny dôvod, aby neodkladným opatrením zmenil miesto odovzdávania maloletých detí otcovi a to na parkovisku pred vchodom do budovy Z. J. E., nakoľko zmena miesta odovzdávania mimo bydliska maloletých detí ešte nezaručuje, že pri pS.raní detí nebude medzi rodičmi dochádzať ku konfliktom. Taktiež medzi miestom odovzdávania a bydliskom maloletých detí je veľmi veľká vzdialenosť. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

### III. Obsah odvolania otca a vyjadrení účastníkov

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletých. Navrhol uznesenie zmeniť v súlade s jeho odvolacím návrhom. Poukázal na správanie matky, ktorá sa snaží riadiť jeho styk s deťmi, manipuluje s mal. deťmi, najmä mal. S. v jeho neprospech. Matka maloletých si odovzdávanie detí kameruje, čo neprispieva k pohode mal. detí. Má záujem sa podieľať na výchove jeho mal. detí, no matka mu to neumožňuje. Z tohto dôvodu podal aj návrh na výkon rozhodnutia.

5. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník maloletých. Podrobne opísal incident z mája 2023, ktorý na mal. S. zapôsobil do takej miery, že má z otca obavy, bojí sa, na začiatku stretnutia s otcom úplne odmietala, no postupne súhlasila so stretnutiami s otcom, ale len cez deň na pár hodín. Otec túto možnosť však nevyužil, trvá na tom, aby sa styk s maloletou realizoval plnohodnotne podľa právoplatného rozhodnutia. Maloletá rovnako pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že v čase, keď je s otcom, tento jej neumožňuje telefonovať matke mimo času, ktorý je stanovený súdom, ako aj na ďalšie zásadné skutočnosti. Má za to, že otec má možnosť stretávať sa s mal. dcérou, matka mu v tom nebráni, no túto možnosť nevyužíva.

6. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletých. Poukázala na situáciu v ich rodine, traumu mal. detí, ktorú si prežili v súvislosti s incidentom z mája 2023, rovnako aj na okolnosti, ktoré ju viedli k odchodu z domácnosti otca (pomáhala jej organizácia M. - pre týrané ženy, ktorá ju ukrývala v krízovom centre, otec mal 2 roky zákaz priblížiť sa k matke na 100 m, viac ako pol roka mal zakázaný styk s deťmi). Správanie otca voči jej osobe považuje za šikanózne. Napadnuté uznesenie navrhla potvrdiť.

7. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka zaslal repliku otec maloletých. Má za to, že kolízny opatrovník nehľadí na najlepší záujem mal. detí, prikláňa sa na stranu matky, nie je dostatočne aktívny vo vzťahu k náprave narušených vzťahov. Ohradil sa voči tvrdeniam, že by sa mal. dcére vysmieval, že je opica, má za to, že tieto dezinformácie pochádzajú od matky maloletej. Z telefonických rozhovorov s maloletou usudzuje, že sa na stretnutia s ním teší. Poukázal na videozáznamy, ktoré si vyhotovuje pre účely súdnych konaní. V ostatnom zotrval na svojich návrhoch.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

9. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

17. Z priebehu jednotlivých udalostí v rodine je zrejmé, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka opustila spoločnú domácnosť za pomoci organizácie pre týrané ženy, ktorá ju počas nasledujúcich mesiacoch ukrývala a chránila v krízovom centre, nakoľko sa jej otec mal. detí vyhrážal zabitím za to, že ho opustila. Otec maloletých mal súdom zakázané viac ako 2 roky priblížiť sa k matke na menej ako 100 metrov, a taktiež mal viac ako pol roka zakázaný styk s mal. deťmi. Toho času má styk s deťmi riadne upravený súdnym rozhodnutím. Namietajú však, že sa podľa tejto úpravy nerealizuje, preto žiada zmeniť miesto preberania / odovzdania mal. detí.

18. Z vyjadrení matky, ako aj kolízneho opatrovníka mal. detí, je zrejmé, že vzťah mal. S., vo vzťahu ku ktorej otec namietajú nerealizovanie styku, je vážne narušený. Obe mal. deti prežili mimoriadne traumatizujúcu udalosť v máji 2023, ktorá zásadným spôsobom poznačila ich vzťah k otcovi. Zdá sa, že mal. H. celý incident zvládol lepšie než mal. S., ktorá je od svojho brata dva roky mladšia. Kým stretnutia mal. H. s otcom prebiehajú podľa právoplatného rozhodnutia, v prípade mal. S. tomu tak nie je. Je zrejmé, že tento incident na mal. S. zanechal negatívne stopy. Maloletá otvorene deklaruje, že sa svojho otca bojí, ako aj to, že jej vadí nekompromisný postoj jej otca, ktorý jej umožňuje kontaktovať matku počas pobytu u neho, len výhradne v súdom určený čas, mimo tejto úpravy jej to umožnené nie je. Aj napriek počiatočnému odmietavému postoj mal. S. voči jej otcovi, nastalo na jej strane zlepšenie, keď so stretnutím s otcom súhlasila, no prišla si stretnúť sa s ním len cez deň a na pár hodín. Nechcela u otca zostať aj na noc - nechcela otca umožniť maloletej telefonický kontakt s jej matkou mimo súdom určený čas celej situácii určite neprispieva. Matka je pre mal. S. najbližšia vzťahová osoba a predstavuje pre ňu istotu a bezpečie, s čím však otec maloletej nesúhlasil, takýto styk s maloletou odmietal, dožadoval sa toho, aby sa styk s mal. S. realizoval plnohodnotne, v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu. Takýto postoj otca, najmä po udalostiach z mája 2023, rozhodne neprispievajú k zlepšeniu postoja mal. S. k jej otcovi a k obnoveniu ich narušeného vzájomného vzťahu.

19. Zmena, ktorej sa otec podaným neodkladným opatrením a aj odvolaním domáha, t. j. zmena miesta odovzdávania / preberania mal. detí, nie je v záujme mal. detí. Preberanie mal. detí by sa malo realizovať v ich prirodzenom prostredí. Pokiaľ uvedené nie je možné, alebo vhodné, čo však podľa odvolacieho súdu v tomto prípade nie je splnené, je potrebné hľadať iné, vhodné a prijateľné miesto, ktoré by na mal. deti nepôsobilo stresujúco, skľučujúco a nevytváralo dojem, že styk s otcom je niečím neprirodzeným. Za takéto miesto je možné považovať napr. detský kútik v obchodnom dome, interiérové ihrisko, príp. iné vhodné zariadenie (avšak len za situácie, že nie je možné si prevziať mal. deti v mieste ich bydliska), ale rozhodne nie parkovisko pred budovou súdu. Navyše, v danej veci má odvolací súd preukázané, že styk otca a mal. detí sa môže realizovať, pokiaľ by otec voči svojim mal. deťom, najmä voči mal. S., prejavil pochopenie, ohľaduplnosť a mal k nej láskavý prístup. Za daných okolností rozhodne nie je v najlepšom záujme mal. S., aby otec trval a naliehal na realizovanie styku v zmysle platnej právnej úpravy, ale bol

voči svojim deťom ústretový a poskytol im dostatočný priestor na to, aby vo vzťahu k svojmu otcovi opäť nadobudli pocit istoty a bezpečia a na stretnutia s ním sa tešili.

20. Vo vzťahu k tvrdeniam otca, že inicioval výkon rozhodnutia, za daných okolností sa odvolaciemu súdu takéto konanie javí ako šikanózne, nesledujúce najlepší záujem mal. dieťa. Otec má možnosť sa so svojimi mal. deťmi stretávať, matka mal. detí na styk s otcom riadne pripravuje, no mal. S. má zo svojho otca strach v dôsledku predchádzajúcich zážitkov. V kontexte uvedeného odvolací súd dáva otcovi na zváženie zmenu postoja ohľadom udelenia súhlasu na to, aby mal. S. mohla byť poskytnutá odborná psychologická pomoc, ktorá sa za daných okolností zdá byť viac ako žiadúca a mal. S. môže byť len na prospech, nakoľko jej môže pomôcť vyrovnať sa s prežitou traumou a opätovne nadobudnúť dôveru vo vzťahu k jej otcovi. V prípade, že otec svoj názor nezmení, matka má stále možnosť domáhať sa v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine udelenia súhlasu za otca.

21. Pokiaľ otec bude aj naďalej neoblomne trvať na tom, aby sa styk s mal. deťmi realizoval striktne v čase určenom právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 2P/81/2022 zo dňa 03.05.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, pričom je možné, že táto za súčasných okolností nesleduje najlepší záujem mal. detí (najmä mal. S.), nebude vo vzťahu k svojej mal. dcére ústretový a chápvavý, bude ju vystavovať stresujúcim situáciám, ako aj matku (neustálym podávaním nových a nových návrhov na súd), bude pravdepodobne potrebné prehodnotiť zmeny úpravy styku otca s mal. deťmi, najmä s mal. S., pričom toto konanie môže súd začať nielen na návrh matky, ale aj na návrh kolízneho opatrovníka maloletej, príp. ex offio (z úradnej moci).

22. So zreteľom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne, postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP, potvrdil.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).