

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/244/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724203027
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724203027.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. XX, A. Q., v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: D.. U. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. XX, A. Q., a X.. S. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. XX, D., návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Rodičom D.. U. D. a X.. S. S. a maloletej I. D. sa ukladá povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, za účelom zlepšenia vzťahov v rodine, v rozsahu 20 hodín priamej činnosti s rodinou, pričom rozvrhnutie hodín medzi jednotlivých členov rodiny je v priamej kompetencii Centra pre deti a rodiny Pezinok. Odborné poradenstvo bude realizované v štátnom subjekte Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 28.08.2024 žiada Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil Rodičom D.. U. D. a X.. S. S. a maloletej I. D. sa ukladá povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, v rozsahu 20 hodín priamej činnosti s rodinou, pričom rozvrhnutie hodín medzi jednotlivých členov rodiny je v priamej kompetencii Centra pre deti a rodiny Pezinok. Odborné poradenstvo bude realizované v štátnom subjekte Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok.

2. Návrh odôvodnil opatrovník tým, že spisovú dokumentáciu maloletej vedu od 25.4.2016. Na Okresnom súde Pezinok aktuálne prebieha súdne konanie vo veci návrhu otca na zverenie maloletej do jeho starostlivosti. Okresný súd Bratislava III rozsudkom č. k. 38P/58/2016 zo dňa 27.6.2019 manželstvo manželov rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu tak, že schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá na čas po rozvode zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s oprávnením oboch rodičov maloletej zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bol zaviazaný plnením výživného vo výške 50,- eur mesačne, pričom otec túto sumu opakovane napáda. Do októbra 2023 fungovala striedava osobná starostlivosť v týždňových intervaloch. Matka uviedla, že nezamedzuje kontaktu maloletej s otcom ani jej nezakazuje chodiť za otcom. Podľa slov matky za 8 rokov čo pozná otca maloletej a jeho agresívne až neurotické správanie sa po rozvode toto správanie prenieslo z matky na dcéru. Maloletá to všetko znášala, ale už toho bolo aj na ňu veľa. V októbri sa maloletá zasekla a už sa s ním nechce stretávať, ani s otcom nechce komunikovať. Matka uviedla, že navštevovali psychológa aj psychiatra no nič nepomohlo, situácia sa nezmenila. Matka preto odmieta

ďalšiu psychologickú pomoc, iba ak bude nariadená súdom. Otec uviedol, že podal trestné oznámenie na matku, nakoľko neplní rozsudok, toto trestné oznámenie však bolo zamietnuté. Otec uviedol, že maloletá brala ťažko keď na ňu v októbri nakričal ohľadom známok a zakázal jej tablet a playstation. Od vtedy sa skončila komunikácia a stretávanie medzi otcom a maloletou. Otec je toho názoru, že najprv sú povinnosti a až potom zábava. Otec uviedol, že nevie a ani nie je oboznámený ohľadom konca školského roku, nevie aké mala maloletá vysvedčenie. Otec vie len o vymeškaných hodinách, presne o 332 vymeškaných hodín, ktoré má ospravedlnené od matky. Otec sa vyjadril, že on chce zveriť maloletú do svojej starostlivosti nie preto aby bránil styku maloletej s matkou, ale aby zabránil tomu, že maloletá si nedokončí školu a mohol sa s ňou stýkať, aby mu matka nebránila v styku. Aktuálne otec nevidel maloletú už 10 mesiacov, ak chce matka dosiahnuť to, že sa úplne pretrhajú vzťahy a kontakt otca s maloletou, tak sa jej to začína dariť. S maloletou bol vykonaný pohovor, avšak maloletá si žiada záznam utajiť. Maloletá vylúčila vplyv matky na tom, že sa nechce stretávať s otcom. Ako dôvod uvádza strach z otcovho správania a strata dôvery voči otcovi. Otec si je tohto strachu maloletej vedomý, avšak ani po upozornení úradu nechce na svojom správaní voči maloletej nič meniť. V rodine naďalej prebieha intenzívny rodičovský konflikt a úplná absencia diskusie medzi rodičmi maloletej. Medzi matkou a otcom a ani medzi maloletou a otcom neprebíha telefonická komunikácia. Otec bol počas prázdnin dvakrát pre maloletú a dvakrát neúspešne. Maloletá nechcela odísť s otcom. Tieto stretnutia s otcom boli vždy v sprievode tretej osoby za bráničkou domu. Matka naďalej uvádza, že stretávaniu a kontaktovaniu medzi maloletou a otcom nijako nebráni ani ho maloletej nezakazuje. Otec uvádza, že matka bráni a manipuluje maloletú, aby sa nestretávala s otcom. Týmto vyjadreniami sa eskaluje konflikt rodičov, ktorý má priamy nežiaduci vplyv na psychický a emocionálny vývin maloletej. Úrad na základe zistených skutočností navrhol rodine možnosť spolupráce s odborníkmi. S týmto návrhom spolupráce na dobrovoľnej báze matka s maloletou nesúhlasili. Otcova frustrácia zo vzniknutej situácie, kedy otec podáva trestné oznámenia a vyhrážky voči všetkým zúčastneným subjektom, pramení do agresie otca. Otec zmenou svojho postoja voči maloletej odmieta. Vzhľadom k neschopnosti rodičov efektívne komunikovať a absencie čo i len minimálnej kooperácie rodičov navzájom, je nevyhnutné, aby rodičia a tiež maloletá spolupracovali s odborníkmi za účelom zlepšenia vzťahov v rodine. Cieľom takto nastavenej spolupráce je akceptovanie práv a potrieb druhého rodiča, pochopenie a akceptácia individuálnych a vývinových potrieb maloletej, zlepšenie rodičovských zručností na strane otca, zamedzenie negatívneho dopadu rodičovského konfliktu na maloletú a vzniku psychickej traumy u maloletej, zabezpečenie odbornej psychologickej pomoci maloletej, nastavenie konštruktívnej komunikácie rodičov, zachovanie pozitívneho obrazu druhého rodiča v očiach maloletej, obnovenie stretávania sa s druhým rodičom. Nepriaznivú situáciu v živote maloletej je potrebné riešiť komplexne ako s rodičmi tak aj s maloletou aby sa dosiahol účel t.j. zlepšenie rodičovských zručností, konštruktívna komunikácia rodičov, participácia rodičov na spoločnej výchove maloletej a obnovenie stretávania sa s druhým rodičom.

3. Na Okresnom súde Pezinok je pod sp.zn. 5P/150/2024 vedené konanie o návrhu otca, ktorým otec žiada, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne a styk matky s maloletou neupraviť. O návrhu otca nebolo doposiaľ rozhodnuté vo veci je nariadené pojednávanie na deň 23.09.2024. V konaní pod sp.zn. 5Em/2/2024 je na tunajšom súde vedené konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/58/2016-312 zo dňa 27.06.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 19.07.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otec bo zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 50,- eur mesačne. O nariadený výkon rozhodnutia nebolo doposiaľ rozhodnuté vo veci je nariadené pojednávanie na deň 23.09.2024.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovú maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabráňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Z návrhu podaného opatrovníkom ako aj z konaní, ktoré sa vo veci maloletej vedú momentálne na tunajšom súd sp.zn. 5P/150/2024 a 5Em/2/2024, má súd za preukázané, že rodičia maloletej aktuálne nie sú schopní spolu efektívne komunikovať, konflikt rodičov eskaluje a to má priamy nežiaduci vplyv na psychický a emocionálny vývin maloletej, preto je nevyhnutné, aby rodičia a tiež maloletá spolupracovali s odborníkmi za účelom zlepšenia vzťahov v rodine, schopnosti akceptovať práva a potreby druhého rodiča, pochopenia a akceptácie individuálnych a vývinových potrieb maloletej, zlepšenia rodičovských zručností na strane otca, zamedzenia negatívneho dopadu rodičovského konfliktu na maloletú a vzniku psychickej traumy u maloletej, zabezpečenia odbornej psychologicko-terapeutickej pomoci maloletej a nastavenia konštruktívnej komunikácie rodičov a obnovenie stretávania sa maloletej s otcom. Prvoradou povinnosťou rodičov je konať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Je právom dieťaťa udržiavať si pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny styk s obidvomi rodičmi. Deti nemôžu trpieť za to, že si ich rodičia prestali rozumieť. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v bezpečnom a stabilnom prostredí, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva.

14. Keďže z vyjadrenia opatrovníka vyplýva, že nebolo možné, aby rodičia dobrovoľne využili opatrovníkom navrhovanú odbornú pomoc, súd uložil maloletej a jej rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa intenzívnemu psychologickému poradenstvu, za účelom reparácie ich vzájomných vzťahov a to v Centre pre deti a rodiny Pezinok v rozsahu 20 hodín, pričom rozvrhnutie hodín medzi jednotlivých členov rodiny je v priamej kompetencii psychologického centra. Pokiaľ výchovné opatrenie nespĺní svoj účel a nedosiahne sa ním zmena postoja rodičov, môže súd využiť ďalšie opatrenia, ktorými môže zasiahnuť rodičom do výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).